



RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

## ANTECEDENTES

- I. El 02 de abril de 2025, la Unidad de Transparencia de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA) recibió a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, la solicitud de acceso a información, y turnó a la Subprocuraduría de Inspección Industrial registrada con el número de folio 330024425000441:

*"Buen día, Por medio del presente, solicito de manera la manera más atenta se me remita el expediente completo EN FORMATO DIGITAL (PDF .ZIP), el cual deberá incluir la siguiente documentación:*

1. Orden de inspección.
2. Acta de inspección.
3. Comparecencia.
4. Acuerdo de emplazamiento.
5. Alegatos (en caso de existir).
6. Resolución emitida.
7. Información adicional relacionada.
8. Fotografías a color
9. Evidencia documental presentada por la empresa.

*De los siguientes procedimientos administrativos en materia industrial:*

*Grupo Porcícola Mexicano, S.A de C.V (Complejo Porcícola Opichen 1-10) ubicada en el municipio de Opichen, visita de inspección 17 al 20 de mayo de 2021.*

*Grupo Porcícola Mexicano, S.A de C.V (Complejo Porcícola Kinchil 1-4) ubicada en el municipio de Maxcanú, visita de inspección realizada del 13 al 16 de julio de 2021.*

*Grupo Porcícola Mexicano, S.A de C.V (Complejo Kulkabah 10-18) ubicada en el municipio de Sotuta, visita de inspección realizada el 6 de noviembre de 2021.*

*Mauro Arturo Gary Buenfil "Gary 7" (Granja Porcícola Calcehtok), ubicada en el municipio de Opichen, visita de inspección realizada del 17 al 20 de mayo de 2021*

*Asimismo, también solicito en un archivo de Excel (.XLS) el número de denuncias recibidas ante la PROFEPA del 2021 al 2024 con relación a la industria porcícola en el estado de Yucatán en materia de industria especificando: a cuantas denuncias se les dio seguimiento y si resultaron en procesos administrativos, de ser así cuáles fueron uno por uno y en qué año se atendieron (en el caso de los procedimientos CONCLUIDOS mencionar empresa, giro, fecha de la visita, materia de la visita, fecha de resolución y monto de multa en caso de aplicar, para los procedimientos EN PROCESO únicamente mencionar la cifra.) Agradezco su atención y quedo atento a cualquier requerimiento adicional. Saludos cordiales. (Sic).*





RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

II. Mediante oficio PFFA/3.2/8C.17/0568-25 recibido en esta Unidad de Transparencia el día 22 de abril de 2025, el Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial, informó a la Unidad de Transparencia lo siguiente:

*"Así mismo, solicita se informe a esa Unidad de Transparencia, a más tardar el día lunes 21 de abril de 2025, si esta Unidad Administrativa cuenta con la información solicitada, dando contestación puntual y precisa a todos y cada uno de los cuestionamientos que se contienen en la solicitud de información.*

*Sobre el particular, se informa que los procedimientos administrativos solicitados fueron incoados por esta Dirección General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación a las empresas de marras con los siguientes números de expediente:*

EMPRESA	EXPEDIENTE
GRUPO PORCÍCOLA MEXICANO, S.A. DE C.V. (COMPLEJO PORCÍCOLA OPICHEN 1-10)	PFFA/3.2/2C.27.1/0019-21
GRUPO PORCÍCOLA MEXICANO, S.A. de C.V. COMPLEJO PORCÍCOLA KINCHIL 1-4	PFFA/3.2/2C.27.1/0031-21
GRUPO PORCÍCOLA MEXICANO S.A. DE C.V. (COMPLEJO KULKABAH 10-18)	PFFA/3.2/2C.27.1/0048-21
MAURO ARTURO GARY BUENFIL "GARY 7" (GRANJA PORCÍCOLA CALCEHTOK)	PFFA/3.2/2C.27.1/0021-21

Ahora bien, los procedimientos números **PFFA/3.2/2C.27.1/0019-21**, **PFFA/3.2/2C.27.1/0031-21** y **PFFA/3.2/2C.27.1/0048-21**, fueron concluidos mediante resoluciones administrativas, las cuales fueron recurridas mediante los medios de impugnación correspondientes, es así que por su condición jurídica son susceptibles clasificarse en su modalidad de **RESERVADO**, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 112 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; lo anterior, debido a que dichos expedientes **NO HAN CAUSADO ESTADO**, toda vez que se identificó que existen medios de impugnación pendientes de resolución.

En virtud de lo anterior, me permito someter a consideración del Comité de Transparencia de esta Procuraduría la clasificación como información **RESERVADA** la documentación que se encuentra dentro de los expedientes administrativos referidos.

**Prueba de daño:**

Con respecto a la documentación solicitada vía transparencia, se tiene que la misma se encuentra contenida en los **Expedientes referidos**, los cuales actualmente se encuentran sub judice al estar substanciándose un medio de impugnación que aún no ha causado, interpuesto por las inspeccionadas, en contra de las Resoluciones Administrativas, emitidas





RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

por esta Autoridad, por lo que debe **ser considerada como reservada**, por un período de **5 años**.

Lo anterior, debido a que los documentos y datos contenidos en ellos, se refieren a actuaciones realizadas dentro de un procedimiento administrativo que tiene la finalidad de inspeccionar el cumplimiento a la normatividad ambiental aplicable, se considera que encuadran con lo establecido en los artículos 112 fracción XI y 113 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP), para ser considerados como reservados:

**LEY GENERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**  
**Capítulo II**  
**De la Información Reservada**

**“Artículo 112.** Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:

...

**XI.** Afecte o vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, incluidos los de denuncias, inconformidades, responsabilidades administrativas y resarcitorias o afecte la administración de justicia o la seguridad de una persona denunciante, querellante o testigo, así como sus familias, en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables en tanto no hayan causado estado.

...

**Artículo 113.** Las causales de reserva previstas en el artículo anterior se deberán fundar y motivar, a través de la aplicación de la prueba de daño a la que se hace referencia en el presente Título.”

Es decir, de la transcripción de los preceptos mencionados se puede advertir que se considera reservada toda aquella información que afecte o vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, incluidos los de denuncias, inconformidades, responsabilidades administrativas y resarcitorias o afecte la administración de justicia o la seguridad de una persona denunciante, querellante o testigo, así como sus familias, en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables en tanto no hayan causado estado.

Esta Autoridad Ambiental considera que debido a que los documentos y por lo tanto los datos señalados, corresponden a actuaciones realizadas dentro de un procedimiento administrativo que tiene la finalidad de inspeccionar el cumplimiento a la normatividad ambiental aplicable, se considera que encuadran con lo establecido en el artículo 112 fracción XI de la LGTAIP, para ser considerados como reservados:

Se puede advertir que se considera reservada toda aquella información que transgreda la conducción de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, hasta en tanto no hayan causado estado.





RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

*Cabe destacar que el procedimiento de inspección, se tramita ante esta autoridad administrativa ambiental, cuyo objetivo está limitado a vigilar y procurar el cumplimiento de la legislación y, en su caso, imponer sanciones administrativas que procedan o denunciar ante la autoridad correspondiente la posible comisión de un delito, por lo que, se trata de un procedimiento seguido en forma de juicio.*

*Es pertinente mencionar que el procedimiento de inspección es un procedimiento administrativo especial, y que en cumplimiento a las garantías de legalidad y debido proceso que obligan el actuar de esta autoridad, inherentes a todos los procedimientos administrativos y actos de autoridad, de conformidad con los artículos 14 y 16 constitucionales; se advierte que la afectación de dar a conocer la información con carácter de reservada antes de causar estado, constituiría una violación a la observancia de las formalidades esenciales del procedimiento, lo que podría traer como consecuencia alguna impugnación por parte del inspeccionado por dar a conocer el procedimiento motivo por el cual fue sancionado, sin que haya quedado firme la determinación de esta autoridad federal.*

*Aunado a lo expuesto y, a efecto de dar cumplimiento a la normatividad aplicable a la materia de transparencia, se señala lo siguiente:*

*El "Acuerdo del Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, por el que se aprueban los "Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas", publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de abril de 2016, dispone lo siguiente:*

**Trigésimo.** *De conformidad con el artículo 113 fracción XI de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, siempre y cuando se acrediten los siguientes elementos:*

- I. La existencia de un juicio o procedimiento administrativo materialmente jurisdiccional, que se encuentre en trámite, y*
- II. Que la información solicitada se refiera a actuaciones, diligencias o constancias propias del procedimiento.*

*Para los efectos del primer párrafo de este numeral, se considera procedimiento seguido en forma de juicio a aquel formalmente administrativo, pero materialmente jurisdiccional; esto es, en el que concurren los siguientes elementos:*

- 1. Que se trate de un procedimiento en el que la autoridad dirima una controversia entre partes contendientes, así como los procedimientos en que la autoridad, frente al particular, prepare su resolución definitiva, aunque sólo sea un trámite para cumplir con la garantía de audiencia, y*
- 2. Que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento.*





RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

*No serán objeto de reserva las resoluciones interlocutorias o definitivas que se dicten dentro de los procedimientos o con las que se concluya el mismo. En estos casos deberá otorgarse acceso a la resolución en versión pública, testando la información clasificada.*

*En el caso que nos ocupa se acreditan dichos elementos a saber:*

**PRIMERO.** Los expedientes corresponden a procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio materialmente jurisdiccional, mismos que no han causado estado; y

**SEGUNDO.** La información requerida consiste puntualmente en el resultado de las actuaciones, diligencias o constancias propias de dicho procedimiento, las cuales cada una de ellas conforman el conjunto de los expedientes administrativos referidos, las cuales son analizadas por esta autoridad en la substanciación de los medios de impugnación interpuestos.

*Bajo esta óptica, es importante señalar que los expedientes que se encuentran impugnados, se trata de información reservada, en virtud de que como se ha puntualizado, son considerados procedimientos en el que la autoridad se encuentra substanciando con la finalidad de obtener una Resolución Definitiva, por lo que en dicha actuación se cumplen cabalmente las formalidades esenciales del procedimiento.*

*Por otra parte, el artículo 107 de la LGTAIP obliga a los sujetos obligados a fundar y motivar mediante la aplicación de la prueba de daño, mismo que dispone lo siguiente:*

**LEY GENERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**

**“Artículo 107.** En la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá justificar que:

**I.** La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional;

**II.** El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y

**III.** La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.”

*Por lo que, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo citado con antelación, respecto a la aplicación de la prueba de daño es de señalar lo siguiente:*

*Con referencia a la fracción I del artículo 107 de la LGTAIP, es importante destacar que el derecho a un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar de toda persona, es un derecho humano consagrado por el artículo 4º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y representa un “Derecho Social” en lo referente a su protección y restauración del equilibrio ecológico, independientemente de que las leyes que lo protegen son de orden público e interés social a partir del bien jurídico tutelado que se establece.*

*En este sentido, el publicar la información correspondiente a las constancias que obran en el expediente en cuestión, representa un riesgo real ya que se podría vulnerar el normal desarrollo del procedimiento que aún no ha causado estado y que por tal virtud no se encuentra firme la determinación de esta autoridad.*





RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

*El riesgo demostrable es que con la publicidad de la información de mérito, al darse a conocer las actuaciones del referido expediente se podría vulnerar el derecho a la presunción de inocencia así como el derecho a la debida defensa.*

*Finalmente, el riesgo identificable es que esta autoridad al dar a conocer la información que se encuentra dentro de los expedientes administrativos referidos, vería menoscabada su determinación impuesta cuya finalidad fue la de salvaguardar el derecho humano a un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar de toda persona el cual es significativo al interés público, toda vez que puede ser causal de impugnación por violentar el derecho a la presunción de inocencia así como el derecho a la debida defensa.*

*En lo relativo a la fracción II del citado artículo 107, de la LGTAIP, es importante reiterar que publicar las constancias y actuaciones del expediente administrativo, conlleva un riesgo de perjuicio a la potestad que tiene esta autoridad para salvaguardar el derecho humano a un medio ambiente apropiado para el óptimo desarrollo y bienestar de la colectividad, consagrado en el artículo 4º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

*Por otra parte, en referente a la fracción III del multicitado artículo 107 de la LGTAIP, la reserva de información temporal que realiza esta Unidad Administrativa, representa sin lugar a dudas el medio menos restrictivo para salvaguardar el derecho a un medio ambiente adecuado que tiene características difusas y colectivas y representan un interés superior y general frente al derecho a la información de un solo individuo, tomando en consideración que es una reserva temporal y no definitiva de la información.*

*Al respecto, con relación a la aplicación de la prueba de daño establecida en los "Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas", contenidos y aprobados en el Acuerdo del Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de abril de 2016, se dispone lo siguiente:*

***Trigésimo tercero.*** Para la aplicación de la prueba de daño a la que hace referencia el artículo 104 de la Ley General, los sujetos obligados atenderán lo siguiente:

***I.*** Se deberá citar la fracción y, en su caso, la causal aplicable del artículo 113 de la Ley General, vinculándola con el Lineamiento específico del presente ordenamiento y, cuando corresponda, el supuesto normativo que expresamente le otorga el carácter de información reservada;

***II.*** Mediante la ponderación de los intereses en conflicto, los sujetos obligados deberán demostrar que la publicidad de la información solicitada generaría un riesgo de perjuicio y por lo tanto, tendrán que acreditar que este último rebasa el interés público protegido por la reserva;

***III.*** Se debe de acreditar el vínculo entre la difusión de la información y la afectación del interés jurídico tutelado de que se trate;





RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

*IV. Precisar las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría una afectación, a través de los elementos de un riesgo real, demostrable e identificable;*

*V. En la motivación de la clasificación, el sujeto obligado deberá acreditar las circunstancias de modo, tiempo y lugar del daño, y*

*VI. Deberán elegir la opción de excepción al acceso a la información que menos lo restrinja, la cual será adecuada y proporcional para la protección del interés público, y deberá interferir lo menos posible en el ejercicio efectivo del derecho de acceso a la información.*

*En atención al mismo se manifiesta lo siguiente:*

*PRIMERO. En el caso que nos ocupa es la fracción XI del Artículo 112 de la LGTAIP, vinculada con el Lineamiento Trigésimo de los "Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas."*

*SEGUNDO. Es importante reiterar que publicar las constancias y actuaciones del expediente administrativo, conlleva un riesgo de perjuicio a la potestad que tiene esta autoridad para salvaguardar el derecho humano a un medio ambiente apropiado para el óptimo desarrollo y bienestar de la colectividad, consagrado en el artículo 4º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

*TERCERO. Tomando en consideración que la materia de la solicitud versa en tener acceso a la documentación que está siendo revisada por esta Procuraduría en el procedimiento de inspección y aquella generada con motivo de la sustanciación de los medios de impugnación interpuestos, es que resulta claro que existe un vínculo entre los autos que integran el Expediente Administrativo en cita y las actividades de inspección y vigilancia que lleva a cabo el sujeto obligado en el cumplimiento de la legislación ambiental.*

*CUARTO. El publicar la información correspondiente a las constancias que obran en el expediente en cuestión, representa un riesgo real ya que se podría vulnerar el normal desarrollo del procedimiento que aún no ha causado estado y que por tal virtud no se encuentra firme la determinación de esta autoridad.*

*El riesgo demostrable es que con la publicidad de la información de mérito, al darse a conocer las actuaciones del referido expediente se podría vulnerar el derecho a la presunción de inocencia así como el derecho a la debida defensa.*

*Finalmente, el riesgo identificable es que esta autoridad al dar a conocer la información que se encuentra dentro de los expedientes administrativos referidos, vería menoscabada su determinación impuesta cuya finalidad fue la de salvaguardar el derecho humano a un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar de toda persona el cual es significativo al*





RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

*interés público, toda vez que puede ser causal de impugnación por violentar el derecho a la presunción de inocencia así como el derecho a la debida defensa.*

**QUINTO:** *Circunstancias de modo: Al darse a conocer la información correspondiente al procedimiento de inspección, se causaría un daño a las determinaciones que esta autoridad tomará dentro del marco de sus atribuciones.*

*Circunstancias de tiempo: El daño sería en el presente, derivado de que el procedimiento aún no ha causado estado.*

*Circunstancias de lugar: El daño se causaría directamente al procedimiento, se encuentra llevando a cabo esta autoridad.*

**SEXTO:** *La reserva de información temporal que realiza esta Unidad Administrativa, representa sin lugar a dudas el medio menos restrictivo para salvaguardar el derecho a un medio ambiente adecuado que tiene características difusas y colectivas y representan un interés superior y general frente al derecho a la información de un solo individuo, tomando en consideración que es una reserva temporal y no definitiva de la información.*

*En virtud de lo expuesto, de conformidad con lo ordenado en el artículo 104, último párrafo de la LGTAIP, en concordancia con el lineamiento Trigésimo cuarto de los multicitados Lineamientos, se solicita que sea sometido al Comité de Transparencia para su confirmación la reserva de la información solicitada por el periodo de **cinco años**, de acuerdo con los argumentos antes expuestos y de conformidad con el artículo 112, fracción XI de la LGTAIP.*

*Finalmente, por cuanto hace al expediente **PFFPA/3.2/2C.27.1/0021-21**, a nombre de la empresa MAURO ARTURO GARY BUENFIL "GARY 7" (GRANJA PORCÍCOLA CALCEHTOK), puede ser puesto a su disposición para su consulta de manera física, ya que consta de **403 fojas**, por lo que no es posible su consulta por medios electrónicos, empero, previo pago de derechos por concepto de copias a cargo del solicitante, esta Autoridad también puede hacer la entrega de las constancias solicitadas en versión pública.*

### CONSIDERANDOS

- I. Que este Comité de Transparencia es competente para confirmar, modificar o revocar la clasificación de información que realicen los Titulares de las Áreas de la PROFEPA, en los términos que establecen los artículos 6º, apartado A, 16 segundo párrafo y 116 fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 40, fracción II, 106 y 139, segundo párrafo de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública* (LGTAIP), así como el Lineamiento Vigésimo quinto de los Lineamientos que establecen los procedimientos internos de atención a solicitudes de acceso a la información pública (DOF: 18/11/2022)





RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

- II. Que el artículo 107 de la LGTAIP establece que, en la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá justificar que:
- I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional;
  - II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y
  - III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.
- III. Que los artículos 112, fracción XI de la LGTAIP; establece que los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, incluidos los de denuncias, inconformidades, responsabilidades administrativas y resarcitorias o afecte la administración de justicia o la seguridad de una persona denunciante, querellante o testigo, así como sus familias, en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables en tanto no hayan causado estado.
- IV. Que el Lineamiento Trigésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas (DOF: 18/11/2022) dispone que de conformidad con el artículo 112, fracción XI de la LGTAIP, podrá considerarse como información reservada, aquella que vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, siempre y cuando se acrediten los siguientes elementos:
- I. La existencia de un juicio o procedimiento administrativo materialmente jurisdiccional, que se encuentre en trámite;
  - II. Que la información solicitada se refiera a actuaciones, diligencias o constancias propias del procedimiento; y
  - III. Que su difusión afecte o interrumpa la libertad de decisión de las autoridades dentro del juicio o procedimiento administrativo seguido en forma de juicio.

Para los efectos del primer párrafo de este numeral, se considera procedimiento seguido en forma de juicio a aquel formalmente administrativo, pero materialmente jurisdiccional; esto es, en el que concurran los siguientes elementos:

1. Que se trate de un procedimiento en el que la autoridad dirima una controversia entre partes contendientes, así como los procedimientos en que la autoridad, frente al particular, prepare su resolución definitiva, aunque sólo sea un trámite para cumplir con la garantía de audiencia, y
2. Que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento.





RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

No serán objeto de reserva las resoluciones interlocutorias o definitivas que se dicten dentro de los procedimientos o con las que se concluya el mismos. En estos casos deberá otorgarse acceso a la resolución en versión pública, testando la información clasificada.

- V. Que el Lineamiento Trigésimo tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, establece que para la aplicación de la prueba de daño a la que hace referencia el artículo 107 de la Ley General, los sujetos obligados atenderán lo siguiente:
- I. Se deberá fundar la clasificación, al citar la fracción y la hipótesis de la causal aplicable del artículo 113 de la Ley General, vinculándola con el Lineamiento específico del presente ordenamiento y cuando corresponda, el supuesto normativo que expresamente le otorga el carácter de información reservada;
  - II. Se deberá motivar la clasificación, señalando las circunstancias de modo, tiempo y lugar que acrediten el vínculo entre la difusión de la información y la afectación al interés público o a la seguridad nacional;
  - III. Se deberán precisar las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría un riesgo de perjuicio real, demostrable e identificable al interés jurídico tutelado de que se trate;
  - IV. Mediante una ponderación entre la medida restrictiva y el derecho de acceso a la información, deberán justificar y probar objetivamente mediante los elementos señalados en la fracción anterior, que la publicidad de la información solicitada generaría un riesgo de perjuicio que supera al interés público de que la información se difunda;
  - V. Deberán elegir y justificar la opción de excepción al derecho de acceso a la información que menos lo restrinja y que sea adecuada y proporcional para evitar el perjuicio al interés público, evitando siempre que sea posible la reserva absoluta de documentos o expedientes; y
  - VI. En los casos en que se determine la clasificación total de la información, se deberán especificar en la prueba de daño, con la mayor claridad y precisión posible, los aspectos relevantes de la información clasificada que ayuden a cumplir con el objetivo de brindar certeza al solicitante.
- VI. Que en el Oficio número PFFPA/3.2/3S.1/196-25, el Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial manifestó los motivos y fundamentos para clasificar la información solicitada como reservada, que consisten en:





RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

"Así mismo, solicita se informe a esa Unidad de Transparencia, a más tardar el día lunes 21 de abril de 2025, si esta Unidad Administrativa cuenta con la información solicitada, dando contestación puntual y precisa a todos y cada uno de los cuestionamientos que se contienen en la solicitud de información.

Sobre el particular, se informa que los procedimientos administrativos solicitados fueron incoados por esta Dirección General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación a las empresas de marras con los siguientes números de expediente:

EMPRESA	EXPEDIENTE
GRUPO PORCÍCOLA MEXICANO, S.A. DE C.V. (COMPLEJO PORCÍCOLA OPICHEN 1-10)	PFPA/3.2/2C.27.1/0019-21
GRUPO PORCÍCOLA MEXICANO, S.A. de C.V. COMPLEJO PORCÍCOLA KINCHIL 1-4	PFPA/3.2/2C.27.1/0031-21
GRUPO PORCÍCOLA MEXICANO S.A. DE C.V. (COMPLEJO KULKABAH 10-18)	PFPA/3.2/2C.27.1/0048-21
MAURO ARTURO GARY BUENFIL "GARY 7" (GRANJA PORCÍCOLA CALCEHTOK)	PFPA/3.2/2C.27.1/0021-21

Ahora bien, los procedimientos números **PFPA/3.2/2C.27.1/0019-21**, **PFPA/3.2/2C.27.1/0031-21** y **PFPA/3.2/2C.27.1/0048-21**, fueron concluidos mediante resoluciones administrativas, las cuales fueron recurridas mediante los medios de impugnación correspondientes, es así que por su condición jurídica son susceptibles clasificarse en su modalidad de **RESERVADO**, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 112 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; lo anterior, debido a que dichos expedientes **NO HAN CAUSADO ESTADO**, toda vez que se identificó que existen medios de impugnación pendientes de resolución.

En virtud de lo anterior, me permito someter a consideración del Comité de Transparencia de esta Procuraduría la clasificación como información **RESERVADA** la documentación que se encuentra dentro de los expedientes administrativos referidos.

**Prueba de daño:**

Con respecto a la documentación solicitada vía transparencia, se tiene que la misma se encuentra contenida en los **Expedientes referidos**, los cuales actualmente se encuentran sub judice al estar substanciándose un medio de impugnación que aún no ha causado, interpuesto por las inspeccionadas, en contra de las Resoluciones Administrativas, emitidas por esta Autoridad, por lo que debe **ser considerada como reservada**, por un período de **5 años**.





RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

*Lo anterior, debido a que los documentos y datos contenidos en ellos, se refieren a actuaciones realizadas dentro de un procedimiento administrativo que tiene la finalidad de inspeccionar el cumplimiento a la normatividad ambiental aplicable, se considera que encuadran con lo establecido en los artículos 112 fracción XI y 113 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP), para ser considerados como reservados.*

Al respecto, este Comité considera que el Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial motivó y justificó la existencia de **prueba de daño** conforme a lo dispuesto en los artículos 107 de la LGTAIP; por los motivos y fundamentos que a continuación se detallan:

- I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional;

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial para los procedimientos números PFFPA/3.2/2C.27.1/0019-21, PFFPA/3.2/2C.27.1/0031-21 y PFFPA/3.2/2C.27.1/0048-21, conforme a lo siguiente:

*"Con referencia a la fracción I del artículo 107 de la LGTAIP, es importante destacar que el derecho a un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar de toda persona, es un derecho humano consagrado por el artículo 4º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y representa un "Derecho Social" en lo referente a su protección y restauración del equilibrio ecológico, independientemente de que las leyes que lo protegen son de orden público e interés social a partir del bien jurídico tutelado que se establece.*

*En este sentido, el publicar la información correspondiente a las constancias que obran en el expediente en cuestión, representa un riesgo real ya que se podría vulnerar el normal desarrollo del procedimiento que aún no ha causado estado y que por tal virtud no se encuentra firme la determinación de esta autoridad.*

*El riesgo demostrable es que con la publicidad de la información de mérito, al darse a conocer las actuaciones del referido expediente se podría vulnerar el derecho a la presunción de inocencia así como el derecho a la debida defensa.*

*Finalmente, el riesgo identificable es que esta autoridad al dar a conocer la información que se encuentra dentro de los expedientes administrativos referidos, vería menoscabada su determinación impuesta cuya finalidad fue la de salvaguardar el derecho humano a un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar de toda persona el cual es significativo al*





RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

*interés público, toda vez que puede ser causal de impugnación por violentar el derecho a la presunción de inocencia así como el derecho a la debida defensa."*

II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda:

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial para los procedimientos números PFFPA/3.2/2C.27.1/0019-21, PFFPA/3.2/2C.27.1/0031-21 y PFFPA/3.2/2C.27.1/0048-21, conforme a lo siguiente:

*"En lo relativo a la fracción II del citado artículo 107, de la LGTAIP, es importante reiterar que publicar las constancias y actuaciones del expediente administrativo, conlleva un riesgo de perjuicio a la potestad que tiene esta autoridad para salvaguardar el derecho humano a un medio ambiente apropiado para el óptimo desarrollo y bienestar de la colectividad, consagrado en el artículo 4º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."*

III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio:

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial para los procedimientos números PFFPA/3.2/2C.27.1/0019-21, PFFPA/3.2/2C.27.1/0031-21 y PFFPA/3.2/2C.27.1/0048-21, conforme a lo siguiente:

*"Por otra parte, en referente a la fracción III del multicitado artículo 107 de la LGTAIP, la reserva de información temporal que realiza esta Unidad Administrativa, representa sin lugar a dudas el medio menos restrictivo para salvaguardar el derecho a un medio ambiente adecuado que tiene características difusas y colectivas y representan un interés superior y general frente al derecho a la información de un solo individuo, tomando en consideración que es una reserva temporal y no definitiva de la información."*

Asimismo, este Comité considera que el Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial, demostró los elementos previstos en el Lineamiento Trigésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, que quedaron acreditados como a continuación se indica:

I. La existencia de un juicio o procedimiento administrativo materialmente jurisdiccional, que se encuentre en trámite;





RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial conforme a lo siguiente:

"El expediente corresponde a un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio materialmente jurisdiccional, al tratarse de un recurso de revisión que ha sido impugnado en un juicio de amparo indirecto, mismo que no ha causado estado; y;"

**II.** Que la información solicitada se refiera a actuaciones, diligencias o constancias propias del procedimiento; y

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial para los procedimientos números PFFPA/3.2/2C.27.1/0019-21, PFFPA/3.2/2C.27.1/0031-21 y PFFPA/3.2/2C.27.1/0048-21, conforme a lo siguiente:

*"La información requerida consiste puntualmente en el resultado de las actuaciones, diligencias o constancias propias de dicho procedimiento, las cuales cada una de ellas conforman el conjunto de los expedientes administrativos referidos, las cuales son analizadas por esta autoridad en la substanciación de los medios de impugnación interpuestos.*

*Bajo esta óptica, es importante señalar que los expedientes que se encuentran impugnados, se trata de información reservada, en virtud de que como se ha puntualizado, son considerados procedimientos en el que la autoridad se encuentra substanciando con la finalidad de obtener una Resolución Definitiva, por lo que en dicha actuación se cumplen cabalmente las formalidades esenciales del procedimiento."*

**III.** Que su difusión afecte o interrumpa la libertad de decisión de las autoridades dentro del juicio o procedimiento administrativo seguido en forma de juicio.

*".....Así mismo, solicita se informe a esa Unidad de Transparencia, a más tardar el día lunes 21 de abril de 2025, si esta Unidad Administrativa cuenta con la información solicitada, dando contestación puntual y precisa a todos y cada uno de los cuestionamientos que se contienen en la solicitud de información.*

*Sobre el particular, se informa que los procedimientos administrativos solicitados fueron incoados por esta Dirección General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación a las empresas de marras con los siguientes números de expediente:*





RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

EMPRESA	EXPEDIENTE
GRUPO PORCÍCOLA MEXICANO, S.A. DE C.V. (COMPLEJO PORCÍCOLA OPICHEN 1-10)	PFFPA/3.2/2C.27.1/0019-21
GRUPO PORCÍCOLA MEXICANO, S.A. de C.V. COMPLEJO PORCÍCOLA KINCHIL 1-4	PFFPA/3.2/2C.27.1/0031-21
GRUPO PORCÍCOLA MEXICANO S.A. DE C.V. (COMPLEJO KULKABAH 10-18)	PFFPA/3.2/2C.27.1/0048-21
MAURO ARTURO GARY BUENFIL "GARY 7" (GRANJA PORCÍCOLA CALCEHTOK)	PFFPA/3.2/2C.27.1/0021-21

Ahora bien, los procedimientos números **PFFPA/3.2/2C.27.1/0019-21**, **PFFPA/3.2/2C.27.1/0031-21** y **PFFPA/3.2/2C.27.1/0048-21**, fueron concluidos mediante resoluciones administrativas, las cuales fueron recurridas mediante los medios de impugnación correspondientes, es así que por su condición jurídica son susceptibles clasificarse en su modalidad de **RESERVADO**, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 112 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; lo anterior, debido a que dichos expedientes **NO HAN CAUSADO ESTADO**, toda vez que se identificó que existen medios de impugnación pendientes de resolución.

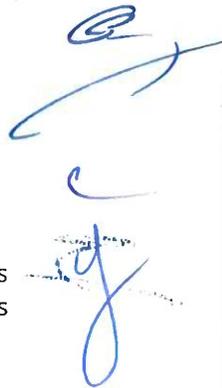
En virtud de lo anterior, me permito someter a consideración del Comité de Transparencia de esta Procuraduría la clasificación como información **RESERVADA** la documentación que se encuentra dentro de los expedientes administrativos referidos.

**Prueba de daño:**

Con respecto a la documentación solicitada vía transparencia, se tiene que la misma se encuentra contenida en los **Expedientes referidos**, los cuales actualmente se encuentran sub iudice al estar substanciándose un medio de impugnación que aún no ha causado, interpuesto por las inspeccionadas, en contra de las Resoluciones Administrativas, emitidas por esta Autoridad, por lo que debe **ser considerada como reservada**, por un período de **5 años**.

Lo anterior, debido a que los documentos y datos contenidos en ellos, se refieren a actuaciones realizadas dentro de un procedimiento administrativo que tiene la finalidad de inspeccionar el cumplimiento a la normatividad ambiental aplicable, se considera que encuadran con lo establecido en los artículos 112 fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP), para ser considerados como reservados.

Por lo que respecta, a lo establecido en el lineamiento Trigésimo tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, este Comité considera que se justifican los extremos que dispone, en virtud de lo siguiente:






RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

- I. Se deberá fundar la clasificación, al citar la fracción y la hipótesis de la causal aplicable del artículo 113 de la Ley General, vinculándola con el Lineamiento específico del presente ordenamiento y cuando corresponda, el supuesto normativo que expresamente le otorga el carácter de información reservada:

Lo dispuesto en la fracción arriba citada se justifica con lo manifestado por el Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial de conformidad con lo siguiente:

*"En el caso que nos ocupa es la fracción XI del Artículo 112 de la LGTAIP, vinculada con el Lineamiento Trigésimo de los "Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas."*

- II. Se deberá motivar la clasificación, señalando las circunstancias de modo, tiempo y lugar que acrediten el vínculo entre la difusión de la información y la afectación al interés público o a la seguridad nacional;

Lo dispuesto en la fracción arriba citada se justifica con lo manifestado por el Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial para los procedimientos números PFFPA/3.2/2C.27.1/0019-21, PFFPA/3.2/2C.27.1/0031-21 y PFFPA/3.2/2C.27.1/0048-21, conforme a lo siguiente:

*"...Tomando en consideración que la materia de la solicitud versa en tener acceso a la documentación que está siendo revisada por esta Procuraduría en el procedimiento de inspección y aquella generada con motivo de la sustanciación de los medios de impugnación interpuestos, es que resulta claro que existe un vínculo entre los autos que integran el Expediente Administrativo en cita y las actividades de inspección y vigilancia que lleva a cabo el sujeto obligado en el cumplimiento de la legislación ambiental."*

(...)

*"...Circunstancias de modo: Al darse a conocer la información correspondiente al procedimiento de inspección, se causaría un daño a las determinaciones que esta autoridad tomará dentro del marco de sus atribuciones.*

*Circunstancias de tiempo: El daño sería en el presente, derivado de que el procedimiento aún no ha causado estado.*

*Circunstancias de lugar: El daño se causaría directamente al procedimiento, se encuentra llevando a cabo esta autoridad."*





RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

- III. Se deberán precisar las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría un riesgo de perjuicio real, demostrable e identificable al interés jurídico tutelado de que se trate;

Lo dispuesto en la fracción arriba citada se justifica con lo manifestado por el Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial para los procedimientos números PFPA/3.2/2C.27.1/0019-21, PFPA/3.2/2C.27.1/0031-21 y PFPA/3.2/2C.27.1/0048-21, conforme a lo siguiente:

*".....El publicar la información correspondiente a las constancias que obran en el expediente en cuestión, representa un riesgo real ya que se podría vulnerar el normal desarrollo del procedimiento que aún no ha causado estado y que por tal virtud no se encuentra firme la determinación de esta autoridad.*

*El riesgo demostrable es que con la publicidad de la información de mérito, al darse a conocer las actuaciones del referido expediente se podría vulnerar el derecho a la presunción de inocencia así como el derecho a la debida defensa.*

*Finalmente, el riesgo identificable es que esta autoridad al dar a conocer la información que se encuentra dentro de los expedientes administrativos referidos, vería menoscabada su determinación impuesta cuya finalidad fue la de salvaguardar el derecho humano a un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar de toda persona el cual es significativo al interés público, toda vez que puede ser causal de impugnación por violentar el derecho a la presunción de inocencia así como el derecho a la debida defensa."*

- IV. Mediante una ponderación entre la medida restrictiva y el derecho de acceso a la información, deberán justificar y probar objetivamente mediante los elementos señalados en la fracción anterior, que la publicidad de la información solicitada generaría un riesgo de perjuicio que supera al interés público de que la información se difunda;

Lo dispuesto en la fracción arriba citada se justifica con lo manifestado por el Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial para los procedimientos números PFPA/3.2/2C.27.1/0019-21, PFPA/3.2/2C.27.1/0031-21 y PFPA/3.2/2C.27.1/0048-21, en donde señala que el publicar la información correspondiente a las constancias que obra en dichos expedientes, representa:

*"...Es importante reiterar que publicar las constancias y actuaciones del expediente administrativo, conlleva un riesgo de perjuicio a la potestad que tiene esta autoridad para salvaguardar el derecho humano a un medio ambiente apropiado para el óptimo desarrollo y bienestar de la colectividad, consagrado en el artículo 4º párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."*





RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

- V. Deberán elegir y justificar la opción de excepción al derecho de acceso a la información que menos lo restrinja y que sea adecuada y proporcional para evitar el perjuicio al interés público, evitando siempre que sea posible la reserva absoluta de documentos o expedientes; y

Lo dispuesto en la fracción arriba citada se justifica con lo manifestado por el Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial para los procedimientos números PFFPA/3.2/2C.27.1/0019-21, PFFPA/3.2/2C.27.1/0031-21 y PFFPA/3.2/2C.27.1/0048-21, conforme a lo siguiente:

*"...La reserva de información temporal que realiza esta Unidad Administrativa, representa sin lugar a dudas el medio menos restrictivo para salvaguardar el derecho a un medio ambiente adecuado que tiene características difusas y colectivas y representan un interés superior y general frente al derecho a la información de un solo individuo, tomando en consideración que es una reserva temporal y no definitiva de la información."*

- VI. En los casos en que se determine la clasificación total de la información, se deberán especificar en la prueba de daño, con la mayor claridad y precisión posible, los aspectos relevantes de la información clasificada que ayuden a cumplir con el objetivo de brindar certeza al solicitante.

Lo dispuesto en la fracción arriba citada se justifica con lo manifestado por el Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial para los procedimientos números PFFPA/3.2/2C.27.1/0019-21, PFFPA/3.2/2C.27.1/0031-21 y PFFPA/3.2/2C.27.1/0048-21, de conformidad con lo siguiente:

*"Cabe destacar que el procedimiento de inspección, se tramita ante esta autoridad administrativa ambiental, cuyo objetivo está limitado a vigilar y procurar el cumplimiento de la legislación y, en su caso, imponer sanciones administrativas que procedan o denunciar ante la autoridad correspondiente la posible comisión de un delito, por lo que, se trata de un procedimiento seguido en forma de juicio."*

*Es pertinente mencionar que el procedimiento de inspección es un procedimiento administrativo especial, y que en cumplimiento a las garantías de legalidad y debido proceso que obligan el actuar de esta autoridad, inherentes a todos los procedimientos administrativos y actos de autoridad, de conformidad con los artículos 14 y 16 constitucionales; se advierte que la afectación de dar a conocer la información con carácter de reservada antes de causar estado, **constituiría una violación a la observancia de las formalidades esenciales del procedimiento**, lo que podría traer como consecuencia alguna impugnación por parte del inspeccionado por dar a conocer el procedimiento motivo por el cual fue sancionado, sin que haya quedado firme la determinación de esta autoridad federal."*





RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

- VII. Que de conformidad con lo ordenado en el artículo 104, segundo párrafo de la LGTAIP, la información clasificada como reservada, podrá permanecer con tal carácter hasta por un periodo de cinco años. Adicionalmente, el lineamiento Trigésimo cuarto de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, señala que los titulares de las áreas deberán determinar que el plazo de reserva sea el estrictamente necesario para proteger la información mientras subsistan las causas que dieron origen a la clasificación, salvaguardando el interés público protegido. Asimismo, deberán señalar las razones por las cuales se estableció el plazo de reserva determinado, mismas que deberán estar relacionadas y sustentadas en la prueba de daño. Excepcionalmente, los sujetos obligados, con la aprobación de su Comité de Transparencia, podrán ampliar el plazo de reserva hasta por un periodo de cinco años adicionales, siempre y cuando se justifique que subsisten las causas que dieron origen a su clasificación.
- VIII. Que el Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial, mediante Oficio **PFPA/3.2/8C.17/0568-25**, manifestó que la información solicitada permanecerá con el carácter de reservada por el periodo de cinco años, de acuerdo con los argumentos expuestos en su Oficio de conformidad con los artículos 112, fracción XI de la LGTAIP; al respecto este Comité considera que es así por ser el plazo estrictamente necesario para proteger la información mientras subsistan las causas que dieron origen a su clasificación, salvaguardando el interés público protegido.

Por lo anterior, **este Comité estima procedente la reserva de la información** señalada en el Antecedente II, en virtud de que se actualiza el supuesto previsto en el artículo 112, fracción XI de la LGTAIP, acorde a los elementos para la prueba de daño previstos en el artículo 107 de la LGTAIP y en los lineamientos Trigésimo y Trigésimo tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas.

Con base en lo expuesto en los Considerandos que anteceden, este Comité de Transparencia analizó la clasificación de la información referida en el Antecedente II, lo anterior, con fundamento en lo dispuesto en el artículos, 112, fracción XI y 107 de la LGTAIP; en correlación con los Lineamientos Trigésimo, Trigésimo tercero y Trigésimo cuarto de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, por lo que se emiten los siguientes:

### RESOLUTIVOS

**PRIMERO.-** Con fundamento en los artículos 112, fracción XI y 107 de la LGTAIP; en relación con los Lineamientos Trigésimo, Trigésimo tercero y Trigésimo cuarto de los *"Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas"* se confirma la clasificación de la información como reservada, señalada en el Antecedente II; y de





# Medio Ambiente

Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales



RESOLUCIÓN NÚMERO 0024/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 330024425000441

conformidad con lo expuesto en la parte Considerativa de la presente Resolución, por los motivos mencionados en el Oficio PFFPA/3.2/8C.17/0568-25 el Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial por el periodo de **cinco años** o antes si desaparecen las causas que dieron origen a su clasificación.

**SEGUNDO.** - Se instruye a la Unidad de Transparencia para notificar la presente Resolución al Director General de Inspección y Vigilancia de Fuentes de Contaminación adscrito a la Subprocuraduría de Inspección Industrial, así como al solicitante, señalándole en el mismo acto su derecho a interponer Recurso de Revisión contra la misma en términos de los artículos 144 de la LGTAIP; ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

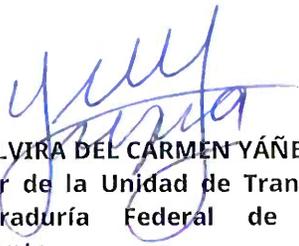
Así lo resolvió el Comité de Transparencia de la PROFEPA, el 07 de mayo de 2025.



MANUEL MONTOYA BENCOMO  
Coordinador de Archivos de la Procuraduría  
Federal de Protección al Ambiente.



LIC. ALFREDO ZAVALETA CRUZ  
Titular del Órgano Interno de Control en la  
Secretaría de Medio Ambiente y Recursos  
Naturales, en el Comité de Transparencia de la  
Procuraduría Federal de Protección al Ambiente.



LIC. ELVIRA DEL CARMEN YÁÑEZ OROPEZA  
Titular de la Unidad de Transparencia de la  
Procuraduría Federal de Protección al  
Ambiente.



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

Avenida Félix Cuevas No. 6, Col. Tlacoquemécatl del Valle CP. 03200, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México Tel: (55) 5449 6300  
[www.gob.mx/profepa](http://www.gob.mx/profepa)