



RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

ANTECEDENTES

- I. El 20 de junio de 2025, la Unidad de Transparencia de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA) recibió a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, la solicitud de acceso a información, y turnó a la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán registrada con el número de folio 340024400006925:

"Por medio de la presente, y en ejercicio de mi derecho de acceso a la información pública, conforme a lo establecido en los artículos 6, párrafo segundo, inciso A, fracciones I y V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM); 4, párrafo primero y segundo, 6, 7, párrafo segundo, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 45, fracciones I y IX y 123 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP), solicito a este sujeto obligado la siguiente información:

Requiero se me proporcione, en formato abierto, la causa que lo motivo a abrir el expediente número PFFPA/37.1.2/35.2/0046-25 y PFFPA/YUC/054/FOR/2025, y toda la información que se tenga del asunto.

Para mayor claridad de los número de expediente, he adjuntado unas fotografías que evidencian dos "LONAS", una indica "TERRENO SUJETO A PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO" y la otra "CLAUSURADO" con los números de expedientes antes referido, dichas lonas fueron encontradas a las 6:30 horas del día viernes veinte de junio del año en curso, (cabe señalar que por la tarde del jueves 19 de junio de 2025, las lonas aún no estaban en el lugar) en un predio particular ubicado sobre la calle 10 de la Localidad y Municipio de Xocchel, Yucatán, supuestamente realizado por la Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) y la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA), cuyos logos obran en las imágenes de las "LONAS" que a continuación se visualizan:

...
Evidenciado lo anterior, solicito a la SEMARNAT y a la PROFECO se pronuncien al respecto, de tal forma, que den respuesta a los siguientes cuestionamientos, mismos que a continuación son realizados a los Sujetos Obligados de manera enunciativa, mas no limitativa:

- 1.- *¿Las lonas con las impresiones de "CLAUSURADO" y "TERRENO SUJETO A PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO" fueron realizados por la SEMARNAT y la PROFECO?*
- 2.- *En caso afirmativo, ¿Qué motivó a los Sujetos Obligados a realizar dicha CLAUSURA, en el predio particular de la Localidad y Municipio de Xocchel, Yucatán?*
- 3.- *¿Se notificó debidamente a las partes involucradas?, adjuntar evidencia de la notificación realizada por los Sujetos Obligados, en su versión pública.*
- 4.- *¿La SEMARNAT puede intervenir en propiedad privada, aun cuando en el predio particular no se realicen incumplimientos a las leyes y regulaciones en materia ambiental?*





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

- 5.- ¿La SEMARNAT abrió el expediente (cuyo número de expediente se puede visualizar en las fotografías) por oficio o a petición de parte interesada?
- 6.- Si fue de manera oficiosa, ¿en que se basó la SEMARNAT, para realizar dichas acciones?
- 7.- Si fue a petición de parte interesada, mencionar que evidencia presentó la persona para involucrar a un predio que no es de su propiedad.
- 8.- ¿Qué Relación que mantiene la SEMARNAT en el ámbito federal o en sus oficinas en el Estado de Yucatán, ya sea de forma directa o a través de alguna empresa o razón social, vinculada al nombre de [REDACTED]?
- 9.- ¿La PROFEPA puede intervenir en propiedad privada, aun cuando en el predio particular no se realicen incumplimiento a las leyes y regulaciones en materia ambiental?
- 10.- ¿La PROFEPA abrió el expediente (cuyo número de expediente se puede visualizar en las fotografías) por oficio o a petición de parte interesada?
- 11.- Si fue de manera oficiosa, ¿en que se basó la PROFEPA para realizar dicha CLAUSURA?
- 12.- Si fue a petición de parte interesada, que la PROFEPA mencione que evidencia presentó el particular para involucrar un predio que no es de su propiedad para llegar a esta situación.
- 13.- Señalar en qué fecha o fechas se realizó la inspección y/o verificación por parte de la PROFEPA; proporcionar documento donde obre el Acto, si no puede proporcionar el documento plenamente, al menos proporcionarlo en su versión pública, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia.
- 14.- Señalar en qué fecha se pusieron las lonas en la propiedad privada ubicada en la Localidad y Municipio de Xocchel, Yucatán.
- 15.- En caso de que la PROFEPA haya realizado la CLAUSURA, ¿por qué no lo evidenció en su apartado de boletín de prensa?
- 16.- En caso de que la CLAUSURA haya sido realizada por los Sujetos Obligados, indicar en que consiste el procedimiento.
- 17.- En caso de que la CLAUSURA haya sido realizada por los Sujetos Obligados, indicar las acciones que la parte afectada deberá realizar para el retiro de los sellos.
- 18.- En caso de que la CLAUSURA haya sido realizada por los Sujetos Obligados, indicar cuando tiempo duraran los sellos.
- 19.- En caso de que la CLAUSURA haya sido realizada por los Sujetos Obligados, indicar las sanciones que tendrá el quejoso si el mismo hace caso omiso de dicha CLAUSURA.
- 20.- De ser **Negativa** la respuesta a la pregunta número 1, manifestarse al respecto." (Sic).

II. Mediante oficio PFFA/37.1.3.1/0318/0000788-25, el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán, informó a la Unidad de Transparencia lo siguiente:

"Por lo que, derivado de lo anterior, y a efecto de agotar el principio de exhaustividad de la búsqueda y contar con los elementos necesarios para otorgar respuesta, solicita que se giren instrucciones a quien corresponda, a efecto de informar a dicha Unidad de Transparencia, a más tardar el día lunes 03 de julio de 2025, si en esa Unidad Administrativa cuenta con





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

información solicitada, dando contestación de manera puntual y precisa a todos y a cada uno de los cuestionamientos que se contienen en la solicitud de información que nos ocupa, en el ámbito de las atribuciones que le corresponden a la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente.

Asimismo, no omite manifestar, que se deberá precisar si la información que se solicita se encuentra clasificada como, pública, reservada o confidencial. Señalando que, si esta Oficina de Representación considera que, la información solicitada debe contar con el carácter de reservada, se deberá tomar en cuenta lo dispuesto en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública en especial lo establecido en los artículos 102 al 114.

En ese sentido y a efecto de atender la presente solicitud, he instruido al personal adscrito a esta Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Yucatán, para que realice las labores propias para la recopilación de dicha información, consistiendo en una minuciosa revisión, específicamente sobre la información solicitada en relación a actuaciones realizadas por esta Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Yucatán, en donde se haya aperturado el expediente número PFFPA/37.1.2/35.2/0046-25 y PFFPA/YUC/054/FOR/2025, colocando dos "LONAS", una indica "TERRENO SUJETO A PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO" y la otra "CLAUSURADO", en un predio particular ubicado sobre la calle 10 de la Localidad y Municipio de Xocchel, Yucatán, según refiere la solicitud que nos ocupa.

Por lo que cabe señalar y destacar que, el Instituto Nacional de Transparencia Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) ha emitido criterios para la presentación de información, destacando para este caso el Criterio 03/17 el cual establece lo siguiente: No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información. Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.

Ahora bien, en el ánimo de transparentar las gestiones de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, y acorde al principio de Máxima Publicidad, y con la finalidad de que esta Procuraduría cuente con la información y esté en posibilidades de cumplir en tiempo y forma, y dé respuesta a la solicitud de información que nos ocupa; y cuyo resultado de la





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

búsqueda exhaustiva y de las labores propias en los archivos de los registros de esta Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente el Estado de Yucatán, específicamente sobre la información solicitada sobre actuaciones realizadas por esta Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Yucatán, en donde se haya aperturado el expediente número PFFPA/37.1.2/35.2/0046-25 y PFFPA/YUC/054/FOR/2025, colocando dos "LONAS", una indica "TERRENO SUJETO A PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO" y la otra "CLAUSURADO", en un predio particular ubicado sobre la calle 10 de la Localidad y Municipio de Xocchel, Yucatán; es de informar que, en dichos registros se encontraron constancias relativas a la apertura de un expediente administrativo registrado bajo el número PFFPA/37.1.2/35.2/0046-25 en el cual se hace constar la colocación del sello de clausurado con folio número PFFPA/YUC/054/FOR/2025; mismo que actualmente se encuentra en valoración y desahogo, es decir substanciándose transcurriendo los términos legales correspondientes dentro del procedimiento administrativo de inspección y vigilancia; por lo que la información contenida dentro del mismo se pudiera clasificar como RESERVADA de conformidad a lo dispuesto por el artículo 112 fracción VI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP), lo anterior en razón de que la divulgación de información contenida dentro de dicho expediente, podría vulnerar las actividades de inspección y vigilancia que esta Oficina de Representación se encuentra realizando; lo anterior, debido a que aún se encuentra en trámite por lo tanto no ha causado estado.

Ahora bien, respecto al punto 1 que señala que, ¿Las lonas con las impresiones de "CLAUSURADO" y "TERRENO SUJETO A PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO" fueron realizados por la SEMARNAT y la PROFECO?

Sobre lo anterior, es de informar que, según se observa en las imágenes que proporciona en su petición, dichas lonas contienen los logos de esta Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA) organismo desconcentrado de la Semarnat; y según registros de esta Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial de la Profepa en el Estado de Yucatán, si fueron colocados por personal adscrito a dicha Oficina de Representación.

Respecto al punto 2.- En caso afirmativo, ¿Qué motivó a los Sujetos Obligados a realizar dicha CLAUSURA, en el predio particular de la Localidad y Municipio de Xocchel, Yucatán?

El incumplimiento a la legislación en materia ambiental, como lo es la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, que establece en su Capítulo III del Título Sexto las Medidas de Seguridad, que pueden ser implementadas por esta Autoridad.

Respecto al punto 3.- ¿Se notificó debidamente a las partes involucradas?, adjuntar evidencia de la notificación realizada por los Sujetos Obligados, en su versión pública.





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

Como se ha señalado en párrafos que anteceden, actualmente el expediente administrativo registrado bajo el número PFFPA/37.1.2/3S.2/0046-25, se encuentra en valoración y desahogo; es decir, substanciándose transcurriendo los términos legales correspondientes dentro del procedimiento administrativo de inspección y vigilancia; por lo que la información contenida dentro del mismo se pudiera clasificar como RESERVADA de conformidad a lo dispuesto por el artículo 112 fracción VI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP); lo anterior en razón de que la divulgación de información contenida dentro de dicho expediente, podría vulnerar las actividades de inspección y vigilancia que esta Oficina de Representación se encuentra realizando; lo anterior, debido a que aún se encuentra en trámite por lo tanto no ha causado estado. En ese sentido no es posible otorgar las documentales solicitadas.

Respecto al punto 4.- ¿La SEMARNAT puede intervenir en propiedad privada, aun cuando en el predio particular no se realicen incumplimientos a las leyes y regulaciones en materia ambiental?

Sobre lo anterior, se le exhorta al solicitante que dicha solicitud y/o petición la realice a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT).

Respecto al punto 5.- ¿La SEMARNAT abrió el expediente (cuyo número de expediente se puede visualizar en las fotografías) por oficio o a petición de parte interesada?

El expediente PFFPA/37.1.2/3S.2/0046-25, fue aperturado por esta Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial de la Profepa en el Estado de Yucatán, en estricto cumplimiento a lo establecido en la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.

Respecto al punto 6.- Si fue de manera oficiosa, ¿en que se basó la SEMARNAT, para realizar dichas acciones?

Como se ha señalado en el punto anterior, esta Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial de la Profepa en el Estado de Yucatán, en estricto cumplimiento a lo establecido en la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.

Respecto al punto 7.- Si fue a petición de parte interesada, mencionar que evidencia presentó la persona para involucrar a un predio que no es de su propiedad.

Como se ha señalado en párrafos que anteceden, actualmente el expediente administrativo registrado bajo el número PFFPA/37.1.2/3S.2/0046-25, se encuentra en valoración y desahogo; es decir, substanciándose transcurriendo los términos legales correspondientes dentro del





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

procedimiento administrativo de inspección y vigilancia; por lo que la información contenida dentro del mismo se pudiera clasificar como RESERVADA de conformidad a lo dispuesto por el artículo 112 fracción VI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP); lo anterior en razón de que la divulgación de información contenida dentro de dicho expediente, podría vulnerar las actividades de inspección y vigilancia que esta Oficina de Representación se encuentra realizando; lo anterior, debido a que aún se encuentra en trámite por lo tanto no ha causado estado. En ese sentido no es posible otorgar información que tiene el carácter confidencial.

Respecto al punto 8.- ¿Qué Relación que mantiene la SEMARNAT en el ámbito federal o en sus oficinas en el Estado de Yucatán, ya sea de forma directa o a través de alguna empresa o razón social, vinculada al nombre de [REDACTED]

Sobre lo anterior, se le exhorta al solicitante que dicha solicitud y/o petición la realice a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT).

Respecto al punto 9.- ¿La PROFEPA puede intervenir en propiedad privada, aun cuando en el predio particular no se realicen incumplimiento a las leyes y regulaciones en materia ambiental?

Como se ha señalado, esta Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial de la Profepa en el Estado de Yucatán, también puede realizar visitas de inspección en predios de propiedad privada; ello, siempre en estricto cumplimiento a lo establecido en la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, ya que en la propiedad privada también cabe la posibilidad del incumplimiento a la legislación ambiental que esta Procuraduría salvaguarda.

Respecto al punto 10.- ¿La PROFEPA abrió el expediente (cuyo número de expediente se puede visualizar en las fotografías) por oficio o a petición de parte interesada?

Como se ha señalado anteriormente, esta Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial de la Profepa en el Estado de Yucatán, abrió el expediente PFFPA/37.1.2/35.2/0046-25, en estricto cumplimiento a lo establecido en la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.

Respecto al punto 11.- Si fue de manera oficiosa, ¿en que se basó la PROFEPA para realizar dicha CLAUSURA?

Al observar el incumplimiento a la legislación en materia ambiental, como lo es la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable y su Reglamento y, la Ley General del Equilibrio Ecológico y





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

la Protección al Ambiente, la cual esta última establece en su Capítulo III del Título Sexto las Medidas de Seguridad, que pueden ser implementadas por esta Autoridad.

Respecto al punto 12.- Si fue a petición de parte interesada, que la PROFEPA mencione que evidencia presentó el particular para involucrar un predio que no es de su propiedad para llegar a esta situación.

Como se ha señalado en párrafos que anteceden, actualmente el expediente administrativo registrado bajo el número PFFPA/37.1.2/3S.2/0046-25, se encuentra en valoración y desahogo; es decir, substanciándose transcurriendo los términos legales correspondientes dentro del procedimiento administrativo de inspección y vigilancia; por lo que la información contenida dentro del mismo se pudiera clasificar como RESERVADA de conformidad a lo dispuesto por el artículo 112 fracción VI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP); lo anterior en razón de que la divulgación de información contenida dentro de dicho expediente, podría vulnerar las actividades de inspección y vigilancia que esta Oficina de Representación se encuentra realizando; lo anterior, debido a que aún se encuentra en trámite por lo tanto no ha causado estado. En ese sentido no es posible otorgar información que tiene el carácter confidencial.

Respecto al punto 13.- Señalar en qué fecha o fechas se realizó la inspección y/o verificación por parte de la PROFEPA; proporcionar documento donde obre el Acto, si no puede proporcionar el documento plenamente, al menos proporcionarlo en su versión pública, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia.

La visita de inspección fue realizada en fecha 19 de junio del 2025, y como se ha señalado en párrafos que anteceden, actualmente el expediente administrativo registrado bajo el número PFFPA/37.1.2/3S.2/0046-25, se encuentra en valoración y desahogo; es decir, substanciándose transcurriendo los términos legales correspondientes dentro del procedimiento administrativo de inspección y vigilancia; por lo que la información contenida dentro del mismo se pudiera clasificar como RESERVADA de conformidad a lo dispuesto por el artículo 112 fracción VI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP); lo anterior en razón de que la divulgación de información contenida dentro de dicho expediente, podría vulnerar las actividades de inspección y vigilancia que esta Oficina de Representación se encuentra realizando; lo anterior, debido a que aún se encuentra en trámite por lo tanto no ha causado estado. En ese sentido no es posible otorgar información que tiene el carácter confidencial.

*Respecto al punto 14.- Señalar en qué fecha se pusieron las lonas en la propiedad privada ubicada en la Localidad y Municipio de Xocchel, Yucatán.
En fecha 19 de junio del 2025.*

Respecto al punto 15.- En caso de que la PROFECO haya realizado la CLAUSURA, ¿por qué no lo





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

evidenció en su apartado de boletín de prensa?

Se desconoce si la PROFECO haya realizado alguna clausura relacionada a la petición del solicitante.

Sin embargo, si el solicitante se refiera a esta Procuraduría (PROFEPA), es de informarse que, dicha Procuraduría, no está obligada a realizar boletines de prensa sobre sus actuaciones.

Respecto al punto 16.- En caso de que la CLAUSURA haya sido realizada por los Sujetos Obligados, indicar en que consiste el procedimiento.

El procedimiento de inspección y vigilancia que substancia esta Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, es en estricto cumplimiento a lo que se establece en los Capítulos I, II, III, IV y V del Título Sexto de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, así como en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.

Respecto al punto 17.- En caso de que la CLAUSURA haya sido realizada por los Sujetos Obligados, indicar las acciones que la parte afectada deberá realizar para el retiro de los sellos.

La persona afectada y/o propietaria y/o posesionaria y/o presunta responsable de las actividades que dieran origen a la imposición de la medida de seguridad consistente en una clausura; esta deberá de apegarse al procedimiento administrativo que desahoga esta Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial de la Profepa en el Estado de Yucatán, quien determinará la existencia del incumplimiento o cumplimiento a la legislación ambiental federal y, de ser el caso, el retiro de la medida de seguridad o la permanencia de la misma.

Respecto al punto 18.- En caso de que la CLAUSURA haya sido realizada por los Sujetos Obligados, indicar cuando tiempo duraran los sellos.

El tiempo de la permanencia de la medida de seguridad, estará condicionada a los términos y plazos que establezca la legislación aplicable en la materia, que, para este caso, son la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable y su Reglamento, la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, así como en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.

Respecto al punto 19.- En caso de que la CLAUSURA haya sido realizada por los Sujetos Obligados, indicar las sanciones que tendrá el quejoso si el mismo hace caso omiso de dicha CLAUSURA.

Se hace acreedor a sanción, la persona que incumpla lo establecido en la legislación ambiental





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

aplicable, que, para este caso, son la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable y su Reglamento, la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, así como en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.

Respecto al punto 20.- De ser **Negativa** la respuesta a la pregunta número 1, manifestarse al respecto.

Sobre lo anterior, como se informa en el punto 1, según lo observado en las imágenes que proporciona en su petición, dichas lonas contienen los logos de esta Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA) organismo desconcentrado de la Semarnat; y según registros de esta Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial de la Profepa en el Estado de Yucatán, si fueron colocados por personal adscrito a dicha Oficina de Representación.

Ahora bien, En virtud de todo lo anterior, me permito someter a consideración del Comité de Transparencia de esta Procuraduría la clasificación como información **RESERVADA** la documentación que se encuentra dentro del expediente administrativo número **PFPA/37.1.2/3S.2/0046-25**, razón por la cual con fundamento en lo establecido en el artículo 112 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se emite la siguiente:

Prueba de daño:

Respecto a la documentación solicitada, la que se encuentra contenida en el expediente administrativo número **PFPA/37.1.2/3S.2/0046-25**, mismo que actualmente se encuentra en sustanciación pendiente de emplazar, por lo que debe ser considerada como reservada, por un periodo de 5 años, es decir, pues este no se ha resuelto y en consecuencia no ha causado estado.

Lo anterior, debido a que los documentos y, por lo tanto, los datos contenidos en ellos se refieren a actuaciones realizadas dentro de un procedimiento administrativo, que tiene la finalidad de inspeccionar el cumplimiento a la normatividad ambiental aplicable, se considera que encuadran con lo establecido en los artículos 112 fracción VI de la Ley General de Transparencia y Acceso la Información Pública, para ser considerados como reservados:

LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

Capítulo II

De la Información Reservada

"Artículo 112. Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:

...





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

VI. Obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes o afecte la recaudación de contribuciones”.

De la transcripción de los preceptos mencionados se puede advertir que se considera reservada toda aquella información que transgreda u obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes, en el caso en particular las ambientales.

Cabe destacar que, el procedimiento de inspección y vigilancia de referencia se tramita ante esta autoridad administrativa ambiental, cuyo objetivo está limitado a vigilar y procurar el cumplimiento de la legislación y, en su caso, imponer sanciones administrativas que procedan o denunciar ante la autoridad correspondiente, la posible comisión de un delito, por lo que aún están pendientes diligencias que desahogar.

Esta Autoridad Ambiental considera que debido a que los documentos y por lo tanto los datos señalados, corresponden a actuaciones realizadas dentro de un procedimiento administrativo, que tiene la finalidad de inspeccionar el cumplimiento a la normatividad ambiental aplicable, se considera que encuadran con lo establecido en los artículos 112 fracción VI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública para ser considerado como reservado.

Se puede advertir que se considera reservada toda aquella información que transgreda la conducción las actividades de inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes o afecte la recaudación de contribuciones.

Cabe destacar que, los procedimientos de inspección y vigilancia se tramitan ante esta autoridad administrativa ambiental, cuyo objetivo está limitado a vigilar y procurar el cumplimiento de la legislación, y en su caso, imponer sanciones administrativas que procedan o denunciar ante la autoridad correspondiente la posible comisión de un delito, por lo que aún están pendientes diligencias que desahogar.

Ahora bien, los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas”, dispone lo siguiente

Vigésimo cuarto. De conformidad con el artículo 112, fracción VI de la Ley General, podrá considerarse como reservada, aquella información que obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes, cuando se actualicen los siguientes elementos:

- I. La existencia de un procedimiento de verificación del cumplimiento de las leyes;*
- II. Que el procedimiento se encuentre en trámite;*
- III. La vinculación directa con las actividades que realiza la autoridad en el procedimiento de verificación del cumplimiento de las leyes, y*





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

IV. Que la difusión de la información impida u obstaculice las actividades de inspección, supervisión o vigilancia que realicen las autoridades en el procedimiento de verificación del cumplimiento de las leyes.

De lo anterior se desprende que, dicha causal de reserva tiene como finalidad permitir que la autoridad verificadora, realice las acciones de inspección o fiscalización, sin que el sujeto inspeccionado pueda alterar o modificar el escenario, objeto o circunstancias materia de fiscalización; es decir, que las labores de verificación de cumplimiento de las leyes se puedan llevar a cabo sin que el sujeto investigado o terceros puedan influir u obstruir el curso de la inspección, modificando los hechos, actos u omisiones a fiscalizar.

Por lo que atendiendo lo dispuesto en el lineamiento Vigésimo cuarto se advierte que:

PRIMERO: *El expediente número PFFPA/37.1.2/35.2/0046-25 corresponde a un procedimiento de inspección y vigilancia, del cual se encuentra pendiente realizar diversas diligencias mismas que podrían dar lugar a la emisión de un acuerdo de emplazamiento.*

SEGUNDO: *Al momento de la presentación de la solicitud, el procedimiento identificado se encuentra en la etapa prevista por la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, relativo al estudio de los autos que integran el expediente administrativo para la sustanciación del procedimiento administrativo.*

TERCERO: *Tomando en consideración que, la materia de la solicitud, versa en tener acceso a la documentación que está siendo revisada por esta Procuraduría en los procedimientos de inspección y, aquella generada con motivo de la substanciación de los mismos, respecto del cual aún no se han emitido la determinación correspondiente, es que resulta claro que existe un vínculo entre las documentales que integran el Procedimiento Administrativo en cita y, las actividades de inspección que lleva a cabo el sujeto obligado en el cumplimiento de la legislación ambiental.*

CUARTO: *Otorgar acceso a la información, así como los posibles hechos u omisiones detectados en el acta de inspección y, que presuntamente constituyen infracciones al marco normativo ambiental, implicaría revelar información considerada como reservada, con lo que se obstruiría la investigación y las actividades de verificación al cumplimiento de las leyes ambientales que está llevando a cabo esta autoridad. Su divulgación podría entorpecer el cumplimiento de la legislación ambiental, toda vez que, se pondría al alcance de terceros, quienes podrían implementar estrategias a efecto de sustraerse de las actividades de verificación o alterar el curso de las actividades de investigación.*





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

Bajo esta óptica, es importante señalar que el expediente contiene información reservada, en virtud de que como se ha puntualizado, es un procedimiento en el que la autoridad se encuentra sustanciando, con la finalidad de obtener una Resolución Definitiva, por lo que en dicha actuación se cumplen cabalmente las formalidades esenciales del procedimiento.

Por otra parte, el artículo 107 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, prevé que la clasificación de la Información se deberán señalar las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron al sujeto obligado a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada, así como el fundamento que legitime lo indicado por dicha autoridad. Además, el sujeto obligado deberá, en todo momento, aplicar una prueba de daño de manera justificada conforme a lo previsto en el artículo 107 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, mismo que a la letra dice:

Artículo 107. *En la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá justificar que:*

- I.** *La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional;*
- II.** *El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y*
- III.** *La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.*

Por lo que, en cumplimiento a lo dispuesto en el Artículo citado con antelación, respecto a la aplicación de la prueba de daño, es de señalar lo siguiente:

- I.** *Con referencia a la fracción I del artículo 107 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, es importante destacar que el derecho a un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar de toda persona es un derecho humano consagrado por el artículo 4o de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y representa un "Derecho Social" en lo referente a su protección y restauración del equilibrio ecológico, independientemente de que las leyes que lo protegen son de orden público e interés social, a partir del bien jurídico tutelado que se establece.*

En este sentido, el publicar la información correspondiente a las constancias que obran en el expediente en cuestión, representa un riesgo real ya que se podría vulnerar el normal desarrollo del procedimiento que aún no ha causado estado y que por tal virtud no se encuentra firme la determinación de esta autoridad.

El riesgo demostrable es que, con la publicidad de la información de mérito, al darse a conocer las actuaciones del referido expediente se podría vulnerar el derecho a la presunción de inocencia, así como el derecho a la debida defensa.





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

Finalmente, el riesgo identificable es que esta autoridad al dar a conocer la información que se encuentra dentro del expediente administrativo PFFPA/37.1.2/3S.2/0046-25, vería menoscabada su determinación impuesta cuya finalidad fue la de salvaguardar el derecho humano a un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar de toda persona, el cual es significativo al interés público, toda vez que puede ser causal de impugnación por violentar el derecho a la presunción de inocencia así como el derecho a la debida defensa.

II. *En lo relativo a la fracción II del citado artículo 107, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, es importante reiterar que publicitar las constancias y actuaciones del expediente administrativo, conlleva un riesgo de perjuicio a potestad que tiene esta autoridad para salvaguardar el derecho humano a un medio ambiente apropiado para el óptimo desarrollo y bienestar de la colectividad, consagrado en el artículo 4o de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

III. *Por otra parte en lo referente a la fracción III del multicitado artículo 107 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la reserva de información temporal que realiza esta Unidad Administrativa, representa sin lugar a dudas el medio menos restrictivo para salvaguardar el derecho a un medio ambiente adecuado que tiene características difusas y colectivas y representan un interés superior y general frente al derecho a la información de un solo individuo, tomando en consideración que es una reserva temporal y no definitiva de la información.*

Al respecto, con relación a la aplicación de la prueba de daño establecida en los "Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas" contenidos y aprobados en el Acuerdo del Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de abril de 2016 se dispone lo siguiente:

Trigésimo tercero. *Para la aplicación de la prueba de daño a la que hace referencia el artículo 104 de la Ley General, los sujetos obligados atenderán lo siguiente:*

- I. *Se deberá citar la fracción y, en su caso, la causal aplicable del artículo 112 de la Ley General, vinculándola con el Lineamiento específico del presente ordenamiento y, cuando corresponda, el supuesto normativo que expresamente le otorga el carácter de información reservada;*
- II. *Mediante la ponderación de los intereses en conflicto, los sujetos obligados deberán demostrar que la publicidad de la información solicitada generaría un riesgo de perjuicio y, por lo tanto, tendrán que acreditar que este último rebasa el interés público protegido por la reserva;*





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

- III. *Se debe de acreditar el vínculo entre la difusión de la información y la afectación del interés jurídico tutelado de que se trate;*
- IV. *Precisar las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría una afectación, a través de los elementos de un riesgo real, demostrable e identificable;*
- V. *En la motivación de la clasificación, el sujeto obligado deberá acreditar las circunstancias de modo, tiempo y lugar del daño, y*
- VI. *Deberán elegir la opción de excepción al acceso a la información que menos lo restrinja, la cual será adecuada y proporcional para la protección del interés público, y deberá interferir lo menos posible en el ejercicio efectivo del derecho de acceso a la información.*

En atención al mismo se manifiesta lo siguiente:

PRIMERO: *En el caso que nos ocupa es la fracción VI del Artículo 112 de la LGTAIP, vinculado con el Lineamiento Vigésimo cuarto de los "Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas."*

SEGUNDO: *Debe rendirse el interés público de acceder a la información ante su protección en términos de esta causal de clasificación, con la finalidad de evitar cualquier injerencia externa que por mínima que sea, suponga que se altere la oportunidad de la autoridad investigadora de allegarse de elementos objetivos que acrediten posibles infracciones administrativas, comisión de delitos y la determinación de sanciones.*

TERCERO: *Tomando en consideración que, la materia de la solicitud versa en tener acceso a la documentación que está siendo revisada por esta Procuraduría en los procedimientos de inspección y, aquella generada con motivo de la sustanciación de los mismos, respecto de los cuales aún no se ha emitido la determinación correspondiente, es que resulta claro que, existe un vínculo entre las documentales que integran el Procedimiento Administrativo en cita y, las actividades de inspección que lleva a cabo el sujeto obligado, en el cumplimiento de la legislación ambiental.*

CUARTO: *La divulgación de los documentos inmersos en los procedimientos que llevan a cabo esta Procuraduría, representa riesgo real, demostrable e identificable en perjuicio a las actividades de verificación, inspección y vigilancia al cumplimiento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; toda vez que, los expedientes administrativos, se encuentran en etapa de investigación, lo que conlleva realizar diversas diligencias; asimismo, se podrían alterar los elementos de prueba que se están tomando en consideración dentro de la propia investigación, que podría poner en alerta a la persona interesada y realizar acciones para impedir que las indagatorias se realicen.*





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

El riesgo es real, ya que se podría vulnerar el normal desarrollo del procedimiento administrativo que aún no ha causado estado y, que, por tal virtud, no se encuentra firme la determinación de esta autoridad.

El riesgo demostrable es que, con la publicidad de la información de mérito, al darse a conocer las actuaciones del referido expediente se podría vulnerar el derecho a la presunción de inocencia, así como el derecho a la debida defensa.

Finalmente, el riesgo identificable es que, esta autoridad al dar a conocer la información que se encuentra dentro del expediente de inspección y vigilancia número PFFPA/37.1.2/3S.2/0046-25, vería menoscabada su determinación impuesta, cuya finalidad es la de salvaguardar el derecho humano a un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar de toda persona, el cual es significativo al interés público, toda vez que puede ser causal de impugnación por violentar el derecho a la presunción de inocencia, así como el derecho a la debida defensa.

QUINTO: Circunstancias de modo: *Al darse a conocer la información correspondiente al procedimiento de inspección, se causaría un daño a las determinaciones que esta autoridad tomará dentro del marco de sus atribuciones.*

Circunstancias de tiempo: *El daño sería en el presente, derivado de que los procedimientos señalados aún no han causado estado.*

Circunstancias de lugar: *El daño se causaría directamente a la substanciación del procedimiento contenido en el expediente administrativo PFFPA/37.1.2/3S.2/0046-25, que lleva a cabo esta autoridad.*

SEXTO: *La reserva de los documentos inmersos en el procedimiento, se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos lesivo para evitar un perjuicio a las actividades de inspección y vigilancia del sujeto obligado, pues el resguardar tales documentos, permite que esta Autoridad ejercite sus atribuciones sin injerencias externas ni obstáculos que pongan en riesgo las actividades de investigación, inspección y vigilancia, cuestión que permite una mayor eficacia en tales acciones, además de que la reserva constituye una medida temporal en tanto se esclarecen los hechos motivo de investigación que está llevando a cabo.*

En virtud de lo expuesto, se solicita que sea sometido al Comité de Transparencia para su confirmación la reserva de las constancias que se encuentran dentro del expediente administrativo. Por un periodo de cinco años, de acuerdo con los argumentos antes expuestos y de conformidad con el artículo 112 fracción VI de la LGTAIP." (Sic)

CONSIDERANDOS





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

- I. Que este Comité de Transparencia es competente para confirmar, modificar o revocar la clasificación de información que realicen los Titulares de las Áreas de la PROFEPA, en los términos que establecen los artículos 6º, apartado A, 16 segundo párrafo y 116 fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 40, fracción II, 106 y 139, segundo párrafo de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública* (LGTAIP), así como el Lineamiento Vigésimo quinto de los Lineamientos que establecen los procedimientos internos de atención a solicitudes de acceso a la información pública (DOF: 18/11/2022)
- II. Que el artículo 107 de la LGTAIP establece que, en la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá justificar que:
 - I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional;
 - II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y
 - III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.
- III. Que los artículos 112, fracción VI de la LGTAIP, establece que se podrá clasificar como información reservada aquella que obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes o afecte la recaudación de contribuciones.
- IV. Que el Lineamiento Vigésimo cuarto de los *Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas* (DOF: 18/11/2022) dispone que de conformidad con el artículo 112, fracción VI de la LGTAIP, podrá considerarse como información reservada, aquella que obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes, cuando se actualicen los siguientes elementos:
 - I. La existencia de un procedimiento de verificación del cumplimiento de las leyes;
 - II. Que el procedimiento se encuentre en trámite;
 - III. La vinculación directa con las actividades que realiza la autoridad en el procedimiento de verificación del cumplimiento de las leyes, y
 - IV. Que la difusión de la información impida u obstaculice las actividades de inspección, supervisión o vigilancia que realicen las autoridades en el procedimiento de verificación del cumplimiento de las leyes.
- V. Que el Lineamiento Trigésimo tercero de los *Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas*, establece que para la aplicación de la prueba de daño a la que hace referencia el artículo 107 de la Ley General, los sujetos obligados atenderán lo siguiente:





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

- I. Se deberá fundar la clasificación, al citar la fracción y la hipótesis de la causal aplicable del artículo 112 de la Ley General, vinculándola con el Lineamiento específico del presente ordenamiento y cuando corresponda, el supuesto normativo que expresamente le otorga el carácter de información reservada;
 - II. Se deberá motivar la clasificación, señalando las circunstancias de modo, tiempo y lugar que acrediten el vínculo entre la difusión de la información y la afectación al interés público o a la seguridad nacional;
 - III. Se deberán precisar las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría un riesgo de perjuicio real, demostrable e identificable al interés jurídico tutelado de que se trate;
 - IV. Mediante una ponderación entre la medida restrictiva y el derecho de acceso a la información, deberán justificar y probar objetivamente mediante los elementos señalados en la fracción anterior, que la publicidad de la información solicitada generaría un riesgo de perjuicio que supera al interés público de que la información se difunda;
 - V. Deberán elegir y justificar la opción de excepción al derecho de acceso a la información que menos lo restrinja y que sea adecuada y proporcional para evitar el perjuicio al interés público, evitando siempre que sea posible la reserva absoluta de documentos o expedientes; y
 - VI. En los casos en que se determine la clasificación total de la información, se deberán especificar en la prueba de daño, con la mayor claridad y precisión posible, los aspectos relevantes de la información clasificada que ayuden a cumplir con el objetivo de brindar certeza al solicitante.
- VI. Que de conformidad con lo ordenado en el artículo 104, segundo párrafo de la LGTAIP, la información clasificada como reservada, podrá permanecer con tal carácter hasta por un periodo de cinco años. Adicionalmente, el lineamiento Trigésimo cuarto de los *Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas*, señala que los titulares de las áreas deberán determinar que el plazo de reserva sea el estrictamente necesario para proteger la información mientras subsistan las causas que dieron origen a la clasificación, salvaguardando el interés público protegido. Asimismo, deberán señalar las razones por las cuales se estableció el plazo de reserva determinado, mismas que deberán estar relacionadas y sustentadas en la prueba de daño. Excepcionalmente, los sujetos obligados, con la aprobación de su Comité de Transparencia, podrán ampliar el plazo de reserva hasta por un periodo de cinco años adicionales, siempre y cuando se justifique que subsisten las causas que dieron origen a su clasificación.





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

VII. Mediante oficio PFFA/37.1.3.1/0318/0000788-25, el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán, manifestó los motivos y fundamentos para considerar que el expediente administrativo número PFFA/37.1.2/3S.2/0046-25, debe ser clasificado como reservado, manifestando lo siguiente:

"Respecto a la documentación solicitada, la que se encuentra contenida en el expediente administrativo número PFFA/37.1.2/3S.2/0046-25, mismo que actualmente se encuentra en sustanciación pendiente de emplazar, por lo que debe ser considerada como reservada, por un periodo de 5 años, es decir, pues este no se ha resuelto y en consecuencia no ha causado estado.

Lo anterior, debido a que los documentos y, por lo tanto, los datos contenidos en ellos se refieren a actuaciones realizadas dentro de un procedimiento administrativo, que tiene la finalidad de inspeccionar el cumplimiento a la normatividad ambiental aplicable, se considera que encuadran con lo establecido en los artículos 112 fracción VI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, para ser considerados como reservados". (Sic)

Este Comité considera que el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán motivó y justificó la existencia de prueba de daño para las documentales integradas en el expediente con número PFFA/37.1.2/3S.2/0046-25, conforme a lo dispuesto en el numeral 104 de la LGTAIP, por los motivos y fundamentos que a continuación se detallan:

I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional;

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán conforme a lo siguiente:

"Con referencia a la fracción I del artículo 107 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, es importante destacar que el derecho a un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar de toda persona es un derecho humano consagrado por el artículo 40 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y representa un "Derecho Social" en lo referente a su protección y restauración del equilibrio ecológico, independientemente de que las leyes que lo protegen son de orden público e interés social a partir del bien jurídico tutelado que se establece.

En este sentido, el publicar la información correspondiente a las constancias que obran en el expediente en cuestión, representa un riesgo real ya que se podría vulnerar el normal





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

desarrollo del procedimiento que aún no ha causado estado y que por tal virtud no se encuentra firme la determinación de esta autoridad.

El riesgo demostrable es que, con la publicidad de la información de mérito, al darse a conocer las actuaciones del referido expediente se podría vulnerar el derecho a la presunción de inocencia, así como el derecho a la debida defensa.

*Finalmente, el riesgo identificable es que esta autoridad al dar a conocer la información que se encuentra dentro del expediente administrativo **PFPA/37.1.2/35.2/0046-25**, vería menoscabada su determinación impuesta cuya finalidad fue la de salvaguardar el derecho humano a un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar de toda persona el cual es significativo al interés público, toda vez que puede ser causal de impugnación por violentar el derecho la presunción de inocencia así como el derecho a la debida defensa."*

II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda:

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán conforme a lo siguiente:

"En lo relativo a la fracción II del citado artículo 107, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, es importante reiterar que publicar las constancias y actuaciones del expediente administrativo, conlleva un riesgo de perjuicio a potestad que tiene esta autoridad para salvaguardar el derecho humano a un medio ambiente apropiado para el óptimo desarrollo y bienestar de la colectividad, consagrado en el artículo 40 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."

III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio:

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán conforme a lo siguiente:

"Por otra parte en lo referente a la fracción III del multicitado artículo 107 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la reserva de información temporal que realiza esta Unidad Administrativa, representa sin lugar a dudas el medio menos restrictivo para salvaguardar el derecho a un medio ambiente adecuado que tiene características difusas y colectivas y representan un interés superior y general frente al derecho a la información de un





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

solo individuo, tomando en consideración que es una reserva temporal y no definitiva de la información."

VIII. Este Comité considera que el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán para el expediente administrativo número **PFPA/37.1.2/3S.2/0046-25**; demostró los elementos previstos en el Lineamiento **Vigésimo cuarto** de los *Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas*, que quedaron acreditados como a continuación se indica:

I. La existencia de un procedimiento de verificación del cumplimiento de las leyes;

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán conforme a lo siguiente:

"El expediente número PFPA/37.1.2/3S.2/0046-25 corresponde a un procedimiento de inspección y vigilancia, del cual se encuentra pendiente realizar diversas diligencias mismas que podrían dar lugar a la emisión de un acuerdo de emplazamiento."

II. Que el procedimiento se encuentre en trámite;

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán conforme a lo siguiente:

"Al momento de la presentación de la solicitud, el procedimiento identificado se encuentra en la etapa prevista por la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, relativo al estudio de los autos que integran el expediente administrativo para la sustanciación del procedimiento administrativo."

III. La vinculación directa con las actividades que realiza la autoridad en el procedimiento de verificación del cumplimiento de las leyes, y

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán, conforme a lo siguiente:

"Tomando en consideración que, la materia de la solicitud, versa en tener acceso a la documentación que está siendo revisada por esta Procuraduría en los procedimientos de inspección y, aquella generada con motivo de la substanciación de los mismos, respecto del cual aún no se han emitido la determinación correspondiente, es que resulta claro que existe un vínculo





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

entre las documentales que integran el Procedimiento Administrativo en cita y, las actividades de inspección que lleva a cabo el sujeto obligado en el cumplimiento de la legislación ambiental."

- IV. Que la difusión de la información impida u obstaculice las actividades de inspección, supervisión o vigilancia que realicen las autoridades en el procedimiento de verificación del cumplimiento de las leyes.

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán conforme a lo siguiente:

"Otorgar acceso a la información, así como los posibles hechos u omisiones detectados en el acta de inspección y, que presuntamente constituyen infracciones al marco normativo ambiental, implicaría revelar información considerada como reservada, con lo que se obstruiría la investigación y las actividades de verificación al cumplimiento de las leyes ambientales que está llevando a cabo esta autoridad. Su divulgación podría entorpecer el cumplimiento de la legislación ambiental, toda vez que, se pondría al alcance de terceros, quienes podrían implementar estrategias a efecto de sustraerse de las actividades de verificación o alterar el curso de las actividades de investigación".

- IX. Por lo que respecta, a lo establecido en el lineamiento **Trigésimo tercero** de los *Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas*, este Comité considera que se acreditan los extremos que dispone, en virtud de que el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán para el expediente administrativo número **PFFPA/37.1.2/35.2/0046-25**; manifestó lo siguiente:

- I. Se deberá fundar la clasificación, al citar la fracción y la hipótesis de la causal aplicable del artículo 112 de la Ley General, vinculándola con el Lineamiento específico del presente ordenamiento y cuando corresponda, el supuesto normativo que expresamente le otorga el carácter de información reservada:

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán conforme a lo siguiente:

"En el caso que nos ocupa es la fracción VI del Artículo 112 de la LGTAIP, vinculado con el Lineamiento Vigésimo cuarto de los "Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas."





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

- II. Se deberá motivar la clasificación, señalando las circunstancias de modo, tiempo y lugar que acrediten el vínculo entre la difusión de la información y la afectación al interés público o a la seguridad nacional.

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán conforme a lo siguiente:

"Tomando en consideración que, la materia de la solicitud versa en tener acceso a la documentación que está siendo revisada por esta Procuraduría en los procedimientos de inspección y, aquella generada con motivo de la sustanciación de los mismos, respecto de los cuales aún no se ha emitido la determinación correspondiente, es que resulta claro que, existe un vínculo entre las documentales que integran el Procedimiento Administrativo en cita y, las actividades de inspección que lleva a cabo el sujeto obligado, en el cumplimiento de la legislación ambiental."

"Circunstancias de modo: Al darse a conocer la información correspondiente al procedimiento de inspección, se causaría un daño a las determinaciones que esta autoridad tomará dentro del marco de sus atribuciones.

Circunstancias de tiempo: El daño sería en el presente, derivado de que los procedimientos señalados aún no han causado estado.

Circunstancias de lugar: El daño se causaría directamente a la sustanciación del procedimiento contenido en el expediente administrativo PFFPA/37.1.2/35.2/0046-25, que lleva a cabo esta autoridad."

- III. Se deberán precisar las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría un riesgo de perjuicio real, demostrable e identificable al interés jurídico tutelado de que se trate:

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán conforme a lo siguiente:

"La divulgación de los documentos inmersos en los procedimientos que llevan a cabo esta Procuraduría, representa riesgo real, demostrable e identificable en perjuicio a las actividades de verificación, inspección y vigilancia al cumplimiento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; toda vez que, los expedientes administrativos, se encuentran en etapa de investigación, lo que conlleva realizar diversas diligencias; asimismo, se podrían alterar los elementos de prueba que se están tomando en





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

consideración dentro de la propia investigación, que podría poner en alerta a la persona interesada y realizar acciones para impedir que las indagatorias se realicen."

- IV. Mediante una ponderación entre la medida restrictiva y el derecho de acceso a la información, deberán justificar y probar objetivamente mediante los elementos señalados en la fracción anterior, que la publicidad de la información solicitada generaría un riesgo de perjuicio que supera al interés público de que la información se difunda.

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán conforme a lo siguiente:

"Debe rendirse el interés público de acceder a la información ante su protección en términos de esta causal de clasificación, con la finalidad de evitar cualquier injerencia externa que por mínima que sea, suponga que se altere la oportunidad de la autoridad investigadora de allegarse de elementos objetivos que acrediten posibles infracciones administrativas, comisión de delitos y la determinación de sanciones."

- V. Deberán elegir y justificar la opción de excepción al derecho de acceso a la información que menos lo restrinja y que sea adecuada y proporcional para evitar el perjuicio al interés público, evitando siempre que sea posible la reserva absoluta de documentos o expedientes; y:

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán, conforme a lo siguiente:

"La reserva de los documentos inmersos en el procedimiento, se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos lesivo para evitar un perjuicio a las actividades de inspección y vigilancia del sujeto obligado, pues el resguardar tales documentos, permite que esta Autoridad ejercite sus atribuciones sin injerencias externas ni obstáculos que pongan en riesgo las actividades de investigación, inspección y vigilancia, cuestión que permite una mayor eficacia en tales acciones, además de que la reserva constituye una medida temporal en tanto se esclarecen los hechos motivo de investigación que está llevando a cabo."

- VI. En los casos en que se determine la clasificación total de la información, se deberán especificar en la prueba de daño, con la mayor claridad y precisión posible, los aspectos relevantes de la información clasificada que ayuden a cumplir con el objetivo de brindar certeza al solicitante:

Lo dispuesto en la fracción arriba indicada se justifica con lo manifestado por el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán conforme a lo siguiente:





RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

"Cabe destacar que, los procedimientos de inspección y vigilancia de referencia se tramitan ante esta autoridad administrativa ambiental, cuyo objetivo está limitado a vigilar y procurar el cumplimiento de la legislación y en su caso, imponer sanciones administrativas que procedan o denunciar ante la autoridad correspondiente la posible comisión de un delito, por lo que aún están pendientes diligencias que desahogar."

- X. Que el encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán, mediante oficio **PFPA/37.1.3.1/0318/0000788-25**, solicitó al Comité de Transparencia que la información relacionada con el expediente administrativo número **PFPA/37.1.2/3S.2/0046-25**; permanezca con el carácter de reservada por el periodo de cinco años, de acuerdo con los argumentos expuestos a lo largo de su oficio **PFPA/37.1.3.1/0318/0000788-25** y de conformidad con el artículo 112, fracción VI de LGTAIP;

Al respecto este Comité considera que es así por ser el plazo estrictamente necesario para proteger la información mientras subsistan las causas que dieron origen a su clasificación, salvaguardando el interés público protegido.

Por lo anterior, **este Comité estima procedente la reserva de la información** señalada en el Antecedente II, sobre las documentales integradas en el expediente con número **PFPA/37.1.2/3S.2/0046-25**, en virtud de que se actualiza el supuesto previsto en el artículo 112, fracción VI de la LGTAIP, acorde a los elementos para la prueba de daño previstos en el artículo 107 de la LGTAIP y en los lineamientos Trigésimo tercero y vigésimo cuarto de los *Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas.*

RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Con fundamento en los artículos 112, fracción VI de la LGTAIP, en relación con los Lineamientos vigésimo cuarto y trigésimo tercero de los *Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas se confirma la clasificación de la información como reservada*, señalada en el Antecedente II relacionada con el expediente con número **PFPA/37.1.2/3S.2/0046-25**, por los motivos mencionados en el oficio **PFPA/37.1.3.1/0318/0000788-25** por parte del encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán por el periodo de **cinco años** o antes si desaparecen las causas que dieron origen a su clasificación.



2025
Año de
La Mujer Indígena



RESOLUCIÓN NÚMERO 0037/2025 DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE (PROFEPA) DERIVADA DE LA SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 340024400006925

SEGUNDO. - Se instruye a la Unidad de Transparencia para notificar la presente Resolución al encargado de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial en el estado de Yucatán, así como al solicitante, señalándole en el mismo acto su derecho a interponer Recurso de Revisión contra la misma en términos de los artículos 144 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP), ante Transparencia para el Pueblo.

Así lo resolvió el Comité de Transparencia de la PROFEPA, el 14 de julio de 2025.



MANUEL MONTOYA BENCOMO
Coordinador de Archivos de la Procuraduría
Federal de Protección al Ambiente.



LIC. ALFREDO ZAVALA CRUZ
Titular del Órgano Interno de Control en la
Secretaría de Medio Ambiente y Recursos
Naturales, en el Comité de Transparencia de la
Procuraduría Federal de Protección al Ambiente.



LIC. ELVIRA DEL CARMEN YÁÑEZ OROPEZA
Titular de la Unidad de Transparencia de la
Procuraduría Federal de Protección al
Ambiente.



