

*"La Ley al Servicio de la Naturaleza"*

C. [REDACTED]
DOMICILIO PARA OIR Y RECIBIR NOTIFICACIONES:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
PRESENTE.

Fecha de Clasificación: 12/08/2016
Unidad Administrativa: Delegación de
Protección en Sinaloa
Reservado: Fecha 01-20
Fundamento Legal: LFTAIIP
Ampliación del Periodo de Reserva
Confidencial:
Nombre, Cargo y Rúbrica del Feit de la Unidad: Lic. Jesús Tesemi
Aranda Guerrero (Quemado de la Procuraduría Federal de
Protección al Ambiente en Sinaloa)
Fechado de clasificación:
Nombre, Cargo y Rúbrica del Servicio público:
Lic. Rómulo Vázquez Mesa Leiva
Subdelegado Jurídico de la Procuraduría Federal de Protección al
Ambiente en Sinaloa.

En la Ciudad de Culiacán, Estado de Sinaloa, a los doce días del mes de Agosto del año dos mil dieciséis.

Visto para resolver el expediente citado al rubro, en el que se integra el procedimiento administrativo de inspección y vigilancia instaurado al C. [REDACTED] DO, en los términos del Título Sexto, Capítulo II, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Sinaloa, dicta la siguiente resolución:

RESULTANDO

PRIMERO.- Que mediante Orden de Inspección No. SIIFIA/0117/16-IA, de fecha día dieciocho de Julio del año dos mil dieciséis, se comisionó a personal de inspección adscrito a esta Delegación para que realizara una visita de inspección al C. [REDACTED] O RESPONSABLE O ENCARGADO DE LAS OBRAS Y ACTIVIDADES PARA EL PROYECTO "EXTRACCION DE MATERIALES PETREOS EN DOS TRAMOS SOBRE EL CAUCE DEL RIO PRESIDIO", REALIZADAS EN TERRENOS LOCALIZADOS EN LAS COORDENADAS GEOGRAFICAS EXTREMAS PARA EL SITIO UNO DE [REDACTED] LATITUD NORTE CON [REDACTED] E LONGITUD OESTE, SITIO DOS [REDACTED]

SEGUNDO.- En ejecución a la orden de inspección descrita en el Resultando anterior, los C.C. MARCO ANTONIO MORENO QUIROZ y JESUS EDUARDO LOPEZ ZAMBADA, practicaron dicha visita, levantándose al efecto el Acta de Inspección No. IA/107/16, de fecha día veintiuno de Julio del año dos mil dieciséis.

TERCERO.- Que el día cuatro de Agosto del año dos mil dieciséis, al C. [REDACTED] fue notificado el acuerdo de emplazamiento No. IPFA.- 190/2016 IA, de fecha día dos del mes de Agosto del año dos mil dieciséis, mediante el cual se hizo de su conocimiento para que dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir de que surtiera efectos tal notificación, manifestara por escrito lo que a su derecho conviniera y aportaran, en su caso, las pruebas que consideraran procedentes en relación con los hechos u omisiones asentados en el acta descrita en el Resultando inmediato anterior.



"La Ley al Servicio de la Naturaleza"

CUARTO.- En fecha día ocho de Agosto del año dos mil dieciséis, el C. [REDACTED] se allanó en comparecencia personal ante el Lic. [REDACTED] en su carácter de Auxiliar Jurídico de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Sinaloa, al procedimiento administrativo instaurado en su contra, renunciando al término de 15 días hábiles para el ofrecimiento de pruebas que le confiere la ley, solicitando que se expida a la brevedad posible la resolución administrativa que ponga fin al procedimiento, emitiéndose acuerdo de comparecencia de fecha ocho de Agosto del año dos mil dieciséis, notificado el mismo día por rotulón, en donde se le otorgó al interesado un plazo de 03 días hábiles para la formulación de alegatos.

QUINTO.- En fecha día diez de Agosto del año dos mil dieciséis, de nueva cuenta comparece el C. [REDACTED] allanándose en comparecencia personal ante el Lic. [REDACTED], en su carácter de Auxiliar Jurídico de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Sinaloa, al procedimiento administrativo instaurado en su contra, renunciado al término de 03 días hábiles para el ofrecimiento de alegatos que le confiere la ley, solicitando que se expida a la brevedad posible la resolución administrativa que ponga fin al procedimiento.

SEXTO.- En fecha diez de Agosto del año dos mil dieciséis, se emitió acuerdo en donde con fundamento en lo dispuesto por el artículo 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se dio por concluido el trámite procesal y se ordenó turnar el expediente que nos ocupa a efectos de dictar la resolución administrativa correspondiente.

CONSIDERANDO

I.- Que el Delegado de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Sinaloa, Lic. Jesús Tesemi Avendaño Guerrero, es competente por razón de materia y territorio para conocer y resolver el presente procedimiento administrativo, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1º, 4º párrafo quinto, 14, 16 y 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1º, 2º fracción I, 17, 26 y 32 bis fracción V de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1º, 2º, 3º, 14, 57 fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; 1º, 4º, 5º, 6º, 160, 164, 167 Bis fracción I, 167 Bis 1, 167 Bis 3, 167 Bis 4, 168, 169, 171, 172 y 173, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 1, 2, 4 fracciones VI y VII, 5 Inciso R), Fracción II y 55 del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en materia de Evaluación de Impacto Ambiental; 1º, 2º fracción XXXI, inciso a), 19, 41, 42 y 43, 45 fracciones I, X, XI, así como último párrafo de dicho numeral, 46 fracción XIX, 68 fracción VIII, IX, X, XI, XII, XIX, XXII, XXVIII y XLIX, del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales vigente, reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 26 de noviembre de 2012, artículo primero, inciso e) punto 24 del acuerdo por el que se señala el nombre, sede y circunscripción territorial de las Delegaciones de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, en las entidades federativas, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de febrero del 2013; 209, 221, 310, 311 y 312 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a los procedimientos administrativos de carácter federal.



"La Ley al Servicio de la Naturaleza"

II.- En el acta descrita en el Resultado Segundo de la presente resolución se asentaron los siguientes hechos y omisiones las cuales se transcriben textualmente:

CIRCUNSTANCIACIÓN DE LOS HECHOS PARTICULARES DEL VISITADO Y DE AQUELLOS QUE SE OBSERVAN DURANTE EL DESARROLLO DE LA VISITA DE INSPECCIÓN. *Acta, continúa, para dar cumplimiento al efecto de la Orden de Inspección N° 5112 F14/2017/16-14, de fecha 18 de julio de 2016.*

Dicho objeto consiste en:

Verificar el cumplimiento del respectivo de impacto ambiental N° 39/145/3-1/10502/06- N° 2948, de fecha Agosto 25 del 2006, expedido por la SEMARNAT, a favor del Sr. Alfonso Prado Prado, respecto del proyecto de construcción de instalaciones petroleras de 2000 galones sobre el Banco del Río Priosto, en terrenos localizados en las coordenadas geográficas: ex-primas para el sector sur de 23° 13' 30.5" y 23° 12' 38.3" latitud norte con 106° 14' 46.4" y 106° 15' 00.03" de longitud oeste, sector sur de 23° 12' 34.2" y 23° 12' 02.2" de longitud norte y 106° 14' 31.9" y 106° 14' 31.1" de longitud oeste sobre el Banco del río Priosto, en la localidad de Jimena de Sigüenza, en el municipio de Mazatlán, del Estado de Sinaloa.

Nota: cuando en el desarrollo de la presente acta, aparezcan los números de expedientes indicando que se hace a ver el expediente N° 39/145/3-1/10502/06- N° 2948, de fecha Agosto 25 del 2006, en la página que se señale, aclarando que este respectivo forma parte integral de esta acta y formando parte de ella que se encuentra en esta acta, para efectos de la presente.

Prohibido con la disposición que para el caso presente, a fin de dar cumplimiento al respectivo de impacto ambiental N° 39/145/3-1/10502/06- N° 2948, de fecha Agosto 25 del 2006, expedido por la SEMARNAT, a favor del Sr. Alfonso Prado Prado, respecto del proyecto de construcción de instalaciones petroleras de 2000 galones sobre el Banco del Río Priosto, en terrenos localizados en las coordenadas geográficas: ex-primas para el sector sur de 23° 13' 30.5" y 23° 12' 38.3" latitud norte con 106° 14' 46.4" y 106° 15' 00.03" de longitud oeste, sector sur de 23° 12' 34.2" y 23° 12' 02.2" de longitud norte y 106° 14' 31.9" y 106° 14' 31.1" de longitud oeste sobre el Banco del río Priosto, en la localidad de Jimena de Sigüenza, en el municipio de Mazatlán, del Estado de Sinaloa.

El apoyo del GPS respectivo se encuentra en el expediente N° 39/145/3-1/10502/06- N° 2948, de fecha Agosto 25 del 2006, expedido por la SEMARNAT, a favor del Sr. Alfonso Prado Prado, respecto del proyecto de construcción de instalaciones petroleras de 2000 galones sobre el Banco del Río Priosto, en terrenos localizados en las coordenadas geográficas: ex-primas para el sector sur de 23° 13' 30.5" y 23° 12' 38.3" latitud norte con 106° 14' 46.4" y 106° 15' 00.03" de longitud oeste, sector sur de 23° 12' 34.2" y 23° 12' 02.2" de longitud norte y 106° 14' 31.9" y 106° 14' 31.1" de longitud oeste sobre el Banco del río Priosto, en la localidad de Jimena de Sigüenza, en el municipio de Mazatlán, del Estado de Sinaloa.

Señala, por tanto, que el día 21 de julio del 2016, se realizó la visita de inspección a fin de verificar el cumplimiento del respectivo de impacto ambiental N° 39/145/3-1/10502/06- N° 2948, de fecha Agosto 25 del 2006, expedido por la SEMARNAT, a favor del Sr. Alfonso Prado Prado, respecto del proyecto de construcción de instalaciones petroleras de 2000 galones sobre el Banco del Río Priosto, en terrenos localizados en las coordenadas geográficas: ex-primas para el sector sur de 23° 13' 30.5" y 23° 12' 38.3" latitud norte con 106° 14' 46.4" y 106° 15' 00.03" de longitud oeste, sector sur de 23° 12' 34.2" y 23° 12' 02.2" de longitud norte y 106° 14' 31.9" y 106° 14' 31.1" de longitud oeste sobre el Banco del río Priosto, en la localidad de Jimena de Sigüenza, en el municipio de Mazatlán, del Estado de Sinaloa.

Por lo tanto, se concluye que el respectivo de impacto ambiental N° 39/145/3-1/10502/06- N° 2948, de fecha Agosto 25 del 2006, expedido por la SEMARNAT, a favor del Sr. Alfonso Prado Prado, respecto del proyecto de construcción de instalaciones petroleras de 2000 galones sobre el Banco del Río Priosto, en terrenos localizados en las coordenadas geográficas: ex-primas para el sector sur de 23° 13' 30.5" y 23° 12' 38.3" latitud norte con 106° 14' 46.4" y 106° 15' 00.03" de longitud oeste, sector sur de 23° 12' 34.2" y 23° 12' 02.2" de longitud norte y 106° 14' 31.9" y 106° 14' 31.1" de longitud oeste sobre el Banco del río Priosto, en la localidad de Jimena de Sigüenza, en el municipio de Mazatlán, del Estado de Sinaloa, se encuentra en cumplimiento.

El presente acta se elaboró en la ciudad de Mazatlán, Sinaloa, a los 21 días del mes de julio del 2016.

Por lo tanto, se concluye que el respectivo de impacto ambiental N° 39/145/3-1/10502/06- N° 2948, de fecha Agosto 25 del 2006, expedido por la SEMARNAT, a favor del Sr. Alfonso Prado Prado, respecto del proyecto de construcción de instalaciones petroleras de 2000 galones sobre el Banco del Río Priosto, en terrenos localizados en las coordenadas geográficas: ex-primas para el sector sur de 23° 13' 30.5" y 23° 12' 38.3" latitud norte con 106° 14' 46.4" y 106° 15' 00.03" de longitud oeste, sector sur de 23° 12' 34.2" y 23° 12' 02.2" de longitud norte y 106° 14' 31.9" y 106° 14' 31.1" de longitud oeste sobre el Banco del río Priosto, en la localidad de Jimena de Sigüenza, en el municipio de Mazatlán, del Estado de Sinaloa, se encuentra en cumplimiento.

El presente acta se elaboró en la ciudad de Mazatlán, Sinaloa, a los 21 días del mes de julio del 2016.

Por lo tanto, se concluye que el respectivo de impacto ambiental N° 39/145/3-1/10502/06- N° 2948, de fecha Agosto 25 del 2006, expedido por la SEMARNAT, a favor del Sr. Alfonso Prado Prado, respecto del proyecto de construcción de instalaciones petroleras de 2000 galones sobre el Banco del Río Priosto, en terrenos localizados en las coordenadas geográficas: ex-primas para el sector sur de 23° 13' 30.5" y 23° 12' 38.3" latitud norte con 106° 14' 46.4" y 106° 15' 00.03" de longitud oeste, sector sur de 23° 12' 34.2" y 23° 12' 02.2" de longitud norte y 106° 14' 31.9" y 106° 14' 31.1" de longitud oeste sobre el Banco del río Priosto, en la localidad de Jimena de Sigüenza, en el municipio de Mazatlán, del Estado de Sinaloa, se encuentra en cumplimiento.

El presente acta se elaboró en la ciudad de Mazatlán, Sinaloa, a los 21 días del mes de julio del 2016.

Por lo tanto, se concluye que el respectivo de impacto ambiental N° 39/145/3-1/10502/06- N° 2948, de fecha Agosto 25 del 2006, expedido por la SEMARNAT, a favor del Sr. Alfonso Prado Prado, respecto del proyecto de construcción de instalaciones petroleras de 2000 galones sobre el Banco del Río Priosto, en terrenos localizados en las coordenadas geográficas: ex-primas para el sector sur de 23° 13' 30.5" y 23° 12' 38.3" latitud norte con 106° 14' 46.4" y 106° 15' 00.03" de longitud oeste, sector sur de 23° 12' 34.2" y 23° 12' 02.2" de longitud norte y 106° 14' 31.9" y 106° 14' 31.1" de longitud oeste sobre el Banco del río Priosto, en la localidad de Jimena de Sigüenza, en el municipio de Mazatlán, del Estado de Sinaloa, se encuentra en cumplimiento.



"La Ley al Servicio de la Naturaleza"

Seundo las 8:30 horas del día 22 de Julio del 2006 en curso de inspección de campo se observa los trabajos de inspección del prospecto en cumplimiento de lo establecido en el artículo 27 de la Ley General de Ecología, Fomento y Protección al Ambiente.

Por PROFEPA

El V. Sr. Sr. Sr.

C. Marcos Antonio [REDACTED]

C. Alfonso [REDACTED]

C. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Andrés Castañeda L.

C. Andrés Gaspar [REDACTED]

Prosiguiendo con la inspección, se observa que los terrenos condicionantes están ubicados en el lote 145/145/2.11/0502/06, N.º 2948, de fecha agosto 25 del 2006.

TERMINOS:

PRIMERO. - Negar la autorización solicitada para el banco uno, cuya ubicación, en concordancia con las correspondientes a sus puntos... *

Al momento de la inspección se observa que al Banco Número uno no se está aprovechando, ya se está explotando, los puntos de esta prospecta se localizan con el apoyo del sistema de coordenadas GPS marca Garmin, que se encuentra en el centro del río principal.

SEGUNDO. - Cargar la autorización solicitada referida al Banco dos, cuya ubicación, en concordancia con las correspondientes a sus puntos... **

Al momento de la inspección, con apoyo del instrumento de medición GPS marca Garmin se localizan los condicionantes de esta prospecta, así como los límites del lote del patrimonio en el lote del río principal en zona de reserva de 145/145/2.11/0502/06, N.º 2948, de fecha agosto 25 del 2006, el banco tiene una explotación de 10 años, al momento de la inspección ya existen explotaciones mineras por parte de [REDACTED]

Referente a

Etapas I - Preparación del sitio:

Al momento de la inspección se observa que se ha iniciado la explotación del banco uno donde ya se encuentra la explotación en el estrato [REDACTED] y al momento de la inspección ya existen explotaciones mineras por parte de [REDACTED]

Etapas II - Explotación de material [REDACTED]:



"La Ley al Servicio de la Naturaleza"

En el momento de la inspección se observó una ruta bien definida por donde transitan los camiones con carga de material peligroso, así se observó que se usaba una obra adicional, el material es transportado en una camioneta que lo lleva a la zona donde el material es almacenado, empujado y lavado.

Almacenamiento y Distribución:

Se observó que como consecuencia de el material es almacenado temporalmente en una zona exclusiva para este fin, posteriormente es distribuido para su venta.

En cuanto a la actividad de reparación y mantenimiento del equipo extracción y vehículos de carga utilizados, la rea [REDACTED] fuera del proyecto, no se observó el uso de gasolina [REDACTED] con dicho combustible ni ningún tipo de material peligroso.

Etapas III - abandono del sitio:

En el momento de la inspección se le informó al visitado del contenido y alcance de este punto, quedando enterado.

SEGUNDO.- La presente inspección se emite en referencia a los impactos ambientales de las obras y actividades.

Se le informó al visitado del contenido de este formato, quedando enterado.

Respecto a los acuerdos 5, de las medidas de prevención, mitigación y de compensación.

a) Agua y banco río. Se aclaró que el banco río no se está explotando, no se hacen a este ningún tipo de actividad. Respecto al banco río se plantó una pendiente del 0.22% al interior ya que se trabaja en la limpieza del río.

b) La extracción del material se realiza por sección, cada día se empuja agua arriba, no se saca material más que el autorizado y señalado en el estudio anterior.

c) En cuanto a lo requerido en este inciso:

En el momento de la inspección se observó que si bien se permite la franja con vegetación que crece en las riberas del río.

d) Respecto a este punto

En el momento de la inspección no se observó caza o cestería de fauna silvestre, se observó loteros, tal, como, no pescar, prohibida la caza de animales, ni talos [REDACTED].



"La Ley al Servicio de la Naturaleza"

2) En cuanto a este punto:

Al momento de la inspección no se observó que se le de mantenimiento ni al equipo ni al transporte en el sitio del proyecto, tampoco se observó contaminación de suelo con ningún tipo de residuo ni material peligroso.

3) Respecto a este punto:

Como no estaban trabajando se le dio el visto bueno al visitado, el cual es favorable.

TERCERO.- La presente autorización queda en vigencia de 10 años -- x

Este se infiere al visitado del contenido de este TERCER PUNTO, queda inferido.

CUARTO.- La presente resolución no autoriza la construcción, operación, y/o -- x

Al momento de la inspección se le infiere al visitado de acuerdo a este TERCER PUNTO, queda inferido. Asimismo al momento de la inspección no se observó contaminación, operación y/o ampliación de ningún tipo de infraestructura, ni el desarrollo de actividades que no están listadas en el TERCER PUNTO SEGUNDO.

QUINTO.- El Promoviente queda sujeto a cumplir con la obligación contenida en el -- x

Al momento de la inspección se le infiere al visitado del contenido de este TERCER PUNTO, queda inferido.

SEXTO.- El Promoviente en el caso Suspendido que decida realizar modificaciones al proyecto -- x

Al momento de la inspección se le infiere al visitado, queda inferido del contenido de este TERCER PUNTO.

SEPTIMO.- De conformidad con el artículo 3.5 el último párrafo de la LGEEPA y 4.9 -- x

Al momento de la inspección se le infiere al visitado del contenido de este TERCER PUNTO, queda inferido.

OCTAVO.- De conformidad con lo dispuesto por el párrafo cuarto del artículo 3.3 de la LGEEPA que establece que en una vez evaluado -- x

Al momento de la inspección se le infiere al visitado del contenido de este TERCER PUNTO, queda inferido.

CON DICIONANTES

El Promoviente deberá:

1) con base en lo estipulado en el artículo 28 de la LGEEPA que define que la SEMARNAT -- x

Ver el TERCER PUNTO SEGUNDO. Respecto al deber de adoptar, de las medidas de prevención, mitigación y de compensación -- x



"La Ley al Servicio de la Naturaleza"

= al momento de la inspección no presenta el programa de recuperación

Al momento de la inspección se presenta los
referidos informes

En el momento de la liberación se le entrega al visitado del cumplimiento de este Testamento. Queda enterado.

al momento de la inspección de la superficie al 7/11/70 de
basculando de este momento, y hasta el 1/1/71.

DE ENDOGENOS - La SENSIBILIDAD a cambios de la PNB
PERA, VÍDELA y el CEN. PRACTICANDO... X

→ Al momento de la inspección se le entregó al visitado, del contenido de este $\text{H} = \text{AUG} 2020$, queda a su cargo.

DECLINING TO BE ZERO - El promediante debe mantener
su su domicilio ... x

DECLARACIÓN: - Se leige el contenido al prome
wente. Que la presente sea la única en su especie.

El momento de la inspección se le enteró a los
siguientes del Comandante del Batallón de la Guardia Nacional.

DESCRIMO QUINTO: Notificar al c. Alfonso Tirado T.

El presente documento es la inspección de la totalidad del contenido

La base de la columna del microscopio, *gubator extendo*.

NO 782 - 3x Arslana Ghuma, presento una pecora, si mangia
40 g e restano di parte dell'a. 1/2 pecora, 1/2 pecora
5 g e restano, mangiando e essendo di pecora 25 g

Presidencia de la Corte, un libro que fue suyo y fue
 prestado de vicario por esta Presidencia de la Corte
 Delegación, en la cual se le dio en la fecha de 1905

(составлена в этой части другим экспертом).

Derivado de lo anterior, se desprende que el C. [REDACTED] relación al Resolutivo en Materia de Impacto Ambiental otorgado mediante Oficio No. SG/145/2.1.1/0502/06.- 2948, de fecha día veinticinco de agosto del año dos mil seis, expedido por la Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales, a favor del C. [REDACTED] respecto del proyecto denominado "Extracción de materiales pétreos en dos tramos sobre el cauce del Rio Presidio", incumple con lo que a continuación se detalla:



"La Ley al Servicio de la Naturaleza"

1.- TÉRMINO OCTAVO, en relación con la siguiente condicionante:

a).- **CONDICIONANTE 3**, al no acreditar el haber presentado en un plazo no mayor a tres meses contados a partir de la fecha de recepción del presente oficio, el Programa de Reforestación al que hace referencia en el CONSIDERANDO 5 de este oficio, en el cual se describa la cantidad de los ejemplares a reforestar, la ubicación del sitio de siembra, el programa de la siembra y de mantenimiento, en el cual se den a conocer indicadores de éxito del programa.

2.- TÉRMINO NOVENO, toda vez que no acreditó la presentación ante la Delegaciones Federales de la SEMARNAT y PROFEPA de los informes semestrales de cumplimiento de los Términos y Condicionantes del Resolutivo en Materia de Impacto Ambiental en estudio, ni de las medidas propuestas en la referida Manifestación de Impacto Ambiental, modalidad Particular.

Derivado de lo anterior, resulta que el C. [REDACTED], cometió la probable infracción a lo previsto en el artículo 28, fracción X, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, en relación con el numeral 5º, Inciso R), fracción II y 47, primer párrafo, de su Reglamento en Materia de Evaluación del Impacto Ambiental. Dispositivos que para mayor precisión a continuación se transcriben:

Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente

ARTÍCULO 28.- La evaluación del impacto ambiental es el procedimiento a través del cual la Secretaría establece las condiciones a que se sujetará la realización de obras y actividades que puedan causar desequilibrio ecológico o rebasar los límites y condiciones establecidos en las disposiciones aplicables para proteger el ambiente y preservar y restaurar los ecosistemas, a fin de evitar o reducir al mínimo sus efectos negativos sobre el medio ambiente. Para ello, en los casos en que determine el Reglamento que al efecto se expida, quienes pretendan llevar a cabo alguna de las siguientes obras o actividades, requerirán previamente la autorización en materia de impacto ambiental de la Secretaría:

[...]

X.- Obras y actividades en humedales, manglares, lagunas, ríos, lagos y esteros conectados con el mar, así como en sus litorales o zonas federales;

[...]

**Reglamento de Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente
en Materia de Evaluación de Impacto Ambiental**

Artículo 50.- Quienes pretendan llevar a cabo alguna de las siguientes obras o actividades, requerirán previamente la autorización de la Secretaría en materia de impacto ambiental:

[...]



"La Ley al Servicio de la Naturaleza"

R) OBRAS Y ACTIVIDADES EN HUMEDALES, MANGLARES, LAGUNAS, RÍOS, LAGOS Y ESTEROS CONECTADOS CON EL MAR, ASÍ COMO EN SUS LITORALES O ZONAS FEDERALES:

II. Cualquier actividad que tenga fines u objetivos comerciales, con excepción de las actividades pesqueras que no se encuentran previstas en la fracción XII del artículo 28 de la Ley y que de acuerdo con la Ley de Pesca y su reglamento no requieren de la presentación de una manifestación de impacto ambiental, así como de las de navegación, autoconsumo o subsistencia de las comunidades asentadas en estos ecosistemas.

[...]

Artículo 47.- *La ejecución de la obra o la realización de la actividad de que se trate deberá sujetarse a lo previsto en la resolución respectiva, en las normas oficiales mexicanas que al efecto se expidan y en las demás disposiciones legales y reglamentarias aplicables.*

(Énfasis agregado por esta autoridad)

III.- Con fundamento en los artículos 16 fracción V, 50 y 59 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; 79, 197, 198 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, esta autoridad se aboca solo al análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, que tienen relación directa con el fondo del asunto que se resuelve y de los hechos circunstanciados en el Acta de Inspección No. IA/107/16, de fecha día veintiuno de Julio del año dos mil dieciséis, de los argumentos y documentales que ofrece el interesado en este procedimiento.

Que agregado en autos del presente expediente, escrito recibido por esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Sinaloa el día seis de Julio de dos mil dieciséis, a través del cual el C. [REDACTED] solicita a esta autoridad visita de verificación al sitio del proyecto "Extracción de materiales pétreos en dos tramos sobre el cauce del Rio Presidio" ubicado en las coordenadas geográficas del tramo dos de [REDACTED]

[REDACTED] ecto presenta resolutivo de MIA-P SG/145/2.1.1/0502/06.- 2948 de fecha del día veinticinco de agosto del año dos mil seis, dicha manifestación acorde al numeral 199 fracción I, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a los procedimientos administrativos de carácter federal, se tiene como confesión expresa y en consecuencia se le da valor probatorio pleno, a efecto de tener por acreditado que el presente procedimiento de inspección, inicio a petición de parte, derivado que el inspeccionado cuenta con Autorización en Materia de Impacto Ambiental sin embargo no acredita el cumplimiento a los términos y condicionantes establecidos en la misma, circunstancia que será considerada como atenuante al momento de imponer las sanciones administrativas que conforme a derecho correspondan en la presente resolución.

*"La Ley al Servicio de la Naturaleza"*

Que con fecha nueve de Agosto de dos mil dieciséis, el C. [REDACTED], comparece mediante escrito en atención a las irregularidades detectadas en el acta de inspección No. IA/107/16, levantada el día veintiuno de Julio de dos mil dieciséis, haciendo una serie de manifestaciones y anexando pruebas, las cuales se describen a continuación:

1.- DOCUMENTAL PUBLICA.- Consistente en constancia de recepción de documentos de fecha nueve de Agosto de dos mil dieciséis mediante la cual el C. [REDACTED] presenta ante la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales un informe para dar cumplimiento de términos y condicionantes en el término noveno lo anterior en relación al resolutivo de SG/145/2.1.1/0502/06.- 2948 de fecha del día veinticinco de agosto del año dos mil seis del proyecto "Extracción de materiales pétreos en dos tramos sobre el cauce del Río Presidio".

2.- DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistente en Informe de Cumplimiento de Términos y Condicionantes en relación al resolutivo de SG/145/2.1.1/0502/06.- 2948 de fecha del día 25 de agosto de 2006 del proyecto "Extracción de materiales pétreos en dos tramos sobre el cauce del Río Presidio".

3.- DOCUMENTAL PUBLICA.- Consistente en copia simple de credencial de elector expedida por el entonces Instituto Federal Electoral a nombre del C. A [REDACTED], con número de folio [REDACTED]

En consecuencia se procede al análisis adecuado y puntual de todas y cada una de las manifestaciones y probanzas ofrecidas durante la sustanciación del presente procedimiento, para lo cual es procedente a la realización los siguientes razonamientos lógico-jurídicos, mediante su valoración y consideración, en atención a lo dispuesto por el artículo 59 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, por lo que se procede a determinar la posible configuración de las infracciones acorde a la totalidad de hechos u omisiones asentados durante la diligencia de inspección, toda vez que en términos del Artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, corresponde a esa asumir la carga de la pruebas de sus afirmaciones y/o pretensiones, lo cual se realiza en los siguientes términos:

En relación a las documentales descritas en los puntos 1.- y 2.-, a las que corresponde otorgarles valor probatorio pleno, conforme lo dispuesto en los artículos 93 fracción II y III, 130, 133, 202 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en los procedimientos federales administrativos, las que se valoran de manera conjunta al guardar relación entre sí, con las que si bien es cierto, el visitado acredita haber presentado ante la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales así como ante la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, su programa calendarizado de reforestación así como un informe para dar cumplimiento de términos y condicionantes en el Término Noveno lo anterior en relación al resolutivo de SG/145/2.1.1/0502/06.- 2948 de fecha del día veinticinco de agosto del año dos mil seis del proyecto "Extracción de materiales pétreos en dos tramos sobre el cauce del Río Presidio", también lo es que era su obligación el haber presentado su referido programa en un plazo no mayor a tres meses contados a partir de la fecha de



"La Ley al Servicio de la Naturaleza"

recepción del citado resolutivo, así como también la presentación de informes de manera semestral ante las delegaciones antes citadas, razón por la cual esta autoridad no le exime del todo de la responsabilidad en que incurrió al momento de la diligencia de inspección, sin embargo, el haber subsanado de manera parcial dichas irregularidades serán tomadas en cuenta como atenuante al momento de imponer la sanción que en derecho corresponda en la resolución administrativa que al efecto se emita.

En relación a la prueba señalada en el punto 3.-, por lo que de conformidad con los artículos 93 fracción II, 129, 130 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, le corresponde otorgarle valor probatorio pleno, la cual se desahoga por su propia y especial naturaleza y que sirve únicamente para identificar al C. [REDACTED] como ciudadano mexicano, con las generales contenidas en la misma.

Asimismo, mediante comparecencia personal ante esta Delegación los días ocho y diez de Agosto del año dos mil dieciséis, el C. [REDACTED] se allanó al procedimiento administrativo instaurado en su contra, renunciando a los términos de pruebas y alegatos que le confiere la ley, solicitando se resuelva a la brevedad posible el asunto y ponga fin al procedimiento. Manifestaciones contenidas en dichos ocurso que cuentan con valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 93 fracción I, 95, 96, 197, 199 y 200 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en los procedimientos administrativos de carácter federal.

En ese sentido, es de indicar que el allanamiento al procedimiento administrativo, por parte del C. [REDACTED], implica una aceptación y reconocimiento de las irregularidades asentadas en el Acta de inspección No. IA/107/16, documento público que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos 93 fracción II, 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a los procedimientos administrativos de carácter federal, aunado a que tal situación significa la manifestación de no oponerse o dejar de oponerse a los hechos y omisiones circunstanciados en el acta de inspección, así como a las posibles infracciones por las cuales se inició el procedimiento; en consecuencia el allanamiento es la conformidad o sometimiento a lo asentado en el acta de inspección, lo que implica una renuncia al derecho de defensa.

Sirve de sustento a lo anterior, la Tesis II.2o.C.198 C, sostenida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo X, Noviembre de 1999, página 954, que a la letra dice:

ALLANAMIENTO A LOS HECHOS DE UNA DEMANDA. EL JUZGADOR DEBE CONSIDERARLO EN LOS TÉRMINOS EN QUE FUE REALIZADO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO).

El allanamiento constituye una forma procesal autocompositiva para resolver los conflictos, el cual se caracteriza porque el demandado somete su propio interés al del actor, a fin de dar solución a la controversia. Por tanto, si en cierto caso consta que la demandada comparece a juicio confesando todos y cada uno de los hechos de la demanda y se allana a la misma, tal situación implica una aceptación y reconocimiento de las pretensiones del accionante. Así, es evidente que

*"La Ley al Servicio de la Naturaleza"*

de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 620 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, el juzgador debe sin más trámite pronunciar la sentencia correspondiente, tomando en cuenta dicho allanamiento efectuado por la parte demandada, en razón de lo establecido por el diverso artículo 209 del ordenamiento procesal invocado, el cual prevé que la autoridad responsable está obligada a tomar en consideración la contestación de la demanda en sus términos, lo cual significa que el referido allanamiento debe tomarse en cuenta en su alcance y efectos, y al no hacerlo de ese modo, tal omisión motiva que la sentencia reclamada resulte violatoria de las garantías de legalidad y seguridad jurídica.

Derivado de lo manifestado por el C. [REDACTED] O, así como de las diversas constancias, documentos y actuaciones que obran en el expediente administrativo al rubro citado, se concluye que con las pruebas aportadas durante el procedimiento administrativo respectivo, no subsana ni desvirtúa las irregularidades constitutivas de infracción a la normativa ambiental vigente asentada en el acta de inspección No. IA/107/16, de fecha veintiuno de Julio del año dos mil dieciséis, y por la que se le determinó instaurar procedimiento administrativo, toda vez que el C. [REDACTED] en relación al Resolutivo en Materia de Impacto Ambiental otorgado mediante Oficio No. SG/145/2.1.1/0502/06.- 2948, de fecha día veinticinco de agosto del año dos mil seis, expedido por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, a favor del C. [REDACTED] O, respecto del proyecto denominado "Extracción de materiales pétreos en dos tramos sobre el cauce del Río Presidio", incumple con lo que a continuación se detalla:

1.- TÉRMINO OCTAVO, en relación con la siguiente condicionante:

a).- **CONDICIONANTE 3**, al no acreditar el haber presentado en un plazo no mayor a tres meses contados a partir de la fecha de recepción del presente oficio, el Programa de Reforestación al que hace referencia en el CONSIDERANDO 5 de este oficio, en el cual se describa la cantidad de los ejemplares a reforestar, la ubicación del sitio de siembra, el programa de la siembra y de mantenimiento, en el cual se den a conocer Indicadores de éxito del programa.

2.- TÉRMINO NOVENO, toda vez que no acreditó la presentación ante la Delegaciones Federales de la SEMARNAT y PROFEPA de los informes semestrales de cumplimiento de los Términos y Condicionantes del Resolutivo en Materia de Impacto Ambiental en estudio, ni de las medidas propuestas en la referida Manifestación de Impacto Ambiental, modalidad Particular.

Lo anterior implica infracción a lo previsto en el artículo 28, fracción X, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, en relación con el numeral 5º, Inciso R), fracción II y 47, primer párrafo, de su Reglamento en Materia de Evaluación del Impacto Ambiental.

Lo anterior es así, toda vez que durante los actos efectuados por parte de esta Delegación, así como por las manifestaciones efectuadas y de las constancias que obran en autos, quedó establecida la certidumbre de las infracciones cometidas por la inspeccionada en los términos anteriormente descritos.



"La Ley al Servicio de la Naturaleza"

En la misma lógica, resulta importante puntualizar que dicho acontecimiento contraviene lo tutelado en el objeto de la Ley General de Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, lo que implica infracción a las disposiciones de la referida Ley General, mismas que son de orden público e interés social, según lo establecido en el artículo 1º de dicho ordenamiento:

ARTÍCULO 1o.- La presente Ley es reglamentaria de las disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que se refieren a la preservación y restauración del equilibrio ecológico, así como a la protección al ambiente, en el territorio nacional y las zonas sobre las que la nación ejerce su soberanía y jurisdicción. Sus disposiciones son de orden público e interés social y tienen por objeto propiciar el desarrollo sustentable y establecer las bases para:
(Sic)

De ese modo, cabe precisar que esta Autoridad de procuración de justicia ambiental vela para que cualquier acto u omisión que se contraponga a las disposiciones de orden público e interés social, cuyo objeto sea garantizar el derecho de toda persona al medio ambiente sano, sea sancionado. Lo anterior, de conformidad con la tesis que a continuación se menciona:

*Tesis: XI. 1o.A.T.4 A (10a.)
Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta,
Décima Época, Libro XII, I.3, Septiembre de 2012,
Pág.1925
Tribunales Colegiados de Circuito
Tesis Aislada
Constitucional*

MEDIO AMBIENTE. AL SER UN DERECHO FUNDAMENTAL ESTÁ PROTEGIDO EN EL ÁMBITO INTERNACIONAL, NACIONAL Y ESTATAL, POR LO QUE LAS AUTORIDADES DEBEN SANCIONAR CUALQUIER INFRACCIÓN, CONDUCTA U OMISIÓN EN SU CONTRA. El derecho particular debe ceder al interés de la sociedad a tener un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar de las personas, que como derecho fundamental las autoridades deben velar, para que cualquier infracción, conducta u omisión que atente contra dicho derecho sea sancionada.

Asimismo, sirve de apoyo a lo anterior, el siguiente criterio jurisprudencial, publicado en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tribunales Colegiados de Circuito, que a la letra establece lo siguiente:

*Novena Época Marzo de 2007
Tomo: XXV,
Página: 1665.
Materia Administrativa.*

DERECHO A UN MEDIO AMBIENTE ADECUADO PARA EL DESARROLLO Y BIENESTAR. ASPECTOS EN QUE SE DESARROLLA. El derecho a un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar de las personas, que como derecho fundamental y garantía individual consagra el artículo 4o., párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desarrolla en dos aspectos: a) en un poder de exigencia y un deber de respeto erga omnes a preservar la sustentabilidad del entorno ambiental, que implica la no afectación ni lesión a éste (eficacia horizontal de los derechos fundamentales); y b) en la obligación correlativa de las autoridades de vigilancia, conservación y garantía de que sean atendidas las regulaciones pertinentes (eficacia vertical).

"La Ley al Servicio de la Naturaleza"

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Ampero en revisión 496/2006. Ticio Asociación de Nativos y Colonos de San Pedro Tláhuac, A.C. 17 de enero de 2007.

Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Sandra Ibarra Valdez.

Derivado de lo anterior se observa que nuestro procedimiento administrativo reúne los requisitos de fundamentación y motivación, lo anterior en virtud de que se citaron los preceptos legales aplicables y se expresaron las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a esta Autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la legislación ambiental vigente.

Así mismo, es importante señalar que de conformidad con lo establecido en el artículo 68 fracción VIII del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales vigente, el cual establece que una de las facultades de las Delegaciones de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente es la de programar, ordenar y realizar visitas u operativos de inspección, para vigilar y evaluar el cumplimiento de las disposiciones jurídicas aplicables a la restauración de los recursos naturales, a la preservación y protección de los recursos forestales, de vida silvestre, quelonios, mamíferos marinos y especies acuáticas en riesgo, sus ecosistemas y recursos genéticos, bioseguridad de organismos genéticamente modificados, especies exóticas que amenacen ecosistemas, hábitats o especies; el uso y aprovechamiento de la zona federal marítimo terrestre, playas marítimas y terrenos ganados al mar o a cualquier otro depósito de aguas marítimas, las áreas naturales protegidas, a la prevención y control de la contaminación de la atmósfera, suelos contaminados por materiales y residuos peligrosos, actividades altamente riesgosas, residuos peligrosos, impacto ambiental, emisión y transferencia de contaminantes, descargas de aguas residuales a cuerpos de aguas nacionales, ordenamiento ecológico y auditoría ambiental, de conformidad con las disposiciones aplicables; requerir la presentación de documentación e información necesaria, así como establecer y ejecutar mecanismos que procuren el logro de tales fines. Es por lo que se concluye que esta Autoridad está facultada para infraccionar a la empresa inspeccionada, en virtud de haber infringido la legislación ambiental vigente, así mismo, cada una de las actuaciones realizadas por esta autoridad, se encuentra sustentada por un marco normativo que le permite llevar a cabo las mismas, procurando en todo momento salvaguardar los derechos de todos y cada uno de los ciudadanos.

IV.- Una vez analizados los autos del expediente en que se actúa, así como los argumentos y elementos de prueba ofrecidos por la inspeccionada, de conformidad con lo establecido en el artículo 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al presente asunto, esta autoridad determina que los hechos u omisiones por los que el C. [REDACTED], fue emplazado no fueron desvirtuados ni subsanados en su totalidad.

Por tanto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 129 y 202 del mismo ordenamiento, esta autoridad confiere valor probatorio pleno al acta descrita en el Resultando Segundo de la presente resolución, ya que fue levantada por servidores públicos en legal ejercicio de sus atribuciones e investidos de fe pública, además de



"La Ley al Servicio de la Naturaleza"

que no obra en autos elemento alguno que la desvirtúe. Sirva de sustento por analogía a lo antes precisado la jurisprudencia sustentada por el entonces Tribunal Fiscal de la Federación, ahora Tribunal Federal de Justicia Fiscal y administrativa; misma que establece lo siguiente:

ACTAS DE VISITA. TIENEN VALOR PROBATORIO PLENO.- De conformidad con lo dispuesto por los artículos 129 y 202 del código federal de procedimientos civiles, las actas de auditoría levantadas como consecuencia de una orden de visita expedida por un funcionario público en ejercicio de sus funciones, tienen la calidad de un documento público con valor probatorio pleno; por tanto, corresponde al particular desvirtuar lo asentado en las actas, probando la inexactitud de los hechos asentados en ellas.

Juicio atrayente número 11/89/4056/88.- Resuelto en sesión de 29 de septiembre de 1992, por mayoría de 6 votos y 1 con los resolutivos.- Magistrado Ponente: Jorge A. García Cáceres.- Secretario.- Lic. Adalberto G. Salgado Borrego.

RTFF. Tercera Época, Año V, número 57, Septiembre 1992, página 27.

Por virtud de lo anterior, esta Delegación determina que ha quedado establecida la certidumbre de las infracciones imputadas al C. [REDACTED], por la violación en que incurrió a las disposiciones de la legislación en Materia de Impacto Ambiental vigente al momento de la visita de inspección, en los términos anteriormente descritos.

V.- Derivado de los hechos y omisiones señalados y no desvirtuados en los Considerandos que anteceden, el C. [REDACTED], cometió las infracciones establecidas en el artículo 28, fracción X, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, en relación con el numeral 5º, Inciso R), fracción II y 47, primer párrafo, de su Reglamento en Materia de Evaluación del Impacto Ambiental.

VI.- Toda vez que ha quedado acreditada la comisión de la infracción cometida por parte del C. ALFONSO TIRADO TIRADO, a las disposiciones de la normatividad en Materia de Evaluación de Impacto Ambiental vigente, esta autoridad federal determina que procede la imposición de las sanciones administrativas conducentes, en los términos de los artículos 171 fracción I y 173 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, para cuyo efecto se toma en consideración.

A).- La gravedad de la infracción: En el caso particular es de destacarse que se considera como graves, toda vez que el visitado al momento en que se practicó la visita de inspección, no acreditó estar dando cumplimiento al Resolutivo en Materia de Impacto Ambiental otorgado mediante Oficio No. SG/145/2.1.1/0502/06.- 2948, de fecha día veinticinco de agosto del año dos mil seis, expedido por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, a favor del C. [REDACTED] respecto del proyecto denominado "Extracción de materiales pétreos en dos tramos sobre el cauce del Río Presidio", incumpliendo con el TÉRMINO OCTAVO, en relación con la CONDICIONANTE 3, así como el TÉRMINO NOVENO, omisión que va en contravención a lo ordenado en la propia Autorización además de los requisitos fijados en la Legislación ambiental federal Vigente.

"La Ley al Servicio de la Naturaleza"

B).- Las condiciones económicas del infractor: A efecto de determinar las condiciones económicas del C. [REDACTED] se hace constar que, a pesar de que en la notificación descrita en el Resultando Tercero de la presente resolución, se le requirió en el Acuerdo de Inicio de Procedimiento Administrativo No. IPFA.- 190/2016 IA, de fecha dos de Agosto del año dos mil dieciséis y notificado por comparecencia el día cuatro del mismo mes y año, según el Quinto punto del citado Acuerdo, que aportara los elementos probatorios necesarios para determinarlas, la empresa sujeta a este procedimiento no ofertó ninguna probanza sobre el particular, por lo que, según lo dispuesto en los artículos 288 y 329 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a los procedimientos administrativos de carácter federal, se le tiene por perdido ese derecho. Por tanto, esta Delegación estima sus condiciones económicas, sociales y culturales, a partir de las constancias que obran en autos.

Lo anterior, toda vez que no presenta medios de prueba alguno a efecto de proceder a valorar objetivamente su capacidad económica, de tal forma que se acredite la cuantía de la utilidad económica derivada de las actividades que realiza, y se determine su capacidad, ya que esta Autoridad al no ostentar el carácter de órgano fiscalizador, de mutuo propio no cuenta con documentos tangibles con los cuáles determine dichas circunstancias, en ese sentido, esta autoridad considera que las condiciones económicas del Infractor son óptimas y suficientes para solventar la multa a que ha hecho acreedora con motivo de la infracción cometida a la normativa ambiental, por lo que no implica un menoscabo a su patrimonio.

C).- La reincidencia: En una búsqueda practicada en el archivo general de esta Delegación, no fue posible encontrar expedientes integrados a partir de procedimientos administrativos seguidos en contra del C. [REDACTED] en los que se acrediten infracciones en materia de Impacto Ambiental, lo que permite inferir que no es reincidente.

D).- Carácter intencional de la acción u omisión constitutiva de la infracción: De las constancias que integran los autos del expediente administrativo en que se actúa, así como de los hechos u omisiones a que se refieren los Considerandos que anteceden y, en particular, de la naturaleza de la actividad desarrollada por el C. [REDACTED] es factible colegir que conoce las obligaciones a que está sujeto para dar cumplimiento cabal a la normatividad.

Sin embargo, los hechos y omisiones circunstanciados en el acta de inspección, así como las manifestaciones citadas en el párrafo que antecede, devienen en la comisión de conductas que evidencian negligencia en su actuar.

E).- El beneficio directamente obtenido por el infractor por los actos que motiven la infracción: Consiste en que la Inspeccionada, intentó evadir la normatividad ambiental y en consecuencia las obligaciones contenidas en la misma, a efecto de obtener un beneficio directo, debido a las actividades realizadas, según se deriva de la

*"La Ley al Servicio de la Naturaleza"*

propia circunstanciación de hechos u omisiones del acta de inspección que le fue levantada, adicionalmente el beneficio directamente obtenido por la inspeccionada consistió en la falta de erogación monetaria, es decir, no realizó las medidas impuestas para garantizar que el sitio impactado ya no estuviera dañado, lo que implicó un beneficio económico.

VII.- Toda vez que los hechos u omisiones constitutivos de las infracciones cometidas por el C. [REDACTED], implican que los mismos se realizaron en contravención a las disposiciones federales aplicables; con fundamento en los artículos 171 fracción I y 173 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y tomando en cuenta lo establecido en los Considerandos II, III, IV, V y VI de la presente resolución, esta autoridad federal determina que es procedente imponerle las siguientes sanciones administrativas:

A).- Por la comisión de la infracción establecida en el artículo 28, fracción X, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, en relación con el numeral 5º, Inciso R), fracción II y 47, primer párrafo, de su Reglamento en Materia de Evaluación del Impacto Ambiental, procédase a imponer al C. [REDACTED], una multa de \$16,068.80 (SON: DIECISEIS MIL SESENTA Y OCHO PESOS 80/100 M.N.), equivalente a 220 días de salario mínimo general vigente para todo el país, al momento de imponerse la sanción, toda vez que de conformidad con el artículo 171 fracción I de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, la comisión de dicha infracción puede ser administrativamente sancionable con multa por el equivalente de (30) a (50,000) veces el salario mínimo general vigente para todo el país que, al momento de imponer la sanción es de \$73.04 (SON SETENTA Y TRES PESOS 04/100 M. N.), así mismo se apercibe que en caso de volver a incurrir en la misma infracción a la referida Ley General, la presente resolución servirá de antecedente para considerarlo como reincidente y aplicar la sanción que resulte con sus agravantes.

VIII.- Con fundamento en los artículos 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, 56 del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Evaluación de Impacto Ambiental y 68 Fracciones XII y XIX del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales; a efecto de subsanar las infracciones cometidas, y con el propósito de evitar un daño o riesgo de daño ambiental, se le ordena al C. [REDACTED] llevar a cabo las siguientes medidas correctivas, en los plazos que en las mismas se señalan:

1.- En lo sucesivo, durante su operación y de forma permanente, el C. [REDACTED] deberá dar cumplimiento física y documentalmente a sus obligaciones ambientales en materia de impacto ambiental, dando cabal cumplimiento al Resolutivo de Impacto Ambiental otorgado a su favor por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales mediante oficio número SG/145/2.1.1/0502/06.- 2948, de fecha día veinticinco de agosto del año dos mil seis, en cuanto al proyecto denominado "EXTRACCIÓN DE MATERIALES PÉTREOS EN DOS TRAMOS SOBRE EL CAUCE DEL RIO PRESIDIO".



"La Ley al Servicio de la Naturaleza"

Los plazos establecidos para dar cumplimiento a las medidas dispuestas correrán, salvo disposición expresa en contrario, a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de la presente resolución.

Atendiendo a lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 171 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, una vez vencidos los plazos otorgados para subsanar la irregularidad cometida, se podrá imponer multa por cada día que transcurra sin obedecer el mandato.

Una vez analizadas las circunstancias particulares de los hechos u omisiones materia de este procedimiento administrativo, en los términos de los Considerandos que anteceden, con fundamento en los artículos 168 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 57 fracción I y 78 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; 1º, 2º fracción I, 17, 26 y 32 Bis fracción V de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 45 fracción V, y 68 fracciones IX y XII, del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales; esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Sinaloa:

Por lo expuesto, fundado y motivado es de resolverse y se:

RESUELVE

PRIMERO.- Por la comisión de las infracciones establecidas en el artículo 28, fracción X, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, en relación con el numeral 5º, Inciso R), fracción II y 47, primer párrafo, de su Reglamento en Materia de Evaluación del Impacto Ambiental, de conformidad con lo expuesto en los Considerandos II, III, IV, V, VI, VII y VIII de la presente resolución; con fundamento en el artículo 171 fracción I y 173 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se le impone al C. [REDACTED] una multa por el monto total de **\$16,068.80 (SON: DIECISEIS MIL SESENTA Y OCHO PESOS 80/100 M.N.)**, equivalente a 220 días de salario mínimo general vigente para todo el país, toda vez que de conformidad con el artículo 171 fracción I de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, la comisión de dicha infracción puede ser administrativamente sancionable con multa por el equivalente de treinta a cincuenta mil veces el salario mínimo general vigente para todo el país que, al momento de imponer la sanción es de **\$73.04 (SON SETENTA Y TRES PESOS 04/100 M.N.)**.

SEGUNDO.- Hágase del conocimiento al C. [REDACTED], que tiene la opción de conmutar el monto total de la multa impuesta en la presente resolución, por la realización de inversiones equivalentes, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 173 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; para lo cual, podrá presentar por escrito la solicitud y el proyecto respectivo, en un plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente de que sea notificada la presente resolución.

"La Ley al Servicio de la Naturaleza"

TERCERO.- Tórnese una copia certificada de esta resolución a la oficina de la Administración Local de Recaudación del Servicio de Administración Tributaria del Estado de Sinaloa, a efecto de que haga efectiva la sanción impuesta y, una vez que sea pagada, lo comunique a esta Delegación.

CUARTO.- De conformidad con el segundo párrafo del artículo 169 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se le ordena al C. [REDACTED], el cumplimiento de las medidas correctivas ordenadas en el **CONSIDERANDO VIII** de la presente resolución; debiendo informar a esta Delegación, por escrito y en forma detallada, sobre dicho cumplimiento, dentro de los cinco días hábiles siguientes al vencimiento del plazo otorgado; apercibido de que en caso de no acatarlas, en tiempo y forma, se le podrá imponer una multa por cada día que transcurra sin obedecer este mandato, con fundamento en el segundo párrafo del artículo 171 fracción V de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente. Asimismo, podrá hacerse acreedor a las sanciones penales que, en su caso, procedan según lo dispuesto en la fracción V del artículo 420 *quater* del Código Penal Federal.

QUINTO.- Se le hace saber al C. [REDACTED] que esta resolución es definitiva en la vía administrativa, en contra de la que procede el recurso de revisión previsto en el artículo Título Sexto, Capítulo V de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente mismo que, en su caso, se interpondrá directamente ante esta Delegación, en un plazo de quince días contados a partir del día siguiente de que sea notificada la presente resolución.

SEXTO.- En atención a lo ordenado en el artículo 3 fracción XIV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo se reitera al C. [REDACTED] que el expediente abierto con motivo del presente procedimiento, se encuentra para su consulta en las oficinas de esta Delegación, ubicadas en Prolongación Gral. Ángel Flores No. 1248-201 Poniente, Centro Sinaloa, en ésta Ciudad de Culiacán, Sinaloa, C.P. 80000, en un horario de 08:00 a 17:00 horas.

SÉPTIMO.- En cumplimiento del Decimoséptimo de los Lineamientos de Protección de Datos Personales, publicados en el Diario Oficial de la Federación el día 30 de septiembre del 2005, se hace de su conocimiento que los datos personales recabados por este Órgano Desconcentrado, serán protegidos, incorporados y tratados en el Sistema de datos personales de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, con fundamento en el artículo 18 fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, con la finalidad de garantizar a la persona la facultad de decisión sobre el uso y destino de sus datos personales, con el propósito de asegurar su adecuado tratamiento e impedir su transmisión ilícita y lesiva para la dignidad y derechos del afectado, el cual fue registrado en el Listado de sistemas de datos personales ante el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública, y podrán ser transmitidos a cualquier autoridad Federal, Estatal o Municipal, con la finalidad de que ésta pueda actuar dentro del ámbito de su respectiva competencia, previo apercibimiento de la confidencialidad de los datos remitidos, además de otras transmisiones previstas en la Ley.

*"La Ley al Servicio de la Naturaleza"*

La Delegación de esta Procuraduría en el Estado de Sinaloa es responsable del Sistema de datos personales, y la dirección donde el interesado podrá ejercer los derechos de acceso y corrección ante la misma es la ubicada en domicilio citado en el punto inmediato anterior.

OCTAVO.- Con fundamento en los artículos 167 Bis fracción I y 167 Bis 1, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, notifíquese personalmente o mediante correo certificado con acuse de recibo al C. [REDACTED], en el domicilio para oír y recibir notificaciones ubicado en: AVENIDA [REDACTED]

[REDACTED] original con firma autógrafa de la presente resolución. CÚMPLASE.-----

Así lo resuelve y firma el C. Delegado de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Sinaloa.

LIC. JESÚS TESEMI AVENDAÑO GUERRERO.

L'JTAGIL'BYMLL'AGS.

