

relación a dicho acuerdo, esto de conformidad con lo establecido en el artículo 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.

6.- Que el establecimiento hizo uso de ese derecho, mediante escrito presentado ante esta delegación el día veinte de octubre del dos mil diecisiete.

7.- Que mediante visita de verificación número **PFFPA/39.2/2C.27.1/0359/17/18-VA** de fecha veinticinco de enero del dos mil dieciocho, esta Delegación verificó el cumplimiento de las medidas correctivas ordenadas mediante el Acuerdo de Emplazamiento y Medidas Correctivas número 140/17 de fecha 14 de septiembre del dos mil diecisiete.

8.- El día veinticinco de enero del dos mil dieciocho, se dio vista al mencionado establecimiento para que ofreciera las pruebas que considerara convenientes en el término de cinco días hábiles siguientes a la fecha en que la diligencia se practicó, de acuerdo a lo establecido por el artículo 164 párrafo segundo de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y en relación con los hechos asentados en el Acta de verificación indicada en el punto inmediato anterior.

9.- Que el establecimiento hizo uso de ese derecho, mediante escrito presentado ante esta Delegación el día primero de febrero del dos mil dieciocho.

10.- Que mediante visita de verificación número **PFFPA/39.2/2C.27.1/0359/17/18-VA-2** de fecha catorce de febrero del dos mil dieciocho, esta Delegación verificó el cumplimiento de las medidas correctivas ordenadas mediante el Acuerdo de Emplazamiento y Medidas Correctivas número 140/17 de fecha catorce de septiembre del dos mil diecisiete.

11.- El día catorce de febrero del dos mil dieciocho, se dio vista al mencionado establecimiento para que ofreciera las pruebas que considerara convenientes en el término de cinco días hábiles siguientes a la fecha en que la diligencia se practicó, de acuerdo a lo establecido por el artículo 164 párrafo segundo de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y en relación con los hechos asentados en el Acta de verificación indicada en el punto inmediato anterior.

12.- Que el establecimiento hizo uso de ese derecho, mediante escrito presentado ante esta Delegación el día veintiuno de febrero del dos mil dieciocho.

13.- Que no habiendo pruebas pendientes por desahogar y mediante Acuerdo de fecha **dos de febrero del dos mil dieciocho**, notificado por rotulón **el mismo día** se declaró abierto el periodo respectivo para que el establecimiento denominado **GERDAU CORSA, S.A.P.I. DE C.V.**, formulara sus **ALEGATOS**.

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

14.- Que el establecimiento no hizo uso de ese derecho, por lo que de conformidad con los artículos 288 y 329 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en los procedimientos administrativos federales, se le tiene por perdido ese derecho.

Por lo que vencido el periodo de alegatos, se envían los autos a resolución, y

CONSIDERANDO

I.- Que esta Delegación es competente para conocer y resolver este procedimiento administrativo, con fundamento en los artículos 4 quinto párrafo, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1, 2 fracción I, 14, 16, 17, 26 y 32 Bis fracciones V y XLII de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal vigente; 1, 2 fracción XXXI letra a, 3, 41, 43, 45 fracciones I, V, X, XLIX y último párrafo, 46 fracción XIX, 47 segundo y tercer párrafo, 68 fracciones V, IX, X, XI, XII, XIX del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales vigente; Primero y Segundo transitorios del Decreto por el que se expide el Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales vigente; PRIMERO numeral 32 y SEGUNDO del Acuerdo por el que se señala el nombre, sede y circunscripción territorial de las delegaciones de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en las Entidades Federativas y en la Zona Metropolitana del Valle de México vigente; Artículo ÚNICO fracción I, inciso g) del Acuerdo por el que se circunscriben orgánicamente las unidades administrativas de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente publicado en el diario oficial de la federación el treinta y uno de agosto de dos mil once; 1 fracción XIII, 2 en todas sus fracciones, 6, 7 fracción VII y VIII, 8, 40, 101, 107, 112 fracción V de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos vigente; 1, 154, 160 primer párrafo, PRIMERO y SEGUNDO Transitorios del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos vigente; 1 fracción X, 4, 5 fracción IV, VI y XIX, 6, 150, 160, 161, 168, 169, 171 fracción I y 173 en todas sus fracciones de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente vigente; 1, 2, 3 en todas sus fracciones, 16 fracción X, 50, 57 fracción I, 72, 73 en todas sus fracciones, 74, 76, 77 y 78 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.

II.- En el acta descrita en el Resultando Segundo de la presente resolución se asentaron los siguientes hechos y omisiones:

EN MATERIA DE RESIDUOS PELIGROSOS:

1.- Durante la visita de inspección se observó que el inspeccionado no cuenta con su registro como generador de residuos peligrosos.

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**



PROCURADURÍA FEDERAL DE
PROTECCIÓN AL AMBIENTE
DELEGACIÓN ZONA METROPOLITANA
DEL VALLE DE MÉXICO

- 2.- Durante la visita de inspección se observó que el inspeccionado no cuenta con su autocategorización como generador de residuos peligrosos.
- 3.- Durante la visita de inspección se observó que el inspeccionado no cuenta con los manifiestos de entrega, transporte y recepción de los residuos peligrosos que genera.
- 4.- Durante la visita de inspección se observó que los envases que contienen sus residuos peligrosos no se encuentran identificados.
- 5.- Durante la visita de inspección se observó que el inspeccionado no cuenta con el Informe Anual de residuos peligrosos (COA) 2016.
- 6.- Durante la visita de inspección se observó que el inspeccionado no cuenta con la bitácora de generación de los residuos peligrosos que genera.
- 7.- Durante la visita de inspección se observaron derrames de aceite en el área de procesamiento sobre el piso de concreto fracturado, en el patio de maniobras se observó derrame de diésel sobre piso natural.

III.- Con fundamento en el artículo 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles, esta autoridad se aboca sólo al análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, que tienen relación directa con el fondo del asunto que se resuelve.

Respecto a los hechos consistentes en que no cuenta con su Registro como Generador de Residuos Peligrosos, por lo que esta autoridad determina que dicha conducta incurre en un incumplimiento a lo establecido en los artículos 43, y 47 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, 43 del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, preceptos legales que establecen que la obligación misma **ha sido desvirtuada**, toda vez que en el término otorgado por el artículo 164 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, se desprende que el inspeccionado presentó un escrito a esta Delegación el día veintidós de agosto del dos mil diecisiete, por medio del cual exhibió la probanza consistente en la Constancia de recepción del trámite denominado Registro como Generador de Residuos Peligrosos, así como su categoría como **Pequeño generador** de residuos peligrosos, ambos documentos cuentan con sello de recibido por la SEMARNAT del día 29 de enero del 2015, por lo que esta autoridad determina que a estas documentales públicas se les concede valor probatorio con fundamento en el artículo 197 y 202 del Código Federal de Procedimiento Civiles y en virtud de que estas probanzas acreditan que el establecimiento cuenta con su Registro como Generador de Residuos Peligrosos.

Si bien es cierto, el inspeccionado exhibió en autos su Registro como generador de residuos peligrosos el cual cuenta con sello de recibido por la SEMARNAT del día 29 de enero del 2015,

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

también lo es que el Registro que exhibe es anterior a la visita de inspección de fecha quince de agosto del dos mil diecisiete, el cual contiene todos y cada uno de los residuos peligrosos que fueron encontrados en el acta de inspección antes referida.

Por otro lado y una vez que transcurrió el término otorgado por el artículo 164 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, esta autoridad emitió el Acuerdo de Emplazamiento y Medidas Correctivas número 140/17 de fecha catorce de septiembre del dos mil diecisiete, por medio del cual se le concedió el termino de 15 días para que manifestara lo que a su derecho conviniera, por lo cual el inspeccionado exhibió el escrito presentado ante esta delegación el día veinte de octubre del dos mil diecisiete, por medio del cual manifestó lo siguiente:

1. Respecto a los hechos consistentes en que mi representada no cuenta con el Registro como Generador de Residuos Peligrosos, ha sido desvirtuada.

Para acreditar lo anterior, el inspeccionado exhibió las documentales consistentes en la Constancia de recepción del trámite denominado Registro como Generador de Residuos Peligrosos, así como su Registro y categoría como **Pequeño generador** de residuos peligrosos, ambos documentos cuentan con sello de recibido por la SEMARNAT del día 29 de enero del 2015, por lo que esta autoridad determina que a estas documentales públicas se les concede valor probatorio con fundamento en el artículo 197 y 202 del Código Federal de Procedimiento Civiles y en virtud de que estas probanzas acreditan que el establecimiento cuenta con su Registro como Generador de Residuos Peligrosos.

Luego entonces, podemos observar que de la conducta realizada y de los medios probatorios que se analizaron se acredita que el inspeccionado desde el momento de practicarse la visita de inspección de fecha **quince de agosto del dos mil diecisiete**, ya contaba con su Registro como generador de residuos peligrosos para todos y cada uno de los residuos peligrosos que fueron encontrados en el acta de inspección antes referida, en cumplimiento a lo ordenado por los artículos 43, y 47 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, 43 del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos.

Artículos que se transcriben para su mejor comprensión, y toda vez que los artículos 43, y 47 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, determinan lo siguiente:

"Artículo 43.- Las personas que generen o manejen residuos peligrosos deberán notificarlo a la Secretaría o a las autoridades correspondientes de los gobiernos locales,

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de \$ **132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

de acuerdo con lo previsto en esta Ley y las disposiciones que de ella se deriven." (sic)

Artículo 47.- Los pequeños generadores de residuos peligrosos, deberán registrarse ante la Secretaría y contar con una bitácora en la que llevarán el registro del volumen anual de residuos peligrosos que generan y las modalidades de manejo, así como el registro de los casos en los que transfieran residuos peligrosos a industrias para que los utilicen como insumos o materia prima dentro de sus procesos indicando la cantidad o volumen transferidos y el nombre, denominación o razón social y domicilio legal de la empresa que los utilizará.

Aunado a lo anterior deberán sujetar sus residuos a planes de manejo, cuando sea el caso, así como cumplir con los demás requisitos que establezcan el reglamento y demás disposiciones aplicables.

La información a que se refiere este artículo deberá ser publicada en el Sistema Nacional de Información Nacional para la Gestión Integral de Residuos, conforme a lo previsto por las disposiciones aplicables en materia de transparencia y acceso a la información"

De los artículos antes transcritos se advierte que el establecimiento tiene la obligación de contar con su Registro como generador de residuos peligrosos y que el inspeccionado ya contaba con el mismo, al momento de realizarse la visita de inspección y para los residuos peligrosos que genera.

Lo anterior, se establece en virtud de que quienes generen residuos están obligados a su manejo conforme lo establece la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, y dicho manejo comprende el contar con su Registro como generador de residuos peligrosos, por lo que esta obligación habrá de exigirse cuando exista reducción o incremento en las cantidades generadas de dichos residuos y en el término de la Ley antes referida.

Para abundar, en términos de lo dispuesto por los artículos 79, 188, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles; pues como resultado de los hechos materia del presente procedimiento administrativo y la apreciación de los preceptos legales invocados demuestran que la persona moral denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I. DE C.V.**, dio cumplimiento a sus obligaciones ambientales federales.

Como resultado de todo lo anterior, así como del estudio de la documentación antes descrita, esta autoridad determina que del resultado de los hechos materia del presente procedimiento administrativo y la apreciación de los preceptos legales invocados, el inspeccionado no se hace acreedor a multa ni a medida correctiva relacionada por esta irregularidad.

Respecto a los hechos consistentes en que no cuenta con su autocategorización como generador de residuos peligrosos, por lo que esta autoridad determina que dicha irregularidad

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de \$ **132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

no es de aplicación obligatoria, toda vez que en el término otorgado por el artículo 164 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, se desprende que el inspeccionado presentó un escrito a esta Delegación el día treinta de octubre del dos mil diecisiete, por medio del cual exhibió la probanza consistente en la Constancia de recepción del trámite denominado Registro como Generador de Residuos Peligrosos, así como su categoría como **Pequeño generador** de residuos peligrosos, ambos documentos cuentan con sello de recibido por la SEMARNAT del día **29 de enero del 2015**, por lo que esta autoridad determina que a estas documentales públicas se les concede valor probatorio con fundamento en el artículo 197 y 202 del Código Federal de Procedimiento Civiles y en virtud de que estas probanzas acreditan que el establecimiento cuenta con su Registro como Generador de Residuos Peligrosos.

Cabe destacar que la autodeterminación solo fue exigible en términos del Transitorio Séptimo en sus dos fracciones del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos y para aquellos generadores que estaban inscritos antes de la entrada en vigor del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, por lo tanto y visto que su categoría contiene sello de recibido por la SEMARNAT del día **29 de enero del 2015**, por lo que no se encuentra en los supuestos que ordenan los preceptos legales antes invocados y como resultado de los hechos materia del presente procedimiento administrativo y la apreciación de los preceptos legales invocados, esta autoridad determina que el establecimiento no se hace acreedor a medida correctiva relacionada por esta irregularidad.

Respecto a los hechos consistentes en que no cuenta con los manifiestos de entrega, transporte y recepción de residuos peligrosos que genera, por lo que esta autoridad determina que dicha conducta incurre en un incumplimiento a lo establecido en los artículos 42 párrafo segundo de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos; 75 fracción II y 86 fracciones I y III del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, preceptos legales que establecen que la obligación misma **ha sido subsanada**, toda vez que en el término otorgado por el artículo 164 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, se desprende que el inspeccionado presentó un escrito a esta Delegación el día veintidós de agosto del dos mil diecisiete, por medio del cual manifestó lo siguiente:



PROCURADURÍA FEDERAL DE
PROTECCIÓN AL AMBIENTE
DELEGACIÓN ZONA METROPOLITANA

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

Los Inspectores Federales señalan en el "Acta de Inspección" que:

No presenta manifiestos de entrega, transporte y recepción de residuos peligrosos generados por lo que se desconoce si estos son transportados y enviados para su tratamiento, recicla y/o disposición final en empresas autorizadas por la SEMARNAT.

Por lo que en este acto presento los manifiestos con los que cuenta mi representada:

Soluciones Ambientales Alternas S.A. de C.V.
Bravo Energy México S. de R.L. de C.V.
Reacondicionadora Industrial RCI S.A. de C.V.

Aceite Usado
Aceite Lubricado Gastado
Textil contaminado, Sólidos
de Mantenimiento
automotriz, Aceite lubricante
gastado, Lámparas
Fluorescentes.

Los cuales se encuentran en espera de la firma y sello del destinatario final. Misma que no fue presentado en el momento de la verificación al ser documentación confidencial y no estar disponible para el personal que atendió específicamente dicha diligencia.

Derivado de las manifestaciones antes vertidas en inspeccionado exhibió las probanzas consistentes en los manifiestos de entrega, transporte y recepción números 5212, 10827 y BEM-00307 para los residuos peligrosos como lo son: textil contaminado, sólidos contaminados, aceite lubricante gastado, lámparas fluorescentes, aceite usado, y aceite lubricante gastado, de los cuales se observa que los dos primeros manifiestos carecen de sello y firma del destinatario, por lo que esta autoridad no tiene la certeza de la disposición final de los residuos peligrosos que contienen estos documentos, además de que no se desprende de los manifiestos que se exhiben, todos y cada uno de los residuos peligrosos que genera el inspeccionado y que fueron encontrados en la visita de inspección de fecha quince de agosto del dos mil diecisiete, por lo cual no se tiene la certeza de la disposición final de todos y cada uno de los residuos peligrosos que genera el establecimiento, por lo tanto, esta autoridad determina que a estas documentales no se les concede valor probatorio y con fundamento en los artículos 197 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Por otro lado y una vez que transcurrió el término otorgado por el artículo 164 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, esta autoridad emitió el Acuerdo de Emplazamiento y Medidas Correctivas número 140/17 de fecha catorce de septiembre del dos mil diecisiete, por medio del cual se le concedió el término de 15 días para que manifestara lo que a su derecho conviniera, por lo cual se puede observar que el inspeccionado presentó un escrito ante esta Delegación el día veinte de octubre del dos mil diecisiete, por medio del cual manifestó lo siguiente:

A. Respecto de los manifiestos de entrega, transporte y recepción de todos y cada uno de los residuos peligrosos generados por mi representada, adjunto en original y copia simple fotostática para su debido cotejo:

Manifiesto de entrega, transporte y recepción de residuos peligrosos Folio 10827 emitido por la empresa Soluciones Ambientales Alternativas S.A. de C.V., en donde demuestro que fue entregado el residuo peligroso "Aceite usado (lubricante)" que ha generado mi

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**



representada. La cual contiene los sellos de recibo del transportista y del destinatario.

Respecto al manifiesto No. 5212 emitido por la empresa REACONDICIONADORA INDUSTRIAL RCI S.A. DE C.V., a favor de mi representada, en donde se entregan los residuos: textil contaminado, solidos de mantenimiento automotriz, aceite lubricante gastado, y lámparas fluorescentes, hago formalmente de su conocimiento a esta Delegación que no se ha localizado vía telefónica ni en los domicilios señalados al destinatario ni al transportista, que se indican en el manifiesto en mención, a pesar de ser proveedores autorizados por SEMARNAT, tal como se indica en la página de dicha dependencia y del cual adjunta las impresiones de las pantallas de la búsqueda de este proveedor. "ANEXO A"

Para acreditar lo anterior, el inspeccionado exhibió mediante el escrito antes referido, lo siguiente:

- 1.- Manifiesto de entrega, transporte y recepción número A 10827, para los residuos peligrosos denominados Aceite usado, el cual contiene sello y firma del destinatario.

Documental pública a la cual se le concede valor probatorio pleno y de conformidad con los artículos 197 y 203 del Código Federal de Procedimiento Civiles.

Asimismo exhibió la documental consistente en:

- 1.- Manifiesto de entrega, transporte y recepción número 5212, para los residuos peligrosos denominados textil contaminado, solidos de mantenimiento automotriz, aceite lubricante usado y lámparas fluorescentes, el cual No contiene sello y firma del destinatario.

(El subrayado es propio)

Documental pública a la cual no se le concede valor probatorio pleno y de conformidad con los artículos 197 y 203 del Código Federal de Procedimiento Civiles, toda vez que aquí no se demuestra que los residuos peligrosos que se describen en este manifiesto fueron enviados a disposición final adecuada.

Ahora bien, una vez que transcurrió el término de quince días concedidos al establecimiento mediante el acuerdo de emplazamiento antes citado, esta autoridad realizo la visita de verificación de fecha veinticinco de enero del dos mil dieciocho, de la cual se circunstanció lo siguiente:

- "1.- El establecimiento no presenta los Manifiestos de Entrega, Transporte y Recepción de Residuos Peligrosos de todos y cada uno de los residuos peligrosos que genera." (sic)

(El subrayado es propio)



Se le impone a la persona denominada GERDAU CORSA S.A.P.I DE C.V., una multa por el monto total de \$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)

Derivado de lo anterior, esta autoridad concede valor probatorio a la Documental pública como lo es el acta de verificación antes indicada y con fundamento en los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimiento Civiles y en virtud de que esta probanza acredita que el establecimiento no envía a disposición final los residuos peligrosos que genera.

Por otro lado y en el término otorgado por el artículo 164 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, se puede observar que el inspeccionado presentó un escrito ante esta Delegación el día primero de febrero del dos mil dieciocho, por medio del cual manifestó lo siguiente:

- B. Con escrito de fecha 20 de Octubre de 2017 mi representada, presento el "Desahogo de Emplazamiento y Medidas Correctivas (adjunto copia simple), en donde señalamos:

A. Respecto de los manifiestos de entrega, transporte y recepción de todos y cada uno de los residuos peligrosos generados por mi representada, adjunto en original y copia simple fotostática para su debido cotejo:

Manifiesto de entrega, transporte y recepción de residuos peligrosos Folio 10827 emitido por la empresa Soluciones Ambientales Alternativas S.A. de C.V., en donde demuestro que fue entregado el residuo peligroso "Aceite usado (lubricante)" que ha generado mi representada. La cual contiene los sellos de recibo del transportista y del destinatario.

Respecto al manifiesto No. 5212 emitido por la empresa REACONDICIONADORA INDUSTRIAL RCI S.A. DE C.V., a favor de mi representada, en donde se entregan los residuos: textil contaminado, solidos de mantenimiento automotriz, aceite lubricante gastado, y lámparas fluorescentes, hago formalmente de su conocimiento a esta Delegación que no se ha localizado vía telefónica ni en los domicilios señalados al destinatario ni al transportista, que se indican en el manifiesto en mención, a pesar de ser proveedores autorizados por SEMARNAT, tal como se indica en la página de dicha dependencia y del cual adjunta las impresiones de las pantallas de la búsqueda de este proveedor. "ANEXO A"

1. Como se indica en el Antecedente B del presente proveído, mi representada ya había presentado formalmente los "manifiestos de entrega, transporte y recepción de todos y cada uno de los residuos peligrosos generados por mi representada", obligatorios al momento de la visita de inspección de fecha 15 de agosto de 2017, y los cuales fueron mostrados a los C.C. Inspectores durante la visita de fecha 25 de enero de 2018 materia del presente escrito.

Los cuales adjunto de nueva cuenta (en copia simple) para corroboración de mi dicho, y desahogo de esta última visita de inspección.

2. Por otra parte los C.C. Inspectores asignados a esta multitudada diligencia, solicitaron al responsable de la operación de mi representada, les mostrarán todos los "manifiestos de entrega, transporte y recepción de todos y cada uno de los residuos peligrosos generados

por mi representada" obligatorios a la fecha de esta última visita de verificación de cumplimiento de medidas correctivas.

Para acreditar lo anterior, el inspeccionado exhibió mediante el escrito antes referido, lo siguiente:

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

- 1.- Manifiesto de entrega, transporte y recepción número A 10827, para los residuos peligrosos denominados Aceite usado, el cual contiene sello y firma del destinatario, con fecha 20/06/16.
- 2.- Manifiesto de entrega, transporte y recepción número BEM 2315, para los residuos peligrosos denominados Aceite usado, el cual contiene sello y firma del destinatario, con fecha 18/02/17
- 3.- Manifiesto de entrega, transporte y recepción número BEM 00307, para los residuos peligrosos denominados Aceite usado, el cual contiene sello y firma del destinatario, con fecha 18/02/17
- 4.- Manifiesto de entrega, transporte y recepción número NCA 534860, para los residuos peligrosos denominados Aceite usado, el cual contiene sello y firma del destinatario, con fecha 01/12/17
- 5.- Manifiesto de entrega, transporte y recepción número NCA 533596, para los residuos peligrosos denominados Textil contaminado, residuos sólidos de mantenimiento y tierra contaminada con aceite, el cual contiene sello y firma del destinatario, de fecha 21/11/2017

Documentales públicas a las cuales se les concede valor probatorio pleno y de conformidad con los artículos 197 y 203 del Código Federal de Procedimiento Civiles, sin embargo de las documentales antes referidas no se desprende que el inspeccionado hubiese enviado a disposición final adecuada los residuos peligrosos como lo son: agua contaminada, lámparas fluorescentes y al vapor de mercurio, y solventes usados, residuos peligrosos que fueron encontrados durante la visita de inspección de fecha quince de agosto del dos mil diecisiete.

Luego entonces, podemos observar que de la conducta realizada y de los medios probatorios que se analizaron se acredita que el inspeccionado desde el momento de practicarse la visita de inspección de fecha quince de agosto del dos mil diecisiete, no acreditó que envió a disposición final adecuada todos y cada uno de los residuos peligrosos que le fueron encontrados en la visita de inspección ya referida; además de que los manifiestos arriba citados son diferentes a los mencionados en un principio, por lo que únicamente debió exhibir los anteriores manifiestos con sello y firma del destinatario, situación que no ocurrió en el presente procedimiento administrativo, por lo que se omitió exhibir en autos el manifiesto número 5212 con sello y firma del destinatario, infringiendo con ello lo dispuesto por los artículos 42 párrafo segundo de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, y 75 fracción II y 86 fracción I del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, y la hipótesis prevista en la fracción XIII del artículo 106 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, tal y como se acredita con el acta de inspección antes citada, a la cual por ser documento público de conformidad con el artículo 202 del Código Federal de

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de \$ **132,990.00** (**CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.**)

Procedimientos Civiles, se le concede valor probatorio.

Artículos que se transcriben para su mejor comprensión, y toda vez que los artículos 42 párrafo segundo de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, que determinan lo siguiente:

"Artículo 42.- Los generadores y demás poseedores de residuos peligrosos, podrán contratar los servicios de manejo de estos residuos con empresas o gestores autorizados para tales efectos por la Secretaría, o bien transferirlos a industrias para su utilización como insumos dentro de sus procesos, cuando previamente haya sido hecho del conocimiento de esta dependencia, mediante un plan de manejo para dichos insumos, basado en la minimización de sus riesgos.

La responsabilidad del manejo y disposición final de los residuos peligrosos corresponde a quien los genera. En el caso de que se contraten los servicios de manejo y disposición final de residuos peligrosos por empresas autorizadas por la Secretaría y los residuos sean entregados a dichas empresas, la responsabilidad por las operaciones será de éstas, independientemente de la responsabilidad que tiene el generador.

Los generadores de residuos peligrosos que transfieran éstos a empresas o gestores que presten los servicios de manejo, deberán cerciorarse ante la Secretaría que cuentan con las autorizaciones respectivas y vigentes, en caso contrario serán responsables de los daños que ocasione su manejo.

(El subrayado es propio)

Además de que el artículo 75 fracción II y 86 fracción I del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos señalan lo siguiente:

Artículo 75.- La información y documentación que conforme a la Ley y el presente Reglamento deban conservar los grandes y pequeños generadores de residuos peligrosos y los prestadores de servicios de manejo de este tipo de residuos se sujetará a lo siguiente:

II. El generador y los prestadores de servicios de manejo conservarán el manifiesto durante un periodo de cinco años contados a partir de la fecha en que hayan suscrito cada uno de ellos. Se exceptúa de lo anterior a los prestadores de servicios de disposición final, quienes deberán conservar la copia que les corresponde del manifiesto por el término de responsabilidad establecido en el artículo 82 de la Ley

Artículo 86.- El procedimiento para llevar a cabo el transporte de residuos peligrosos se desarrollará de la siguiente manera:

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**



DELEGACION EN LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MEXICO

INSPECCIONADO: GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.

EXP. ADMVO. NUM: PFFPA/39.2/2C.27.1/00340-17

RESOLUCION ADMINISTRATIVA No: 067/18

- I. Por cada embarque de residuos, el generador deberá entregar al transportista un manifiesto en original, debidamente firmado y dos copias del mismo, en el momento de entrega de los residuos;
- II. El transportista conservará una de las copias que le entregue el generador, para su archivo, y firmará el original del manifiesto, mismo que entregará al destinatario junto con una copia de éste, en el momento en que le entregue los residuos peligrosos para su tratamiento o disposición final;
- III. El destinatario de los residuos peligrosos conservará la copia del manifiesto que le entregue el transportista, para su archivo, y firmará el original, mismo que deberá remitir de inmediato al generador, y
- IV. Si transcurrido un plazo de sesenta días naturales, contados a partir de la fecha en que la empresa de servicios de manejo correspondiente reciba los residuos peligrosos para su transporte, no devuelve al generador el original del manifiesto debidamente firmado por el destinatario, el generador deberá informar a la Secretaría de este hecho a efecto de que dicha dependencia determine las medidas que procedan.

(El subrayado es propio).

De los artículos antes transcritos se advierte que el establecimiento tiene la obligación de enviar a disposición final los residuos peligrosos que genera, y que el inspeccionado no acreditó al momento de realizarse la visita de inspección, por lo que dicha conducta viola lo estipulado en los preceptos legales antes descritos y lo hace incurrir en la infracción prevista en el artículo 106 fracción XIII de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, que a la letra estipula lo siguiente:

"Artículo 106.- De conformidad con esta Ley y su Reglamento, serán sancionadas las personas que lleven a cabo cualquiera de las siguientes actividades:

XIII. No llevar a cabo por sí o a través de un prestador de servicios autorizado, la gestión integral de los residuos que hubiere generado;" (sic).

Lo anterior, se establece en virtud de que quienes realicen la generación de residuos peligrosos están obligados a su manejo conforme lo establece la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, y dicho manejo comprende el enviar a disposición final los residuos peligrosos que se generan y en el término de la Ley antes referida.

Para abundar, en términos de lo dispuesto por los artículos 79, 188, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles; pues como resultado de los hechos materia del presente procedimiento administrativo y la apreciación de los preceptos legales invocados demuestran que la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I. DE C.V,** no dio cumplimiento a sus

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I. DE C.V.,** una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

obligaciones ambientales federales.

Como resultado de todo lo anterior, así como del estudio de la documentación antes descrita, esta autoridad determina que del resultado de los hechos materia del presente procedimiento administrativo y la apreciación de los preceptos legales invocados, el inspeccionado se hace acreedor a una multa y a una medida correctiva relacionada por esta irregularidad.

Respecto a los hechos consistentes en que durante la visita de inspección se observó que no identifica debidamente los envases que contienen sus residuos peligrosos, por lo que esta autoridad determina que dicha conducta incurre en un incumplimiento a lo establecido en los artículos 40, 41, y 45 primer párrafo, de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos y 46 fracción I del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, preceptos legales que establecen que la obligación **ha sido subsanada**, toda vez que en el término otorgado por el artículo 164 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, se desprende que el inspeccionado presentó un escrito a esta Delegación el día veintidós de agosto del dos mil diecisiete, por medio del cual exhibió las probanzas consistentes en la etiqueta y el anexo fotográfico de los tambos de los cuales se observa la identificación que contienen estos envases, sin embargo, esta autoridad determina que las impresiones fotográficas exhibidas por el inspeccionado no hacen prueba plena, para que esta Autoridad les otorgue valor probatorio, deberán contener la certificación correspondiente que acredite el lugar, tiempo y circunstancias en que fueron tomadas, así como que corresponden a lo representado en ellas, sirve de sustento lo establecido en el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, supletorio en la materia que nos ocupa, que establece:

ARTÍCULO 217.- El valor de las pruebas fotográficas, taquigráficas y de otras cualesquiera aportadas por los descubrimientos de la ciencia, quedará al prudente arbitrio judicial.

“Las fotografías de personas, lugares, edificios, construcciones, papeles, documentos y objetos de cualquiera especie deberán contener la certificación correspondiente que acredite el lugar, tiempo y circunstancias en que fueron tomadas, así como que corresponden a lo representado en ellas, para que constituyan prueba plena.”

De lo anterior se desprende que las pruebas exhibidas solo constituyen indicios, a los cuales esta Autoridad no puede otorgarle valor probatorio pleno, para que surta efectos como tal, debe estar administrada con los elementos que la ley establece.

Cabe mencionar que la etiqueta que exhibe no demuestra fehacientemente que la misma sea debidamente colocada en los envases que contienen sus residuos peligrosos, por lo que no se tiene la certeza jurídica de que con la documental que exhibe el inspeccionado diese cumplimiento a esta obligación ambiental. Por lo cual, esta autoridad determina que a estas

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

000246



DELEGACION EN LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MEXICO

INSPECCIONADO: GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.

EXP. ADMVO. NUM: PFFPA/39.2/C.27.1/00340-17

RESOLUCION ADMINISTRATIVA No: 067/18

documentales no se les concede valor probatorio y con fundamento en los artículos 197 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Por otro lado y una vez que transcurrió el término otorgado por el artículo 164 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, esta autoridad emitió el Acuerdo de Emplazamiento y Medidas Correctivas número 140/17 de fecha catorce de septiembre del dos mil diecisiete, por medio del cual se le concedió al inspeccionado el termino de 15 días para que manifestara lo que a su derecho conviniera, por lo que el establecimiento hizo uso del derecho otorgado por el artículo 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, y mediante escrito presentado ante esta delegación el día veinte de octubre del dos mil diecisiete, manifestó lo siguiente:

B. Respecto a que el establecimiento deberá identificar debidamente, los envases

En este acto adjuntamos memoria fotográfica de la identificación de los residuos peligrosos generados al día de hoy, el cual acreditamos con la inserción de un periódico de circulación nacional que indica la fecha de día de hoy que suscribimos el presente escrito de desahogo. "ANEXO B"

Para acreditar lo anterior, el inspeccionado exhibio su anexo fotografico del almacen temporal de los residuos peligrosos que genera y del cual se observa el etiquetado de los envases que contienen sus residuos peligrosos, para corroborar lo anterior y una vez que transcurrió el término de quince días concedidos al establecimiento mediante el acuerdo de emplazamiento antes citado, esta autoridad realizo la visita de verificación de fecha **catorce de febrero del dos mil dieciocho**, por medio de la cual se circunstanció lo siguiente:

2.- En el momento de la visita se encontraron 2 tambo metálicos de 200 L cada uno conteniendo aceite sin etiqueta, un tampo metálico de 200 L de capacidad con tapa conteniendo aceite, cuenta con una etiqueta que indica nombre y domicilio de la empresa nombre del residuo peligroso, características de peligrosidad y fecha de ingreso al almacen. tambien se encontraron dos tambo metálicos de 200 L de capacidad con tapa conteniendo textil contaminado sin identificación y un tampo metálico de 200 L de capacidad con tapa indicando en etiqueta datos del generador, nombre del residuo peligroso y características de peligrosidad, fecha de ingreso al almacen, asimismo se encontraron dieciocho cubetas que contuvieron material peligroso de 19 L de capacidad cada una, sin identificación



(sic)

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

Por lo que con fundamento en los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, esta autoridad concede valor probatorio a la documental pública antes referida como lo es el acta de verificación. Cabe destacar que derivado de la visita de antes verificación antes referida se le concedió al inspeccionado el término de Cinco días para que manifestara lo que a su derecho conviniera, por lo cual y mediante escrito presentado ante esta Delegación el día veintiuno de febrero del dos mil dieciocho el inspeccionado manifestó lo siguiente:

El responsable de nuestra operación manifestó en la correspondiente "Acta de Verificación" los siguientes puntos:

- (i) La empresa expresamente se reserva el derecho para formular por escrito manifestaciones, aclaraciones y observaciones al acta levantada, así como para ofrecer pruebas en relación con los hechos contenidos en ella, dentro del plazo de 5 días establecido en el artículo 68 de la LFPA, en su caso.
- (ii) La empresa expresamente se reserva el derecho para impugnar la visita de verificación a través de los medios legales establecidos para tal efecto.
- (iii) En su caso, la empresa expresamente solicita que la información obtenida con motivo de la presente visita de verificación sea clasificada como información confidencial, en términos de los artículos 100 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y demás disposiciones aplicables, debido a que en caso de divulgarse a terceros puede causar un daño o perjuicio irreparable.
- (iv) La empresa solicita se expida y deje en su poder copia del acta levantada con motivo de la Visita de Verificación.

Por lo que en este acto presentamos fotos incluyendo periódico del día sábado 17 de febrero para constatar que los residuos quedan debidamente identificados y etiquetados señalando nombre del generador, nombre del residuo peligroso, características de peligrosidad y fecha de ingreso al almacén; conforme lo indica el Reglamento de la Ley General para la prevención y gestión integral de los residuos señalado en el artículo 46 párrafo IV, a la que esta obligada mi representada tener en términos de la legislación ambiental vigente.

Para acreditar lo anterior, el inspeccionado presentó ante esta Delegación un escrito por medio del cual exhibió su anexo fotográfico del almacén temporal de residuos peligrosos y del cual se desprende también el etiquetado de los envases que contienen sus residuos peligrosos, por lo que administradas las probanzas antes descritas se acreditó el cumplimiento de esta obligación ambiental. Por lo que con fundamento en los artículos 197, 202 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, esta autoridad concede valor probatorio a las documentales antes referidas.

Luego entonces, podemos observar que de la conducta realizada y de los medios probatorios que se analizaron se acredita que el inspeccionado desde el momento de practicarse la visita de inspección de fecha quince de agosto de dos mil diecisiete, no había identificado los envases que contienen sus residuos peligrosos, infringiendo con ello lo dispuesto por los artículos 40, 41, y 45 primer párrafo, de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos y 46 fracción I del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, actualizando la hipótesis prevista en la fracción XV del artículo 106 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, tal y como se desprende de la visita de inspección de origen la cual por ser documento público de conformidad con el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se le concede valor probatorio.

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**



DELEGACION EN LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MEXICO

INSPECCIONADO: GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.

EXP. ADMVO. NUM: PFFPA/39.2/2C.27.1/00340-17

RESOLUCION ADMINISTRATIVA No: 067/18

Artículos que se transcriben para su mejor comprensión, toda vez que los artículos 40, 41 y 45 primer párrafo de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, determinan lo siguiente:

Artículo 40.- Los residuos peligrosos deberán ser manejados conforme a lo dispuesto en la presente Ley, su Reglamento, las normas oficiales mexicanas y las demás disposiciones que de este ordenamiento se deriven.

En las actividades en las que se generen o manejen residuos peligrosos, se deberán observar los principios previstos en el artículo 2 de este ordenamiento, en lo que resulten aplicables.

Artículo 41.- Los generadores de residuos peligrosos y los gestores de este tipo de residuos, deberán manejarlos de manera segura y ambientalmente adecuada conforme a los términos señalados en esta Ley.

Artículo 45.- Los generadores de residuos peligrosos, deberán identificar, clasificar y manejar sus residuos de conformidad con las disposiciones contenidas en esta Ley y en su Reglamento, así como en las normas oficiales mexicanas que al respecto expida la Secretaría.

En cualquier caso los generadores deberán dejar libres de residuos peligrosos y de contaminación que pueda representar un riesgo a la salud y al ambiente, las instalaciones en las que se hayan generado éstos, cuando se cierren o se dejen de realizar en ellas las actividades generadoras de tales residuos. " (sic)

(El subrayado es propio)

Por lo que se refiere a los artículos 46 fracción I del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos:

Artículo 46.- Los grandes y pequeños generadores de residuos peligrosos deberán:

I. Identificar y clasificar los residuos peligrosos que generen

III. Envasar los residuos peligrosos generados de acuerdo con su estado físico, en recipientes cuyas dimensiones, formas y materiales reúnan las condiciones de seguridad para su manejo conforme a lo señalado en el presente Reglamento y en las normas oficiales mexicanas correspondientes;

IV. Marcar o etiquetar los envases que contienen residuos peligrosos con rótulos que señalen nombre del generador, nombre del residuo peligroso, características de



Se le impone a la persona denominada GERDAU CORSA S.A.P.I DE C.V., una multa por el monto total de \$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)

peligrosidad y fecha de ingreso al almacén y lo que establezcan las normas oficiales mexicanas aplicables;

(El subrayado es propio).

De los artículos antes transcritos se advierte que el establecimiento tiene la obligación de Identificar y clasificar los residuos peligrosos que generen, y que el inspeccionado no tenía al momento de realizarse la visita de inspección, dicha conducta viola lo estipulado en los preceptos legales antes descritos y lo hace incurrir en la infracción prevista en el artículo 106 fracción XV de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, que a la letra estipula lo siguiente:

Artículo 106.- De conformidad con esta Ley y su Reglamento, serán sancionadas las personas que lleven a cabo cualquiera de las siguientes actividades:

XV. No dar cumplimiento a la normatividad relativa a la identificación, clasificación, envase y etiquetado de los residuos peligrosos

Lo anterior, se establece en virtud de que quienes generen residuos están obligados al manejo conforme lo establece la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, y dicho manejo comprende contar con la debida identificación de los residuos peligrosos envasados, y esta obligación habrá de continuar aun cuando se pasa a la siguiente fase de manejo siguiente como lo es el enviar a disposición final los residuos peligrosos en el término de la Ley antes referida.

Para abundar, en términos de lo dispuesto por los artículos 79, 188, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles; pues como resultado de los hechos materia del presente procedimiento administrativo y la apreciación de los preceptos legales invocados demuestran que la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V., dio cumplimiento tardío** a sus obligaciones ambientales federales.

Asimismo y como resultado del estudio de la documentación antes descrita, esta autoridad determina que al haber dado cumplimiento después de haberse realizado la inspección, dicha conducta es tomada como atenuante, en términos de lo estipulado en el artículo 111 segundo párrafo de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, situación que se traducirá al momento de determinar las sanciones en la presente resolución.

Por todo lo anterior, esta autoridad determina que al haber dado cumplimiento después de haberse realizado la visita de inspección, podemos determinar que como resultado de los hechos materia del presente procedimiento administrativo y la apreciación de los preceptos legales invocados, el inspeccionado se hace acreedor únicamente a una multa sin medida

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

correctiva relacionada por esta irregularidad.

Respecto a los hechos consistentes en que durante la visita de inspección se observó que no ha presentado ante la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales el informe anual de residuos peligrosos (COA); por lo que esta autoridad determina que esta irregularidad **no es de aplicación obligatoria**, toda vez que el establecimiento exhibió la probanza consistente en la Constancia de recepción del trámite denominado Registro como Generador de Residuos Peligrosos, así como su Registro y categoría como **Pequeño generador** de residuos peligrosos, ambos documentos cuentan con sello de recibido por la SEMARNAT del día **25 de enero del 2015**, por lo que esta autoridad determina que a estas documentales públicas se les concede valor probatorio con fundamento en el artículo 197 y 202 del Código Federal de Procedimiento Civiles y en virtud de que estas probanzas acreditan que el establecimiento cuenta con su categoría como pequeño generador de Residuos Peligrosos.

Por lo tanto, podemos determinar que debido a la categoría como pequeño generador a la cual pertenece, el inspeccionado no se encuentra en los supuestos que indican los artículos 46 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, en relación con el 72 y 73 del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos y en virtud de que esta obligación es únicamente para los grandes generadores de residuos peligrosos.

Artículos que se transcriben para su mejor comprensión, asimismo el artículo 46 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos determina lo siguiente:

Artículo 46.- Los grandes generadores de residuos peligrosos, están obligados a registrarse ante la Secretaría y someter a su consideración el Plan de Manejo de Residuos Peligrosos, así como llevar una bitácora y presentar un informe anual acerca de la generación y modalidades de manejo a las que sujetaron sus residuos de acuerdo con los lineamientos que para tal fin se establezcan en el Reglamento de la presente Ley, así como contar con un seguro ambiental, de conformidad con la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.

Por lo que se refiere a los artículos 72 y 73 del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos nos indican lo siguiente:

Artículo 72.- Los grandes generadores de residuos peligrosos deberán presentar anualmente ante la Secretaría un informe mediante la Cédula de Operación Anual, en la cual proporcionarán:

- I. La identificación de las características de peligrosidad de los residuos peligrosos;
- II. El área de generación;
- III. La cantidad o volumen anual generados, expresados en unidades de masa;

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**



- IV.** Los datos del transportista, centro de acopio, tratador o sitio de disposición final;
- V.** El volumen o cantidad anual de residuos peligrosos transferidos, expresados en unidades de masa o volumen;
- VI.** Las condiciones particulares de manejo que en su caso le hubieren sido aprobadas por la Secretaría, describiendo la cantidad o volumen de los residuos manejados en esta modalidad y las actividades realizadas, y
- VII.** Tratándose de confinamiento se describirá además; método de estabilización, celda de disposición y resultados del control de calidad....."(sic)

"Artículo 73.- La presentación de informes a través de la Cédula de Operación Anual se sujetará al siguiente procedimiento.

- I.** Se realizará dentro del periodo comprendido entre el 1 de enero al 30 de abril de cada año, debiendo reportarse la información relativa al periodo del 1 de enero al 31 de diciembre del año inmediato anterior;
- II.** Se presentarán en formato impreso, electrónico o través del portal electrónico de la Secretaría o de sus Delegaciones Federales. La Secretaría pondrá a disposición de los interesados los formatos a que se refiere la presente fracción para su libre reproducción;
- III.** La Secretaría contará con un plazo de veinte días hábiles, contados a partir de la recepción de la Cédula de Operación Anual, para revisar que la información contenida se encuentre debidamente requisitada y, en su caso, por única vez, podrá requerir al generador para que complemente, rectifique, aclare o confirme dicha información, dentro de un plazo que no excederá de quince días hábiles contados a partir de su notificación;
- IV.** Desahogado el requerimiento, se tendrá por presentada la Cedula de Operación Anual y, en consecuencia por rendido el informe, y
- V.** En caso de que el generador no desahogue el requerimiento a que se refiere la fracción anterior, se tendrá por no presentada la Cédula de Operación Anual y, en consecuencia, por no rendido el informe a que se refiere el artículo 46 de la Ley." (sic)

(El subrayado es propio).

Asimismo y como resultado del estudio de la documentación antes descrita, esta autoridad determina que del resultado de los hechos materia del presente procedimiento administrativo y la apreciación de los preceptos legales invocados, el inspeccionado no se hace acreedor a multa ni a medida correctiva relacionada por esta irregularidad.

Respecto a los hechos consistentes en que durante la visita de inspección se observó que no cuenta con bitácora de generación y manejo de residuos peligrosos, por lo que esta autoridad determina que dicha conducta incurre en un incumplimiento a lo establecido en los artículos 47 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos y 71 en su fracción I y 75 fracción I del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, preceptos legales que establecen que la obligación, **ha sido desvirtuada**, toda vez que en el

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

término otorgado por el artículo 164 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, se desprende que el inspeccionado presentó un escrito a esta Delegación el día veintidós de agosto del dos mil diecisiete, por medio del cual exhibió la probanza consistente en la bitácora de generación de los residuos peligrosos que genera para el periodo correspondiente del año 2016 y 2017, la cual contiene los requisitos que señala el artículo 71 en su fracción del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, y para los residuos peligrosos como lo son aceite lubricante gastado, textiles contaminados, sólidos de manto automotriz, lámparas fluorescentes, sólidos y textiles, por lo que esta autoridad determina que a estas documentales públicas se les concede valor probatorio con fundamento en el artículo 197 y 202 del Código Federal de Procedimiento Civiles y en virtud de que estas probanzas acreditan que el establecimiento cuenta con su Registro como Generador de Residuos Peligrosos.

Luego entonces, podemos observar que de la conducta realizada y de los medios probatorios que se analizaron se acredita que el inspeccionado desde el momento de practicarse la visita de inspección de fecha quince de agosto del dos mil diecisiete, ya contaba con su bitácora de generación y manejo de residuos peligrosos que genera, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 47 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos y 71 en su fracción I y 75 fracción I del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos.

Artículos que se transcriben para su mejor comprensión, asimismo el artículo 47 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, determina lo siguiente:

Artículo 47.- Los pequeños generadores de residuos peligrosos, deberán de registrarse ante la Secretaría y contar con una bitácora en la que llevarán el registro del volumen anual de residuos peligrosos que generan y las modalidades de manejo, así como el registro de los casos en los que transfieran residuos peligrosos a industrias para que los utilicen como insumos o materia prima dentro de sus procesos indicando la cantidad o volumen transferidos y el nombre, denominación o razón social y domicilio legal de la empresa que los utilizará.

Aunado a lo anterior deberán sujetar sus residuos a planes de manejo, cuando sea el caso, así como cumplir con los demás requisitos que establezcan el reglamento y demás disposiciones aplicables.

La información a que se refiere este artículo deberá ser publicada en el Sistema Nacional de Información Nacional para la Gestión Integral de Residuos, conforme a lo previsto por las disposiciones aplicables en materia de transparencia y acceso a la información.

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

Por lo que se refiere al artículo 71 en su fracción I del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos nos indica lo siguiente:

Artículo 71.- Las bitácoras previstas en la Ley y este Reglamento contendrán:

I. Para los grandes y pequeños generadores de residuos peligrosos:

- a) Nombre del residuo y cantidad generada;
- b) Características de peligrosidad;
- c) Área o proceso donde se generó;
- d) Fechas de ingreso y salida del almacén temporal de residuos peligrosos, excepto cuando se trate de plataformas marinas, en cuyo caso se registrará la fecha de ingreso y salida de las áreas de resguardo o transferencia de dichos residuos;
- e) Señalamiento de la fase de manejo siguiente a la salida del almacén, área de resguardo o transferencia, señaladas en el inciso anterior;
- f) Nombre, denominación o razón social y número de autorización del prestador de servicios a quien en su caso se encomiende el manejo de dichos residuos, y
- g) Nombre del responsable técnico de la bitácora.

La información anterior se asentará para cada entrada y salida del almacén temporal dentro del periodo comprendido de enero a diciembre de cada año.

Cabe destacar que el llevar bitácora de generación y manejo de residuos peligrosos tiene como finalidad el identificar a las fuentes generadoras de residuos peligrosos y conocer los volúmenes anuales y tipos de residuos peligrosos.

Para abundar, en términos de lo dispuesto por los artículos 79, 188, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles; pues como resultado de los hechos materia del presente procedimiento administrativo y la apreciación de los preceptos legales invocados demuestran que la persona moral denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, dio cumplimiento a sus obligaciones ambientales federales.

Por todo lo anterior, esta autoridad determina que como resultado de los hechos materia del presente procedimiento administrativo y la apreciación de los preceptos legales invocados, el inspeccionado no se hace acreedor a una multa ni a medida correctiva relacionada por esta irregularidad.

Los hechos consistentes en que se observaron derrames de aceite en el área de procesamiento sobre el piso de concreto fracturado, y en el patio de maniobras se observó derrame de diésel sobre piso natural, por lo que esta autoridad determina que dicha conducta incurre en un incumplimiento a lo establecido en los artículos 40, 41 y 42 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos y 46 en su fracción VII del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, preceptos legales que establecen

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**



DELEGACION EN LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MEXICO

INSPECCIONADO: GERDAU CORSA, S..A.P.I DE C.V.

EXP. ADMVO. NUM: PFFPA/39.2/2C.27.1/00340-17

RESOLUCION ADMINISTRATIVA No: 067/18

que la obligación, **ha sido desvirtuada**, toda vez que en el término otorgado por el artículo 164 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, se desprende que el inspeccionado presentó un escrito a esta Delegación el día veintidós de agosto del dos mil diecisiete, por medio del cual exhibió la probanza consistente en el Informe Final del Estudio de Caracterización Ambiental Fase I, Expedido por Grupo Gixtoh Ingeniería y Medio Ambiente S.A. de C.V., el cual cuenta con fecha del Mes de Junio del 2017, del cual se desprende en su Resumen los siguientes resultados, de las muestras analizadas bajo el parámetro fracción pesada (aceites) fracción media (diésel) y metales pesados, en los niveles suelo muestreado (0.25 y 1.00 m de profundidad), se encuentran muy por debajo de los Límites máximos permisibles, considerando la Normas de referencias NOM-138-SEMARNAT/SS-2003 y NOM-147-SEMARNAT-SSA1-2004, para el tipo de uso de suelo del sitio de estudio, el cual se considera de uso industrial.

Asimismo de las Conclusiones finales se desprende que de acuerdo con los resultados obtenidos se determinó que el sitio se encuentra en condiciones ambientales aceptables de acuerdo a las Normas Ambientales Vigentes, por lo que esta autoridad determina que a estas documentales se les concede valor probatorio con fundamento en el artículo 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Para abundar, en términos de lo dispuesto por los artículos 79, 188, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles; pues como resultado de los hechos materia del presente procedimiento administrativo y la apreciación de los preceptos legales invocados demuestran que la persona moral denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V**, dio cumplimiento a sus obligaciones ambientales federales.

Por todo lo anterior, esta autoridad determina que como resultado de los hechos materia del presente procedimiento administrativo y la apreciación de los preceptos legales invocados, el inspeccionado no se hace acreedor a una multa ni a medida correctiva relacionada por esta irregularidad.

Por lo cual, se puede observar que del acta de inspección de fecha quince de agosto de dos mil diecisiete se hicieron constar diversas infracciones las cuales han sido analizadas y valoradas en la presente resolución y conforme a las documentales agregadas en autos, lo que conlleva a que las sanciones por las irregularidades detectadas se determinen de forma separada al momento de sancionar en la presente Resolución por el incumplimiento o cumplimiento tardío a la Legislación Ambiental aplicable, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 77 de la Ley Federal del Procedimiento Administrativo.

Cabe destacar que existe una diferencia entre las irregularidades que se encuentran circunstanciadas en el Acta de Inspección y aquellas que derivan del

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

incumplimiento a las Medidas Correctivas ordenadas por esta autoridad mediante el Acuerdo de Emplazamiento correspondiente; las primeras nacen debido al incumplimiento que el establecimiento ha dado a sus obligaciones ambientales federales y que son circunstanciadas en el Acta de Inspección, al respecto, terminada la diligencia de inspección se le otorgó al establecimiento un plazo de cinco días hábiles para que manifestara lo que a su derecho corresponda respecto a éstas irregularidades; por lo que hace a las segundas, aquellas que son dictadas por esta Autoridad mediante el Acuerdo de Emplazamiento y Medidas Correctivas, son consideradas prioritarias, mismas que se originaron del incumplimiento a las obligaciones ambientales que fueron circunstanciadas en el Acta de Inspección, asimismo, una vez notificado el Acuerdo de Emplazamiento, se le otorgó al establecimiento un plazo de quince días hábiles para manifestar lo que a su derecho corresponda, por medio del cual debían ser cumplidas las Medidas Correctivas ordenadas por esta autoridad, cabe destacar que ambos plazos son concedidos por la legislación ambiental federal aplicable, mismos que deben ser de utilidad para desvirtuar o subsanar las irregularidades detectadas en el acta de inspección y para dar cumplimiento a las Medidas Correctivas dictadas por esta Autoridad, de lo contrario, se actualizaría un reiterado incumplimiento a la legislación ambiental federal vigente e implicaría la aplicación de sanciones administrativas a cada caso concreto.

En otro orden de ideas, se hace de su conocimiento que **SUBSANAR** implica que una irregularidad existió pero se ha regularizado tal situación o se ha dado cumplimiento de manera posterior a el o los deberes jurídicos cuyo incumplimiento se atribuye al presunto infractor.

DESVRTUAR significa acreditar de manera fehaciente que la o las presuntas irregularidades detectadas durante la inspección no existen o nunca existieron, esto es, que en todo momento se ha dado cumplimiento a la normatividad ambiental aplicable.

Por las irregularidades no desvirtuadas el establecimiento infringió las disposiciones ambientales en la siguiente materia:

EN MATERIA DE RESIDUOS PELIGROSOS:

Por la irregularidad consistente en que no cuenta con todos y cada uno de los manifiestos de entrega, transporte y recepción de los residuos peligrosos que genera; debidamente sellados y firmados por el destinatario, por lo que el inspeccionado infringió con ello lo dispuesto por los artículos 42 párrafo segundo de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, y 75 fracción II y 86 fracciones I y III del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, y la hipótesis prevista en la fracción XIII del artículo 106 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos.

Por la irregularidad consistente en que no identificaba debidamente los envases que contienen sus residuos peligrosos; por lo que el inspeccionado infringió con ello lo dispuesto por los

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

artículos 40, 41, y 45 primer párrafo, de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos y 46 fracción I del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, actualizando la hipótesis prevista en la fracción XV del artículo 106 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos.

Asimismo, es importante señalar que de conformidad con los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en los procedimientos administrativos, las actas de inspección y verificación, al haber sido levantadas por inspectores adscritos a esta Delegación en la Zona Metropolitana del Valle de México de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, quienes tienen el carácter de funcionarios públicos, constituyen documentos públicos por lo que hacen prueba plena de los hechos asentados en ellas, por lo tanto los hechos u omisiones asentados en las multicitadas actas de inspección y verificación, se consideran infracciones a la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos y el Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, y que son susceptibles de ser sancionadas por esta Autoridad; sirve de apoyo el criterio jurisprudencial que a la letra dice:

"ACTAS DE INSPECCIÓN.-VALOR PROBATORIO.- De conformidad con el Artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, las actas de inspección al ser levantadas por funcionarios públicos, como son los inspectores, constituye un documento público por lo que hace prueba plena de los hechos asentados en ella, salvo que se demuestre lo contrario." Revisión No. 124/84.- Resuelta en sesión de 17 de septiembre de 1985, por unanimidad de 8 votos.- Magistrado Ponente: Armando Días Olivares.- Secretaria: Lic. Ma. De Jesús Herrera Martínez.

Toda vez que con base en los razonamientos que anteceden, se ha acreditado las contravenciones e infracciones cometidas, con fundamento en el artículo 173 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, esta autoridad federal determina que previo a imponer las sanciones que correspondan, se toma en consideración lo siguiente.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 173 fracción I de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se determina en base a:

La gravedad de las infracciones se debe determinar considerando principalmente los siguientes criterios: los daños que se hubieran producido o puedan producirse en la salud pública; la generación de desequilibrios ecológicos, la afectación de los recursos naturales o su biodiversidad y en su caso, aquellos niveles que se hubieran rebasado los límites establecidos en la norma oficial mexicana aplicable. En el caso que nos ocupa y en términos de lo expuesto en los considerandos que anteceden se determinó que el sujeto a procedimiento cometió las siguientes infracciones previstas en el artículo 106 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, en sus fracciones XIII. No llevar a cabo por sí o a través de un

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

prestador de servicios autorizado, la gestión integral de los residuos que hubiere generado; y XV.- No dar cumplimiento a la normatividad relativa a la identificación, clasificación, envase y etiquetado de los residuos peligrosos.

La infracción consistente en que los envases que contienen sus residuos peligrosos no cuentan con etiquetas de identificación, la misma **se considera grave** por los daños que puede provocar a la salud pública, en virtud de que todos los residuos peligrosos deben estar identificados mediante una etiqueta para conocer en todo momento el tipo de residuo que se tiene y para facilitar su manejo, almacenamiento, tratamiento y disposición final, evitando riesgos por compatibilidad con otros residuos. Durante el manejo de residuos, estos pasan por varias personas y la información de la etiqueta es fundamental para que en cada etapa el responsable pueda contar con la información mínima necesaria sobre el residuo. Es indispensable realizar una correcta identificación en el llenado y colocar todas las etiquetas, evitando falla alguna. **La falta de identificación** de los residuos peligrosos envasados impide tener, en caso de fuga o derrame "información que permita tomar decisiones a las personas que se encarguen de la respuesta inicial y así reducir o estabilizar peligros iniciales hasta que una empresa y/o los expertos lleguen. Las acciones recomendadas no pueden detallarse para todos los materiales peligrosos o contenedores involucrados. Esto es especialmente cierto cuando algunos materiales se mezclan o los contenedores se sujetan a esfuerzos extremos." así, "para manejar un incidente de la manera más segura el conocimiento de las propiedades de los materiales y de los contenedores es absolutamente necesaria. Los métodos y procedimientos usados en la escena pueden variar dependiendo de la situación" además "antes de entrar a un sitio de emergencia la identificación de los materiales y de los contenedores es esencial" PROFEPA (1999), Manual Técnico para la Aplicación de Medidas Correctivas y de Seguridad para la Atención de Emergencias Ambientales, edición única, PROFEPA, México, pág. 103, 105.

La infracción consistente en No llevar a cabo por sí o a través de un prestador de servicios autorizado, la gestión integral de los residuos que hubiere generado, la misma **se considera grave**, toda vez que en la actualidad y en nuestro país se enfrentan problemas generados por el manejo inadecuado de los residuos peligrosos (RP), los cuales se reflejan en la modificación de ecosistemas con la consecuente pérdida de biodiversidad y, un aspecto muy importante: que constituyen un peligro para la salud del ser humano (Ponciano, G.; Moreno, R. et al; Situación actual de los residuos peligrosos en México. IN: Rivero, O.S. y Ponciano, G., R.; Riesgos ambientales para la salud en la Ciudad de México UNAM-PUMA México 1996 p 515-546).

El adecuado manejo de los residuos peligrosos debe realizarse por empresas que cuenten con personal debidamente capacitado y con equipos y la tecnología necesaria para hacer un adecuado manejo y gestión de estos residuos, evitando el riesgo para la población y el ambiente. El manejo inadecuado de los residuos peligrosos representa importantes riesgos al ambiente y a la salud de la población.

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**



DELEGACION EN LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MEXICO

INSPECCIONADO: GERDAU CORSA, S..A.P.I DE C.V.

EXP. ADMVO. NUM: PFFPA/39.2/2C.27.1/00340-17

RESOLUCION ADMINISTRATIVA No: 067/18

Su procedencia es casi exclusivamente de la industria química pesada, la agroindustria (pesticidas), la industria forestal (preservantes), la gran minería (elementos tóxicos extrínsecos) y los hornos de fundición asociados a la minería cuya tasa de emisión de contaminantes a los biotopos son altísimas. Las leyes sanitarias y medioambientales de muchos países desarrollados o en vías de desarrollo que tienen políticas sustentables, obligan a este tipo de industrias a entregar sus residuos en empresas autorizadas para su deposición final.

Para el caso de los residuos peligrosos, el tratamiento consiste en someter a cierta clase de residuos peligrosos a una serie de reacciones químicas y físicas para convertirlos en sustancias inertes, realizando co-tratamientos previos a la deposición en un depósito de seguridad construido de modo semejante al de los residuos domiciliarios pero reforzado en algunos aspectos técnicos. La gestión final o cierre del depósito es algo diferenciado a aquel que está destinado a los domiciliarios. (Fuente https://es.wikipedia.org/wiki/Gesti%C3%B3n_de_residuos#Gesti%C3%B3n_de_residuos_peligr_ osos)

De acuerdo con lo establecido por el artículo 173 fracción II de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, por lo que hace a la valoración de la situación económica del establecimiento, es importante señalar que el inspeccionado no presentó elementos probatorios para determinar las condiciones económicas del mismo, a pesar de habersele informado que debería hacerlo en su Punto Cuarto del Acuerdo de Emplazamiento y Medidas Correctivas número 140/17 de fecha catorce de septiembre del dos mil diecisiete, por lo que de conformidad con los artículos 288 y 329 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en los procedimientos administrativos federales, se le tiene por perdido ese derecho; sin embargo podemos observar sobre las condiciones económicas de la empresa que fueron asentadas en el Acta de Inspección número PFFPA/39.2/2C.27.1/0359/17 de fecha quince de agosto del dos mil diecisiete, a fojas número 4 y en el Resultando 2 de la presente Resolución, por lo que se toman en cuenta los elementos que obran en el expediente en que se actúa consistentes en: Que el establecimiento se constituyó formalmente en el día 11 de diciembre del 2014, que tiene como actividad la de Centro de Acopio y/o almacenamiento de chatarra metálica, siendo el inmueble donde ejerce su actividad arrendado, con una superficie de 37408 m2; que cuenta con 14 trabajadores, y cuenta con la siguiente maquinaria y equipo como lo son: 2 grúas manipuladoras hidráulicas, mini cargador, prensa zizalla y una planta de emergencia; asimismo mediante Instrumento Notarial número 72237, pasado ante la fe del Notario Público Número 94 de la Ciudad de México, se determinó a fojas número 9, el Capital Social de la inspeccionada, formado por un

UOASD 03 /OUUANO P OSUP OUAUUUAVUCU UOAOAQUUT OGP AOUPOPO OESOO OUPQUUT OCOA OUP OSAU OWSUA FFH UO OOC P A O O S C E S O V O W

elementos que permiten determinar su estabilidad y permanencia económica del establecimiento a través de los años, aunado al provecho y rendimiento que se obtiene del esfuerzo humano como un factor de la producción que hace presumir lo redituable, en

Se le impone a la persona denominada GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V., una multa por el monto total de \$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)

condiciones generales de la erogación que por ello tiene que efectuar, como contraprestación del trabajo personal subordinado, lo cual es indicativo de su capacidad económica, puesto que tales erogaciones, corresponden a manifestaciones de riqueza de quienes las efectúan, y constituye elementos que nos permite determinar la capacidad económica del establecimiento la cual es suficiente para cubrir el monto de la multa que se le impone, por comprobarse infracciones a la normatividad ambiental. Para robustecer lo anterior citamos en criterio sostenido por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al emitir la jurisprudencia, que a la letra dice:

"NOMINA, IMPUESTO SOBRE, NO VIOLA EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD TRIBUTARIA AL GRAVAR ACTIVIDADES MERCANTILES QUE OCUPAN UN ALTO PORCENTAJE DE TRABAJADORES". Si un quejoso alega que no desarrolla una actividad notoriamente artesanal y ocupa un gran número de mano de obra por lo que genera una ganancia mínima, debe considerarse que se trata de razones insuficientes para acreditar que el impuesto sea ruinoso; específicamente si no se precisa, siquiera cual es la ganancia mínima que no le permite afrontar el pago de la tasa del 2 % del Impuesto sobre nóminas que, además, como gasto efectuado de manera necesaria en el proceso de producción, es una partida deducible para efectos del Impuesto Sobre la Renta, en términos del artículo 24 fracción Y, de la ley de la materia, por lo que su impacto en los resultados financieros es mínimo. Por otra parte si la actividad mercantil ocupa y requiere de un alto número de trabajadores, ello es indicativo normalmente del provecho y rendimiento que se obtiene del esfuerzo humano como un factor de producción, que hace presumir lo redituable, en condiciones generales de esa erogación, lo que se reafirma si no se llega a demostrar que la generalidad de empresas de la rama mercantil a la que pertenezca la quejosa, estén financieramente impedidas para soportar el pago del impuesto, resultando insuficiente aducir una situación hipotética y en abstracto para pretender acreditar la desproporcionalidad e injusticia de las condiciones en que se ha sido decretado el tributo."

Amparo en Revisión 3097/88 Pastelería La Paloma, S.A de C.V: 12 de diciembre de 1989. 5 votos. Amparo en Revisión 1272/90 Alberto Joel Espinoza Méndez. 3 de septiembre de 1990. 5 votos. Amparo en Revisión 1825/89 Rectificaciones Marina S.A. de C.V. 23 de noviembre de 1990. 5 votos. Amparo en Revisión 1539/90 María del Rosario Cachafeiro García. 13 de diciembre de 1990. 5 votos. Amparo en Revisión 1720/90. Administraciones y Coordinaciones S.A. de C.V. 13 de diciembre de 1990. 5 votos. Tesis de jurisprudencia 5/91 aprobada por la Tercera Sala de este alto Tribunal en sesión privada celebrada el catorce de enero de mil novecientos noventa y uno. Cinco votos. Apéndice del Semanario Judicial de la Federación, Octava época Tomo VII, febrero, 1991, pág. 59.

En virtud de lo anterior, y al no haber constancia adicional dentro de las actuaciones que corren agregadas en el expediente que se actúa, que pudieran ser susceptibles de ser valoradas en razón de la situación económica del inspeccionado; esta autoridad determina que sus condiciones económicas son suficientes para solventar una sanción económica,

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

derivado de la omisión al cumplimiento de sus obligaciones ambientales a pesar del tiempo que ha transcurrido desde el momento en que se inició el presente procedimiento administrativo y de su incumplimiento a la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, así como a su Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos.

Los datos sobre la situación económica del establecimiento así como su actividad fueron tomados del Acta de Inspección número **PFFA/39.2/2C.27.1/359/17** de fecha quince de agosto del dos mil diecisiete; elementos que nos permite determinar la capacidad económica de la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, la cual es suficiente para cubrir el monto de la multa que se le impone, por comprobarse infracciones a la normatividad ambiental.

Conforme a lo dispuesto por el artículo 173 fracción III de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, de la búsqueda realizada en los archivos de esta Delegación no se encontró dato alguno que permita determinar que la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, haya constituido reincidencia.

Con fundamento en el artículo 173 fracción IV, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, a efecto de determinar el carácter intencional o negligente de la acción u omisión, se tiene que de las constancias que integran los autos del expediente administrativo que se resuelve, así como de los hechos u omisiones a que se refieren los considerandos que anteceden, en particular de la naturaleza de la actividad desarrollada por el establecimiento denominado **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, es factible colegir que para que una conducta sea considerada intencional se requiere la concurrencia de dos factores, a saber: **uno cognoscitivo** que se traduce en tener conocimiento no sólo de la obligación o necesidad de contar con los documentos referidos con antelación, sino que el carecer de los mismos, constituiría una infracción; **y un elemento volitivo** que se traduce en un querer, en un ejercicio de la voluntad.

Luego entonces, al no contar esta autoridad con elementos de prueba que permitan determinar que el inspeccionado contaba con el elemento cognoscitivo y volitivo, se puede deducir que el establecimiento sujeto a inspección, si bien es cierto no quería incurrir en la comisión de las infracciones señaladas en el artículo 106 fracciones XIII y XV de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos; también lo es que el no haber dado cumplimiento a sus obligaciones oportunamente como lo son el no etiquetar debidamente los tambores que contienen sus residuos peligrosos, y el no enviar a disposición final adecuada los residuos peligrosos que genera, lo hizo cometer violaciones a lo señalado en la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos y su Reglamento, mismos que son de **ORDEN PÚBLICO** y se encuentran publicados en medios oficiales.

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

En ese orden de ideas, se advierte que al suponer la inspeccionada que no debía llevar a cabo dichas obligaciones; se deduce que el infractor **no tenía el elemento cognoscitivo** para cometer las infracciones que se le imputan; **tampoco existió el elemento volitivo**, acreditándose con lo anterior que **no existió la intencionalidad por parte del inspeccionado para cometer las infracciones** antes mencionadas, así se concluye que **las infracciones acreditadas son de carácter NEGLIGENTE**. Sirve de apoyo por analogía, la siguiente tesis aislada que a la letra dice:

Tesis: 1a. CCLIII/2014 (10a.); Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Décima Época; 2006877 30 de 182; Primera Sala; Libro 8, Julio de 2014, Tomo I; Pág. 154; Tesis Aislada (Civil).

NEGLIGENCIA. CONCEPTO Y CASOS EN QUE SE ACTUALIZA.

La negligencia se actualiza en aquellos casos en los que el responsable no deseaba la realización del perjuicio, no obstante, causa un daño incumpliendo con una obligación de cuidado a su cargo. Por tanto, para que exista responsabilidad es necesario que el daño ocasionado esté acompañado de un deber de cuidado del responsable sobre la víctima, sin que dicho deber de diligencia llegue al extremo de exigir actos heroicos de todas las personas; de ahí que la diligencia que debe tenerse en cuenta es la ordinaria de un hombre medio o de una persona razonable. Solamente en aquellos casos en los que el daño extracontractual se produce como consecuencia de la prestación de un servicio, la diligencia que se debe esperar es la de un profesional, es decir, la de una persona que cuenta con las capacidades promedio para ejercer esa profesión.

Amparo directo 30/2013. J. Ángel García Tello y otra. 26 de febrero de 2014. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien reservó su derecho para formular voto concurrente, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien reservó su derecho para formular voto concurrente. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretaria: Ana María Ibarra Olguín.

Amparo directo 31/2013. Admivac, S.A. de C.V. 26 de febrero de 2014. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Disidente: Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien reservó su derecho para formular voto particular. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretaria: Ana María Ibarra Olguín.

Por lo tanto, actuó negligentemente en razón de que realizó las acciones de manera tardía, mismas que tenía que llevar a cabo para cumplir con sus obligaciones ambientales que le corresponden.

Conforme a lo dispuesto por el artículo 173 fracción V de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, al no realizar las inversiones en obras o acciones

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

técnicas, al no etiquetar debidamente los tambores que contienen sus residuos peligrosos, así como no enviar a disposición final todos y cada uno de los residuos peligrosos que genera y a efecto de que la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, cumpla con sus obligaciones ambientales respectivas, le representa un beneficio directamente obtenido consistente en un ahorro en dinero y en tiempo, contribuyendo con estas situaciones y con esta actitud por parte del establecimiento a incrementar el potencial de riesgo para el ambiente en perjuicio de la salud de la población.

De igual manera, procede destacar que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 171 fracción I de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, esta autoridad tiene arbitrio para determinar el monto de la multa que se impone a la empresa, toda vez que la ley de la materia en el precepto legal que se cita, establece que la autoridad deberá imponer multas por infracciones a esta ley entre 20 y 50,000 días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México al momento de imponer la sanción, criterio legal que se robustece con el contenido de la jurisprudencia de aplicación por analogía en el presente caso, emitida por el Tribunal Fiscal de la Federación y publicada en la Revista del Tribunal de la Federación, Segunda Época, Año VII, No. 71, Noviembre 1985 Pág. 421.

"MULTAS ADMINISTRATIVAS.- LA AUTORIDAD TIENE ARBITRIO PARA FIJAR SU MONTO CUANDO LA LEY SEÑALA EL MÍNIMO Y EL MÁXIMO DE LAS MISMAS". Siempre que una disposición señala el mínimo y el máximo de una multa que debe aplicarse a determinada infracción, la autoridad goza de arbitrio para fijar el monto de la misma, y si bien el artículo 37 fracción I, del Código Fiscal de la Federación (1967) señala algunos criterios que deban justificar dicho monto cuando establece la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, al imponer la sanción que corresponda, tomara en cuenta la importancia de la infracción, las condiciones del causante y la conveniencia de destruir prácticas establecidas, tanto para evadir la prestación fiscal cuanto para infringir en cualquier otra forma las disposiciones legales o reglamentarias, estas circunstancias constituyen lineamientos genéricos que la autoridad no debe ignorar, pero que habrá de adecuar al caso concreto, tomando en consideración las características peculiares y específicas de éste, que pueden comprender otros elementos no mencionados explícitamente en la disposición citada, que del texto de la misma no se desprende la intención del legislador haya sido convertir la aplicación de las sanciones en una facultad reglada, sino solo dar una pauta que la autoridad deba seguir, a fin de que la sanción que imponga esté debidamente motivada, y si el sancionado no lo considera así toca a él impugnar concretamente las razones dadas por la autoridad y demostrar que las mismas son inexistentes o inadecuados para apoyar la cuantificación de la sanción impuesta".

Revisión N°. 84184.- Resuelta en sesión de 24 de agosto de 1994, por unanimidad de seis votos.- Magistrado Ponente: Alfonso Cortinas Gutiérrez Secretaria Lic. María del Carmen Arroyo Moreno; .Revisión N°. 489184.-Resuelta en sesión de 12 de junio de 1985 por

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de \$ **132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

unanimidad de siete votos.- Magistrado Ponente: Alfonso Cortinas Gutiérrez Secretaria Lic. María del Carmen Arroyo Moreno. Revisión N°. 786184.-Resuelta en sesión de 18 de septiembre de 1985, por unanimidad de siete votos.- Magistrado Ponente: Alfonso Cortinas Gutiérrez Secretaria Lic. María del Carmen Arroyo Moreno.

Por todo lo anterior y considerando además, el análisis de las causas de atenuantes y agravantes con fundamento en los artículos 171 fracción I de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, 68 fracción XI del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 101 y 112 fracción V de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, 160 del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos y 70 fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria en los procedimientos administrativos federales, se procede a imponer al inspeccionado la siguiente sanción:

EN MATERIA DE RESIDUOS PELIGROSOS.

1.- Por los hechos consistentes en que No cuenta con los manifiestos de entrega, transporte y recepción de todos y cada uno de los residuos peligrosos que genera; y por haber incumplido con la normatividad ambiental vigente en términos de lo dispuesto por los artículos 42 párrafo segundo de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, y 75 fracción II y 86 fracción I del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, y la hipótesis prevista en la fracción XIII del artículo 106 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, y de esa forma no haber dado cumplimiento a sus obligaciones ambientales, por lo que se sanciona al establecimiento con una multa de **\$ 80,600.00 (OCHENTA MIL SEISCIENTOS PESOS 00/100 M. N.)**, equivalente a 1000 veces la Unidad de Medida y Actualización, de acuerdo al Decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de desindexación del salario mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día diez de enero del dos mil dieciocho y que entró en vigor el día primero de febrero del dos mil dieciocho.

2.- Por los hechos consistentes en que no **identificaba** debidamente, los envases que contienen los residuos peligrosos que genera y por haber incumplido con la normatividad ambiental vigente en términos de lo dispuesto por los artículos 40, 41, y 45 primer párrafo, de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos y 46 fracción I del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, actualizando la hipótesis prevista en la fracción XV del artículo 106, de la ley de la materia y tomando en cuenta la atenuante de haber subsanado la irregularidad de conformidad con lo ordenado en el artículo 111 segundo párrafo de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, y de esa forma haber dado cumplimiento tardío a sus obligaciones ambientales, por lo que se sanciona al establecimiento con una multa de **\$ 52,390.00 (CINCUENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**, equivalente a 650 veces la Unidad de

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

Medida y Actualización, de acuerdo al Decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de desindexación del salario mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día diez de enero del dos mil dieciocho y que entró en vigor el día primero de febrero del dos mil dieciocho.

Por lo que se impone al establecimiento una multa global de \$ **132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**, equivalente a 1650 veces la Unidad de Medida y Actualización, de acuerdo al Decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de desindexación del salario mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día diez de enero del dos mil dieciocho y que entró en vigor el día primero de febrero del dos mil dieciocho.

III.- Por lo anterior y con fundamento en lo dispuesto en los Artículos 169 primero, segundo y tercer párrafos de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y 111 en todos sus párrafos de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, se requiere al establecimiento para que dentro de un plazo no mayor de 10 días hábiles realice las siguientes medidas correctivas:

EN MATERIA DE RESIDUOS PELIGROSOS:

1.- El establecimiento deberá contar con los manifiestos de entrega, transporte y recepción debidamente sellados y firmados por el destinatario, de los siguientes residuos peligrosos: **agua contaminada, lámparas fluorescentes y al vapor de mercurio, y solventes usados**, en especial con el manifiesto número 5212 y de conformidad con lo dispuesto por los artículos 42 párrafo segundo de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, y 75 fracción II y 86 fracciones I y III del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos.

Se hace de su conocimiento que el incumplimiento a las medidas correctivas ordenadas constituye un agravante en términos de lo dispuesto en el artículo 171 fracción II inciso a) de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; sin soslayar las infracciones, responsabilidades o delitos que pudieran cometerse derivado del incumplimiento dado.

Una vez analizadas las circunstancias particulares de los hechos u omisiones materia de este procedimiento administrativo, así como las de probanzas que corren agregadas en el expediente, en los términos de los Considerandos que anteceden, con fundamento en los artículos 171 fracción I de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 57 y 78 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; 17, 26 y 32 Bis fracción V y XLII de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal vigente; 1, 2 fracción XXXI letra a) 3, 41,

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de \$ **132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

43, 45 fracciones I, V, X, XLIX y último párrafo, 46 fracción XIX, 47 segundo y tercer párrafo, 68 fracciones V, IX, X, XI, XII, XIX del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, vigente; esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en la Zona Metropolitana del valle de México:

Por todo lo antes expuesto y fundado es de resolverse y se

RESUELVE.

PRIMERO.- Por la comisión de las infracciones establecidas en el artículo 106 fracciones XIII y XV, de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, contraviniendo lo dispuesto en el artículo 112 fracción V del mismo ordenamiento; de conformidad con lo expuesto en los Considerando III, de la presente resolución; y con fundamento en el artículo 171 fracción I de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**, equivalente a 1650 veces la Unidad de Medida y Actualización, de conformidad al Decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas de diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de desindexación del salario mínimo; publicado en el Diario Oficial de la Federación el diez de enero de dos mil dieciocho; que al momento de imponerse la infracción es de **\$ 80.60 (OCHENTA CON SESENTA PESOS 00/100 M.N.)**.

SEGUNDO.- Se ordena al establecimiento que lleve a cabo las medidas señaladas en el Considerando III de la presente Resolución en la forma y plazo establecido. El plazo otorgado empezará a correr a partir del día siguiente al de la notificación de la presente resolución administrativa, y una vez vencido, dentro de los cinco días siguientes, el establecimiento deberá informar a esta Delegación por escrito y en forma detallada el cumplimiento dado a las mismas, y se le apercibe de que en caso de que en futuros procedimientos se detecte su incumplimiento, se le impondrán las sanciones agravadas que procedan.

TERCERO.- El pago de la multa impuesta deberá efectuarse en cualquier sucursal bancaria, para lo cual se anexa instructivo del proceso de pago. Asimismo se informa al interesado de que en caso de no pagar la multa impuesta en la presente resolución, dentro de los quince días hábiles siguientes a su notificación, se enviará copia certificada a la Administración Desconcentrada de Recaudación México "2", con Clave para su identificación número PFFPA39.1/2C27.1/0340/18/0067 para que la haga efectiva a través del procedimiento administrativo de ejecución, quien puede imponer los cargos y gastos de ejecución que procedan, señalándole para que a la brevedad haga del conocimiento de esta autoridad, la realización del pago de la multa impuesta presentando una copia del comprobante de pago.

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**

CUARTO.- Con fundamento en los artículos 3º fracción XV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y 167 Bis 4 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se le hace saber al interesado que el recurso que procede contra la presente resolución es el de revisión, previsto en el artículo 176 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y el Título Sexto de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, y para el efecto de suspender la ejecución del cobro de la multa se deberá estar a lo dispuesto por el artículo 87 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo en todas sus fracciones, garantizando el pago de la multa mediante alguna de las formas previstas en el Código Fiscal de la Federación.

QUINTO.- Se hace saber a la persona física denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, que el expediente abierto con motivo del presente procedimiento administrativo, se encuentra para su consulta en el archivo de esta Delegación, ubicado en Calle Boulevard del Pípila Número uno, Municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México, Código Postal 53950.

SEXTO.- Se le hace saber al sancionado que tiene la opción de conmutar el monto total de la multa impuesta en la presente resolución, por la realización de inversiones equivalentes en la adquisición e instalación de equipo para evitar la contaminación o en la protección, preservación o restauración del ambiente y los recursos naturales, con fundamento en lo dispuesto en el último párrafo del artículo 173 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y en el Artículo 161 del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, para lo cual dentro del plazo de quince días hábiles siguientes a la notificación de la presente resolución, podrán presentar por escrito la solicitud y el proyecto de inversión respectivo. En caso de no presentarse dicho proyecto contará con treinta días hábiles adicionales para su presentación. Si la solicitud y/o el proyecto se presentaren fuera del plazo referido, se tendrán por no presentados y se ordenará su archivo, no se considerarán viables los proyectos cuyas inversiones tengan como finalidad corregir las irregularidades detectadas por la autoridad, o bien dar cumplimiento a las medidas correctivas que hayan sido ordenadas al infractor, o pretendan invertir en obras que guarden relación con las obligaciones a las que se está sujeto por disposición de la normatividad ambiental o con obligaciones contenidas en condicionantes de licencias, permisos o autorizaciones. Y que para el efecto de suspender la ejecución del cobro de la multa, deberá garantizar el pago de la misma mediante alguna de las formas previstas en el artículo 141 del Código Fiscal de la Federación.

SÉPTIMO.- En cumplimiento a lo ordenado en el numeral Decimoséptimo de los Lineamientos de Protección de Datos Personales vigente, se hace de su conocimiento que los datos personales recabados por este Órgano Desconcentrado, serán protegidos, incorporados y tratados en el Sistema de Datos Personales de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, con fundamento en el artículo 116 primero y segundo párrafo de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental vigente, con la finalidad de garantizar a la persona la facultad de decisión sobre el uso y destino de sus datos personales.

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**



con el propósito de asegurar su adecuado tratamiento e impedir su transmisión ilícita y lesiva para la dignidad y derechos del afectado, el cual fue registrado en el Listado de sistemas de datos personales ante el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública (www.inai.org.mx), y podrán ser transmitidos a cualquier autoridad Federal, Estatal o Municipal, con la finalidad de que éstas puedan actuar dentro del ámbito de su respectiva competencia, previo apercibimiento de la confidencialidad de los datos remitidos, además de otras transmisiones previstas en la Ley. La Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en la Zona Metropolitana del Valle de México es responsable del Sistema de Datos Personales, y la dirección donde el interesado podrá ejercer los derechos de acceso y corrección ante la misma es la ubicada en las oficinas de esta Delegación, sita en Boulevard el Pípila No. 1, Colonia Tecamachalco, Estado de México, Código Postal 53950.

OCTAVO.- Gírese atento Oficio a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales únicamente para hacer de su conocimiento del presente procedimiento administrativo.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE AL ESTABLECIMIENTO DENOMINADO: GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V; en el domicilio ubicado en [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], y con fundamento en los artículos 167 Bis fracción I, 167 Bis I y 167 Bis 3 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.

Así lo Acordó y firma el Abogado **Lic. Roberto Gómez Collado**, Delegado en la Zona Metropolitana del Valle de México de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, Procurador Federal de Protección al Ambiente.

Elaboro: Lic. Fernando Hernandez Campos
Reviso: Lic. Jessica Lopez Andres
Vo. Bo. Lic. Nancy Mishel Monzon de la Cruz

Se le impone a la persona denominada **GERDAU CORSA, S.A.P.I DE C.V.**, una multa por el monto total de **\$ 132,990.00 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M. N.)**



257

CEDULA DE NOTIFICACION

NO. DE EXPEDIENTE: PERM/392/JR.27-1/00.347-17

Gardau Corza S.A.P.I de
CV

REPRESENTANTE LEGAL O AUTORIZADO O INTERESADO

En CD MX, siendo las 11 horas con 15 minutos del día
15 de Marzo del año dos mil dieciocho, el C.
Federico López Lasso notificador adscrito a esta Delegación de la
Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en la Zona Metropolitana del Valle de México, con numero de
credencial 017, que me acredita como notificador; me constituí en el inmueble marcado con el número

UOÁOSQ P OEJUPÁ AJOP OSU POUÁJUUAÜCEVCEJUAÓOÁ P QUIT OEG PÁ
ÔUP PÔOP ÔEŞOÁ ÔUP QUIT OCEÁ ÔUP P ÔŞÁ CEV ÔVSU ÁFFHÁÜCEÔG P ÁOÔÁŞCÁ
ŞOVCEÜ

que es el domicilio que se señala en el documento a notificar y que se precisa más adelante, para oír y recibir todo
tipo de notificaciones; y entendiendo la presente diligencia de notificación, con quien dijo llamarse

UOÁOSQ P OEJUPÁ AJOP OSU POUÁJUUAÜCEVCEJUAÓOÁ P QUIT OEG PÁ
ÔUP PÔOP ÔEŞOÁ ÔUP QUIT OCEÁ ÔUP P ÔŞÁ CEV ÔVSU ÁFFHÁÜCEÔG P ÁOÔÁŞCÁ
ŞOVCEÜ

fundamento en los artículos 167 bis 1 primer y segundo párrafo, y 167 bis 3 primer párrafo de la Ley General del
Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, le notifico formalmente para todos los efectos legales a que haya
lugar, el Resolucion Adm. 057/18, número 057/18 de fecha
23/02/2018, la cual fue emitido por el C. Roberto Gomez Collado
Delegado de esta Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en
ZMVM, dentro del expediente
administrativo referido al rubro de la presente; y del cual recibe copia con firma autógrafa, misma que consta de
36 foja (s) útiles, así como copia al carbón de la presente cédula; con lo cual se da por concluida la presente
diligencia siendo las 11 horas con 30 minutos del día de su inicio, firmando el interesado al calce de
recibido y para constancia de todo lo anterior. El texto íntegro del documento que se notifica, así como su
fundamentación legal se tienen por reproducidos en la presente notificación como si se insertaran a la letra.

EL C. NOTIFICADOR.

Federico López Lasso

Nombre y firma del notificador

UOÁOSQ P 3 ÁFÁÜCE CEJUUA
VUCE/CEJUAÓOÁ P QUIT OEG PÁ
ÔUP PÔOP ÔEŞOÁ
ÔUP QUIT OCEÁ ÔUP P ÔŞÁ
CEV ÔVSU ÁFFHÁÜCEÔG P ÁOÔÁŞCÁ
ŞOVCEÜ

Nombre y firma de quien recibe

1

1911

1911

1911

1911

1911

1911

1911