



Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
Delegación en el Estado de Morelos
Subdelegación Jurídica

INSPECCIONADO: [Redacted]

Fecha de Clasificación: _____
Unidad Administrativa: _____
Reservado: _____
Periodo de Reserva: _____
Fundamento Legal: _____
Ampliación del periodo de reserva: _____
Confidencial: _____
Fundamento Legal: _____
Rúbrica del Titular de la Unidad: JLDB
Fecha de desclasificación: 13/06/2014
Rúbrica y Cargo del Servidor público: _____

EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO NÚM: PFFA/23.3/2C.27.3/00004-12
RESOLUCIÓN NÚMERO: PFFA/23.5/2C.27.3/108/2014

En la Ciudad de Cuernavaca, Morelos, a los trece días del mes de junio de dos mil catorce.

Visto para resolver los autos del expediente administrativo al rubro citado, instaurado del procedimiento administrativo de inspección y vigilancia en materia de vida silvestre, previsto en el Título VIII, Capítulos I, III, IV y V, de la Ley General de Vida Silvestre, instaurado a [Redacted]

[Redacted], esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el estado de Morelos, emite la siguiente resolución que a la letra dice:

RESULTANDOS

PRIMERO.- Mediante oficio número PFFA/23.3/2C.27.3/0026/2012, de fecha ocho de febrero de dos mil doce, la Delegación en Morelos de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente ordenó realizar visita de inspección a [Redacted]

[Redacted], cuyo objeto de visita sería verificar la legal procedencia de los ejemplares de vida silvestre afectos al procedimiento administrativo que se resuelve.

SEGUNDO.- Con fecha nueve de febrero de dos mil doce, en cumplimiento a la orden de visita señalada en el resultando inmediato anterior, los [Redacted] titulos física y legalmente en el domicilio a inspeccionar, y una vez que los CC. Inspectores Federales a cargo de la diligencia de inspección se identificaran con las credenciales que al efecto expide esta Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, marcadas con los números de folio [Redacted] con fecha de expedición primero de febrero de dos mil doce, con vigencia al treinta y uno de enero de dos mil trece, procedieron a iniciar la diligencia de inspección con quien dijo llamarse [Redacted], levantando al efecto el acta de inspección número [Redacted]

TERCERO.- Con fecha ocho de marzo de dos mil doce, de conformidad con las irregularidades observadas en la visita de inspección mencionada en el punto que antecede, con fundamento en los artículos 2, 104 y 110, de la Ley General de Vida Silvestre en relación con el 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se notificó a [Redacted]

AVENIDA CUAUHTEMOC NÚMERO 173, COLONIA CHAPULTEPEC, CUERNAVACA MORELOS, C.P. 62450
TEL: 3223590, 3223591, 3223471

(Para una mejor atención, al contestar el presente Acuerdo favor de citar el asunto, el número de oficio y de expediente que se señalan en el encabezado del mismo).

[Handwritten signature]

[Handwritten signature and initials]

0072

"2014, Año de Octavio Paz".

PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE
PROTECCIÓN AL AMBIENTE

SEMARNAT

SECRETARÍA DE
MEDIO AMBIENTE
Y RECURSOS NATURALES



Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
Delegación en el Estado de Morelos
Subdelegación Jurídica

el inicio de procedimiento administrativo instaurado en su contra, así como el plazo de quince días hábiles para que manifestara lo que a su derecho conviniera y ofreciera las pruebas que considerara pertinentes en relación con la actuación de esta autoridad.

CUARTO.- Mediante proveído número PFFA/23.5/2C.27.3/106/2014, de fecha diecinueve de mayo de dos mil catorce, con fundamento en el artículo 9 fracción XXI y 104 de la Ley General de Vida Silvestre, en relación con el 167 de la Ley General de Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se otorgó al [REDACTED] un plazo de tres días hábiles para la presentación de alegatos, acuerdo que fue notificado por rotulón en un lugar visible de esta Delegación el día dos de junio de dos mil catorce, mismo que surtió sus efectos el día tres del mismo mes y año, sin que el interesado hubiera hecho uso del derecho que le fuera conferido.

CONSIDERANDO

I.- Que el Delegado de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el estado de Morelos, es competente por razón de materia y territorio para conocer y resolver el presente asunto, por virtud de lo dispuesto en los artículos 4, 14, 16 y 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1, 2 fracción I, 16, 17, 17 Bis, 18, 26 y 32 Bis fracciones I, V y XLI de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, 1, 2, 3, 4, 5 fracciones III, IV, V, VI, VII, XIX, XX y XIX, 6, 37 BIS, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 170, 170 BIS, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 fracciones II, III, IV, V, XI, XIX, XXI y último párrafo, 14, 19, 29, 30, 31, 35, 39, 40, 41, 42, 43, 46, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 55 BIS, 56, 58, 59, 60, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 104, 106, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 117, 118, 119, 120, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 129 y 138 de la Ley General de Vida Silvestre; 1, 2, 12, 13, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 138, 139, 140 y 142, del Reglamento de la Ley General de Vida Silvestre de la Ley General de Vida Silvestre; 1°, 2°, 3° fracciones I, II, III, IV, V, VII, VIII, IX, X, XII y XIII, 8, 12, 13, 14, 16 fracciones II y IX, 28, 29, 30, 32, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 81 y 82 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; 1, 2 fracción XXXI a, 19 fracción XXIII, 41, 42, 42 fracciones I y VIII 45 fracciones I, X y XI y último párrafo, 46 fracciones XIX, 68 fracciones VIII, IX, X, XI, XII, XXVIII y XLIX del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales y Artículo Primero incisos b) y e) punto 16 y Artículo Segundo del Acuerdo por el que se señala el nombre, sede y circunscripción territorial de las Delegaciones de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, en las entidades federativas, publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de febrero de dos mil trece.

II.- Que del análisis al contenido del acta de inspección referida en el RESULTANDO SEGUNDO de la presente resolución levantada al [REDACTED] se desprende la existencia de irregularidades constitutivas de infracción a la normatividad ambiental, mismas que motivaron la instauración del presente procedimiento, y que a continuación se señalan:

- Infracción prevista en los artículos 51 y 122 fracción X de la Ley General de Vida Silvestre y artículo 53 del Reglamento de la Ley General de Vida Silvestre por la posesión de 4 ejemplares machos de cenizotes de la especie *Mimus polyglottos*, 1 ejemplar de pavorreal azul de la especie *Pavo cristatus*, 1 ejemplar de chachalaca de la especie *Ortalis vetula*, 1 ejemplar de codorniz silvestre de la especie *Colinus virginianus*, 1 ejemplar de tortuga casquito de la especie *Kinosternon integrum*, 2 ejemplares de halcón de Harris de la especie *Parabuteo unicinctus* y 4 taxidermias de venado cola blanca de la especie *Odocoileus virginianus*, sin presentar al momento de ser requerida la documentación que acredite su legal procedencia.

AVENIDA CUAUHEMOC NÚMERO 173, COLONIA CHAPULTEPEC, CUERNAVACA MORELOS, C.P. 62450
TEL: 3223590, 3223591, 3223471

(Para una mejor atención, al contestar el presente Acuerdo favor de citar el asunto, el número de oficio y de expediente que se señalan en el encabezado del mismo).



SEMARNAT

SECRETARÍA DE
MEDIO AMBIENTE
Y RECURSOS NATURALES



Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
Delegación en el Estado de Morelos
Subdelegación Jurídica

Al acta de inspección número [REDACTED] de fecha nueve de febrero de dos mil doce, se le otorga pleno valor probatorio al tratarse de documental pública, que fue circunstanciada por servidor público en legal ejercicio de sus atribuciones, sin que exista elemento de prueba alguno que obre en el expediente de que se trata con el que se desvirtúe su legalidad, tal como lo establece el artículo 8 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, en relación con los numerales 93 fracción II, 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al procedimiento que nos ocupa, sustentando lo anterior los siguientes criterios jurisprudenciales:

"ACTAS DE INSPECCION.- VALOR PROBATORIO.- De conformidad con el Artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, las actas de inspección al ser levantadas por funcionarios públicos, como son los inspectores, constituyen un documento público por lo que hace prueba plena de los hechos asentados en ella, salvo que se demuestre lo contrario." (406)

Revisión No. 124/84.- Resuelta en sesión de 17 de septiembre de 1985, por unanimidad de 8 votos.- Magistrado Ponente: Armando Díaz Olivares.- Secretaria: Lic. Ma. de Jesús Herrera Martínez.
PRECEDENTE:

Revisión No. 12/83.- Resuelta en sesión de 30 de agosto de 1984, por unanimidad de 6 votos.- Magistrado Ponente: Francisco Xavier Cárdenas Durán.- Secretario: Lic. Francisco de Jesús Arreola Chávez.

RTFF. Año VII, No. 69, septiembre de 1985, p. 251.

"ACTAS DE VISITA.- DEBEN CONSIGNAR LOS HECHOS CONOCIDOS DURANTE LA INSPECCION.- Las actas que se levanten con motivo de una visita domiciliaria deben contener con todo detalle los hechos observados por los visitantes, independientemente de que éstos consignen o no el derecho que consideren violado por el particular, pues en todo caso corresponde a otra autoridad canalizar esos hechos y ubicarlos dentro del derecho al emitir las resoluciones que en su caso correspondan." (472)

Revisión No. 1111/83.- Resuelta en sesión de 2 de febrero de 1984, por unanimidad de 7 votos.- Magistrado Ponente: Edmundo Plascencia Gutiérrez.- Secretaria: Lic. Ma. de Jesús Herrera Martínez.

RTFF. Año V, No. 50, febrero de 1984, p. 664.

III.- Que de la notificación a que se hace alusión en el RESULTANDO TERCERO de la presente resolución, el interesado en ejercicio de su garantía de audiencia mediante escrito recibidos por esta Delegación en fecha dos de julio de dos mil trece, compareció a procedimiento manifestando lo que a su derecho convino y ofreciendo los elementos de prueba que a su juicio serían de utilidad para desvirtuar o en su caso subsanar las irregularidades referidas en el CONSIDERANDO inmediato anterior y en consecuencia acreditar el cumplimiento dado a la normatividad ambiental cuya vulneración se le imputó a través del proveído referido en dicho RESULTANDO.

0074

"2014, Año de Octavio Paz".



Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
Delegación en el Estado de Morelos
Subdelegación Jurídica

En razón de lo anterior, con fundamento en el artículo 16 fracción X, 50 y 59 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles, esta autoridad se aboca al análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, que tienen relación directa con el fondo del asunto que se resuelve; mismas que a continuación se señalan:

1.- La documental pública consistente en original del oficio sin número, referente a una carta de recomendación, expedida por la Secretaría Municipal de Yecapixtla, Morelos, en favor del [REDACTED] de fecha quince de marzo de dos mil doce, la cual se admitió conforme a derecho según lo dispuesto en el artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y contó con valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos 93 fracción II, 129, 130, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, sin embargo se estima que con la documental en estudio no se acredita la legal procedencia de los ejemplares descrito en el CONSIDERANDO II de la presente resolución, ya que únicamente hace alusión a una carta de recomendación en favor del inspeccionado.

2.- La documental pública consistente en original del oficio sin número, referente a una carta de recomendación, expedida por la Regiduría de Hacienda, Programación y Presupuesto del Ayuntamiento Constitucional de Yecapixtla, Morelos, en favor del [REDACTED] de fecha veintinueve de febrero de dos mil once, la cual se admitió conforme a derecho según lo dispuesto en el artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y contó con valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos 93 fracción II, 129, 130, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, sin embargo se estima que con la documental en estudio no se acredita la legal procedencia de los ejemplares descrito en el CONSIDERANDO II de la presente resolución, ya que únicamente hace alusión a una carta de recomendación en favor del inspeccionado.

~~3.- La documental privada consistente en original del escrito de fecha veintinueve de febrero de dos mil doce, relativo a una carta de recomendación en favor del [REDACTED] suscrita por la Comisión Civil de Derechos Humanos del estado de Morelos, la cual se admitió conforme a derecho según lo dispuesto en el artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y contó con valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos 93 fracción III, 133, 203, 204 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles, sin embargo se estima que con la documental en estudio no se acredita la legal procedencia de los ejemplares descrito en el CONSIDERANDO II de la presente resolución, ya que únicamente hace alusión a una carta de recomendación en favor del inspeccionado.~~

4.- La documental privada consistente en original del certificado de salud, de fecha catorce de julio de dos mil doce, respecto de un ejemplar de halcón de Harris de la especie *Parabuteo unicinctus*, emitido por [REDACTED] la cual se admitió conforme a derecho según lo dispuesto en el artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y contó con valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos 93 fracción III, 133, 203, 204 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles, sin embargo se estima que con la documental en estudio no se acredita la legal procedencia de los ejemplares descrito en el CONSIDERANDO II de la presente resolución, ya que únicamente hace alusión a un certificado médico de uno de los ejemplares de vida silvestre observados durante la visita de inspección.



SEMARNAT

SECRETARÍA DE
MEDIO AMBIENTE
Y RECURSOS NATURALES



Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
Delegación en el Estado de Morelos
Subdelegación Jurídica

IV.- En este orden de ideas, es de señalarse que una vez revisados los autos del expediente que se resuelve, se observa que no obra documento mediante el cual el [REDACTED] ofreciera pruebas y realizara manifestaciones diferentes a las ya señaladas, con relación a los hechos y omisiones señaladas en el acuerdo de inicio de procedimiento número PFFPA/23.5/2C.27.2/0014/12, de fecha dos de marzo de dos mil doce, por lo cual se procede a analizar los hechos y omisiones señalados:

1.- Con relación a la irregularidad consistente en que durante la visita de inspección de fecha nueve de febrero de dos mil doce, el [REDACTED] no presentó la documentación para acreditar la legal procedencia de 4 ejemplares machos de cenizotes de la especie *Mimus polyglottos*, 1 ejemplar de pavorreal azul de la especie *Pavo cristatus*, 1 ejemplar de chachalaca de la especie *Ortalis vetula*, 1 ejemplar de codorniz silvestre de la especie *Colinus virginianus*, 1 ejemplar de tortuga casquito de la especie *Kinosternon integrum*, 2 ejemplares de halcón de Harris de la especie *Parabuteo unicinctus* y 4 taxidermias de venado cola blanca de la especie *Odocoileus virginianus*.

Es de señalarse que durante los cinco días a que se refiere el artículo 164 segundo párrafo de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, no ofreció prueba alguna para desvirtuar la irregularidad observada, por lo que mediante oficio número PFFPA/23.5/2C.27.2/0014/12, de fecha dos de marzo de dos mil doce, se ordenó iniciar procedimiento administrativo en su contra, otorgándole un término de quince días para ofrecer pruebas y formular manifestaciones, ordenando como medida correctiva la siguiente:

1. [REDACTED] deberá presentar ante esta Delegación Federal en un término de 10 (diez) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente en que surta efectos la notificación del presente proveído, la documentación que ampare la legal procedencia de 4 ejemplares machos de cenizotes de la especie *Mimus polyglottos*, 1 ejemplar de pavorreal azul de la especie *Pavo cristatus*, 1 ejemplar de chachalaca de la especie *Ortalis vetula*, 1 ejemplar de codorniz silvestre de la especie *Colinus virginianus*, 1 ejemplar de tortuga casquito de la especie *Kinosternon integrum*, 2 ejemplares de halcón de Harris de la especie *Parabuteo unicinctus* y 4 taxidermias de venado cola blanca de la especie *Odocoileus virginianus*.

En este sentido, es de indicarse que revisados los autos del expediente que se resuelve no obra documento alguno ofrecido por el [REDACTED] mediante la cual haya presentado pruebas para dar cumplimiento a la medida señalada en líneas anteriores, a fin de desvirtuar o subsanar dicha irregularidad.

En este orden de ideas es de señalarse que la obligación que tienen los particulares ante la autoridad, se sustenta en lo previsto por los artículos siguientes:

Ley General de Vida Silvestre

Artículo 51.- La legal procedencia de ejemplares de la vida silvestre que se encuentran fuera de su hábitat natural, así como de sus partes y derivados, se demostrará, de conformidad con lo establecido en el reglamento, con la marca que muestre que han sido objeto de un aprovechamiento sustentable y la tasa de aprovechamiento autorizada, o la nota de remisión o factura correspondiente.



Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
Delegación en el Estado de Morelos
Subdelegación Jurídica

En este último caso, la nota de remisión o factura foliadas señalarán el número de oficio de la autorización de aprovechamiento; los datos del predio en donde se realizó; la especie o género a la que pertenecen los ejemplares, sus partes o derivados; la tasa autorizada y el nombre de su titular, así como la proporción que de dicha tasa comprenda la marca o contenga el empaque o embalaje.

De conformidad con lo establecido en el reglamento, las marcas elaboradas de acuerdo con la Ley Federal sobre Metrología y Normalización, podrán bastar para demostrar la legal procedencia.

Reglamento de la Ley General de Vida Silvestre

Artículo 53.- Al adquirir ejemplares, partes o derivados de la vida silvestre, los particulares deberán exigir la documentación que ampara la legal procedencia de los mismos al momento de adquirirlos y conservarla durante su posesión. Para los efectos del segundo párrafo del artículo 51 de la Ley, la documentación deberá contener:

- I.- El número de registro de la UMA de procedencia o el de la autorización de aprovechamiento, en caso de predios federales, de las entidades federativas o de los municipios;
- II.- El número de oficio de autorización de la importación emitido por la Secretaría, especificando la parte proporcional a que corresponde al ejemplar del total de la importación de la especie, o
- III.- El número de autorización de aprovechamiento de subsistencia emitido por la Secretaría; en caso de personas físicas, los datos de la autorización de aprovechamiento.

V.- Ahora bien, con respecto a los ejemplares consistentes en 4 ejemplares machos de cenizos de la especie *Mimus polyglottos*, 1 ejemplar de pavorreal azul de la especie *Pavo cristatus*, 1 ejemplar de chachalaca de la especie *Ortalis vetula*, 1 ejemplar de codorniz silvestre de la especie *Colinus virginianus*, 1 ejemplar de tortuga casquito de la especie *Kinosternon integrum*, 2 ejemplares de halcón de Harris de la especie *Parabuteo unicinctus* y 4 taxidermias de venado cola blanca de la especie *Odocoileus virginianus*, se tiene que con las documentales presentadas por el ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ no se acredita la legal procedencia de los ejemplares descritos, vulnerando con ello lo dispuesto por el artículo 51 de la Ley General de Vida Silvestre; conducta que se desprende del contenido del acta de inspección número ~~XXXXXXXXXXXX~~ de fecha nueve de febrero de dos mil doce, en la que se circunstanció la existencia de los ejemplares descritos en líneas anteriores, pues al no contar con la documentación idónea como lo es la marca que muestre que han sido objeto de un aprovechamiento sustentable y la tasa de aprovechamiento autorizada, o la nota de remisión o factura correspondiente, para acreditar la legal procedencia de los ejemplares descritos; se acredita la comisión de la infracción prevista en el artículo 122 fracción X de la Ley General de Vida Silvestre; por lo que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 123 fracciones I y VII de la Ley General de Vida Silvestre, se impone como sanción administrativa al ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ una **AMONESTACIÓN ESCRITA**, así como el **DECOMISO** de 4 ejemplares machos de cenizos de la especie *Mimus polyglottos*, 1 ejemplar de pavorreal azul de la especie *Pavo cristatus*, 1 ejemplar de chachalaca de la especie *Ortalis vetula*, 1 ejemplar de codorniz silvestre de la especie *Colinus virginianus*, 1 ejemplar de tortuga casquito de la especie *Kinosternon integrum*, 2 ejemplares de halcón de Harris de la especie *Parabuteo unicinctus* y 4 taxidermias de venado cola blanca de la especie *Odocoileus virginianus*, quedando a disposición de esta Delegación.



SEMARNAT

SECRETARÍA DE
MEDIO AMBIENTE
Y RECURSOS NATURALES



Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
Delegación en el Estado de Morelos
Subdelegación Jurídica

VI.- Toda vez que ha quedado acreditada la comisión de la infracción a la normatividad ambiental de carácter federal vigente, por el [REDACTED], esta autoridad determina, con fundamento en el artículo 123 fracción VII de la Ley General de Vida Silvestre, el establecimiento de una sanción administrativa, para lo cual se toman en consideración los criterios dispuestos para tal efecto en el numeral 124 de la Ley General de Vida Silvestre en relación con el artículo 173 de la Ley General de Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, mismos que se detallan a continuación:

a) Por cuanto a la gravedad de la infracción, considerando principalmente los daños que se hubieran producido o puedan producirse en la salud pública; la generación de desequilibrios ecológicos; la afectación de recursos naturales o de la biodiversidad y, en su caso, los niveles en que se hubieran rebasado los límites establecidos en la norma oficial mexicana aplicable.

La infracción cometida por [REDACTED], derivada de la actividad realizada como lo es el no haber acreditado al momento de la visita de inspección ni durante la tramitación del procedimiento administrativo que se resuelve, la legal procedencia de los ejemplares de vida silvestre materia del presente procedimiento, consistente en 4 ejemplares machos de cenizotes de la especie *Mimus polyglottos*, 1 ejemplar de pavorreal azul de la especie *Pavo cristatus*, 1 ejemplar de chachalaca de la especie *Ortalis vetula*, 1 ejemplar de codorniz silvestre de la especie *Colinus virginianus*, 1 ejemplar de tortuga casquito de la especie *Kinosternon integrum*, 2 ejemplares de halcón de Harris de la especie *Parabuteo unicinctus* y 4 taxidermias de venado cola blanca de la especie *Odocoileus virginianus*; lo que impide a esta Autoridad verificar el origen de los ejemplares a fin de estar en aptitud de conocer si fue en su caso el ejemplar aprovechado por un sujeto autorizado y si en las mismas se respetaron las disposiciones tendientes a la preservación y conservación de dichas especies, mismos que son regulados por la Ley General de Vida Silvestre, que es reglamentaria del artículo 27 párrafo tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por lo que sus disposiciones son de orden e interés público y de observancia general en todo el territorio nacional, y tiene por objeto el establecer la concurrencia del Gobierno Federal, de los gobiernos de los Estados y de los Municipios, en el ámbito de sus respectivas competencias, relativa a la conservación y aprovechamiento sustentable de la vida silvestre y su hábitat en el territorio de la República Mexicana y en las zonas en donde la Nación ejerce su jurisdicción; lo que de no observarse traería como consecuencia inmediata un daño irreparable a los recursos naturales, ya que los aprovechamientos clandestinos de vida silvestre dañan de manera severa el medio ambiente, toda vez que al no contar con la documentación con la que se acredite la legal procedencia de las especies silvestres mencionadas, origina fuertes daños al ecosistema en lo general, a los bosques y a sus recursos asociados en lo particular y por consiguiente en los bienes y servicios que los bosques proporcionan como lo es el agua, el oxígeno, materias primas entre otros; por lo que se estima que tal conducta ES GRAVE, toda vez que al no acreditar el [REDACTED] la legal procedencia de los ejemplares de vida silvestre observados al momento de la visita de inspección, se infiere un aprovechamiento inadecuado de los ejemplares que pueden ocasionar una afectación a los ecosistemas; resultando que de conformidad en lo dispuesto en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, al corresponderle al infractor la carga de la prueba, tenía el deber jurídico de acreditar lo inofensivo de sus acciones u omisiones, supuesto que nunca ocurrió.

0078

"2014, Año de Octavio Paz".



Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
Delegación en el Estado de Morelos
Subdelegación Jurídica

b).- La reincidencia:

Después de hacer una revisión en los archivos de esta Delegación, no se encontró expediente alguno abierto a nombre del [REDACTED], en el que obre resolución que haya causado estado, en el que se acredite que ha incurrido más de una vez en conductas que impliquen infracciones a un mismo precepto contenido en la legislación ambiental en un período de cinco años, contados a partir de la fecha en que se levante el acta en que se hizo constar la primera infracción y esta no hubiese sido desvirtuada, por lo que se considera que NO ES REINCIDENTE.

c).- El carácter intencional o negligente de la acción u omisión constitutiva de la infracción:

De las constancias que se encuentran agregadas a los autos del expediente administrativo que se resuelve, se desprende que el [REDACTED], al no haber acreditado al momento de la visita de inspección ni durante la tramitación del procedimiento administrativo que se resuelve, la legal procedencia de los ejemplares de vida silvestre afectos al procedimiento administrativo en que se actúa, se infiere que los ejemplares, fueron extraídos de su medio natural, sin tener pleno conocimiento de que para llevar a cabo dicha actividad debió contar con el documento idóneo para acreditar su legal procedencia, de lo que deriva el carácter negligente de dicha persona.

d).- El beneficio directamente obtenido:

De lo anterior se desprende que al no haber presentado el [REDACTED] al momento de la diligencia de inspección ni durante la tramitación del procedimiento administrativo que se resuelve, la documentación correspondiente para acreditar la legal procedencia de los ejemplares de vida silvestre que nos ocupan, obteniendo con ello un beneficio que se puede traducir económicamente, pues al no haberse acreditado su legal procedencia, se infiere que estos fueron extraídos de su medio natural.

e).- Las condiciones económicas, sociales y culturales del infractor:

De los autos que conforman el expediente administrativo que se resuelve, se desprende que esta autoridad mediante acuerdo de inicio de procedimiento número PFFPA/23.5/2C.27.2/0014/12, de fecha dos de marzo de dos mil doce, requirió la presentación de los elementos necesarios para acreditar las condiciones económicas del [REDACTED] advirtiéndose que no obra en los autos del expediente que se resuelve, documental alguna para acreditar dicha circunstancia, sin embargo, de los mismos autos se advierte que el inspeccionado tiene un modo honesto de vida y su ocupación es la venta de carne en el municipio de Yecapixtla, elemento de prueba que esta Autoridad toma en consideración al momento de emitir la sanción correspondiente.

Analizadas las circunstancias particulares de los hechos y omisiones materia de este procedimiento administrativo, en los términos de los CONSIDERANDOS que anteceden, con fundamento en los artículos 2, 110 y 114 de la Ley General de Vida Silvestre, en relación con el numeral 168 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, y 57 fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el estado de Morelos.



SEMARNAT

SECRETARÍA DE
MEDIO AMBIENTE
Y RECURSOS NATURALES



Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
Delegación en el Estado de Morelos
Subdelegación Jurídica

RESUELVE

PRIMERO.- Por la comisión de infracción a la legislación ambiental en términos del artículo 51 de la Ley General de Vida Silvestre, conducta con la que se actualiza la infracción contenida en el artículo 122 fracción X del ordenamiento legal invocado, en los términos precisados en los considerandos III y IV de la presente resolución, con fundamento en el artículo fracciones I y VII de la Ley General de Vida Silvestre se sanciona al [REDACTED] con una **AMONESTACIÓN ESCRITA** y el **DECOMISO** de 4 ejemplares machos de cenizotes de la especie *Mimus polyglottos*, 1 ejemplar de pavorreal azul de la especie *Pavo cristatus*, 1 ejemplar de chachalaca de la especie *Ortalis vetula*, 1 ejemplar de codorniz silvestre de la especie *Colinus virginianus*, 1 ejemplar de tortuga casquito de la especie *Kinosternon integrum*, 2 ejemplares de halcón de Harris de la especie *Parabuteo unicinctus* y 4 taxidermias de venado cola blanca de la especie *Odocoileus virginianus*, quedando a disposición de esta Delegación.

SEGUNDO.- Se le hace saber al [REDACTED] de conformidad con el artículo 3 fracción XV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo que esta resolución es definitiva en la vía administrativa, en contra de la que procede el Recurso de Revisión previsto en el artículo 176 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; mismo que, en su caso, se interpondrá directamente ante esta Delegación, en un plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente en que sea notificada la presente resolución.

TERCERO.- Se hace del conocimiento al [REDACTED] que de acuerdo a lo establecido por los artículos 104 de la Ley General de Vida Silvestre y 138 de su Respectivo Reglamento, su nombre será incluido en el padrón de infractores que será público y accesible en términos del derecho a la información ambiental y de acceso a la información pública gubernamental, en la pagina de internet de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente.

CUARTO.- En atención a lo ordenado en el artículo 3 fracción XIV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo se reitera al [REDACTED] que el expediente abierto con motivo del presente procedimiento, se encuentra para su consulta en las oficinas de esta Delegación, ubicadas en Avenida Cuauhtémoc número 173, colonia Chapultepec, Municipio de Cuernavaca, Morelos.

QUINTO.- Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 167 BIS fracción I, 167 BIS 1, 167 BIS 3 y 167 BIS 4 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, notifíquese personalmente al [REDACTED] en el domicilio ubicado en [REDACTED] MORELOS, entregando copia con firma autógrafa de la presente, para los efectos legales correspondientes.

ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA EL LIC. JOSÉ LUIS DOMÍNGUEZ BELLOC, DELEGADO DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE, EN EL ESTADO DE MORELOS.

C.c.p.Expediente.

VERVAADS.

~~CONFIDENTIAL~~

(S)

CONFIDENTIAL

(S)

CONFIDENTIAL