



INSPECCIONADO: [REDACTED]

Fecha de Clasificación: 19/01/2018
Unidad Administrativa: Delegación de
PROFEPA del estado de Baja California
Sur
Reservado: 1 A 45 Folios
Período de Reserva: 3 AÑOS
Fundamento Legal: 14-IV LFTAIPG

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

Ampliación del periodo de reserva
Confidencial: Datos Personales del
Particular
Fundamento Legal: Art. 18 fracción II
LFTAIPG
Rúbrica del Titular de la Unidad:
Fecha de desclasificación:
Rúbrica y Cargo del Servidor público:

En la ciudad de La Paz, Estado de Baja California Sur, a los diecinueve días de enero del año dos mil dieciocho, visto para resolver el expediente citado al rubro, en el que se integra el procedimiento administrativo de inspección y vigilancia instaurado al [REDACTED]

esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Baja California Sur, emite la siguiente resolución administrativa en los siguientes términos:

RESULTANDO

PRIMERO.- En fecha veinticinco de octubre del año dos mil diecisiete, la Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Baja California Sur, emitió orden de inspección No. **PFPA/10.1/2C.27.2/482/2017**, donde se estableció realizar una visita de inspección del [REDACTED]

SEGUNDO.- En cumplimiento de la orden de inspección antes referida, inspectores adscritos a esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Baja California Sur, levantaron para debida constancia el acta de inspección número **141 17** de fecha veinticinco de octubre del año dos mil diecisiete, circunstanciando en dicha acta hechos y/o omisiones que pueden constituir probables infracciones a la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable y al Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, las cuales son susceptibles de ser sancionadas administrativamente por esta Autoridad. Asimismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 161 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, se procedió a dictar como medida de seguridad: el aseguramiento precautorio de un tractor denominado retroexcavadora marca Caterpillar, modelo 2003, color amarillo/naranja, sin placas con número de serie [REDACTED] bien que se encuentra resguardado en el domicilio ubicado en [REDACTED]

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientos) veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO: [REDACTED]

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

[REDACTED] a cargo [REDACTED]

TERCERO.- Se tiene por presentado ante esta Delegación Federal, escrito en fecha treinta y uno de octubre del año dos mil diecisiete suscrito por el [REDACTED] en su carácter de propietario del predio donde se llevó a cabo la diligencia de inspección mediante orden de inspección número PFPA/10.1/2C.27.2/482/2017 de fecha veinticinco de octubre del año en curso, señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en **CAMINO** [REDACTED] por medio del cual viene hacer una serie de manifestaciones en torno al procedimiento de inspección, teniendo a bien exhibir la siguiente documentación:

A) DOCUMENTAL PÚBLICA.- consistente en copia fotostática del oficio número D.E.E.G.A./1104/232/2017 de fecha diez de octubre del año dos mil diecisiete, expedido por la Dirección General de Desarrollo Urbano y Ecología, Dirección de Ecología, Educación y Gestión Ambiental, del H. Ayuntamiento de La Paz, por medio del cual se autoriza limpieza, saneamiento y derribo de los árboles. del predio ubicada [REDACTED] por del c. [REDACTED] con domicilio en Camino [REDACTED], misma que se admite con fundamento en lo dispuesto por el numeral 50 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y cuenta con pleno valor probatorio acorde a los preceptos 93 fracción II, 129, 202 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

B) DOCUMENTAL PRIVADA.- consistente en copia fotostática de la nota de venta número 8015 de fecha once de octubre del año dos mil diecisiete, expedida por Vivero La Ceiba a favor del Sr. José Carlos Matta Berumen, donde se hace constar la compra de 20 árboles de Neem, misma que se admite con fundamento en lo dispuesto por el numeral 50 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y cuenta con pleno valor probatorio acorde a los preceptos 93 fracción III, 133, 203 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

C) DOCUMENTAL PÚBLICA.- consistente en copia fotostática del recibo número 877220 de fecha once de octubre del año en curso, expedido por el H. XV Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur, donde se hace constar que el [REDACTED]

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 2 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

realizó pago por la cantidad de \$492.69, misma que se admite con fundamento en lo dispuesto por el numeral 50 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y cuenta con pleno valor probatorio acorde a los preceptos 93 fracción III, 133, 203 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

D) DOCUMENTAL PÚBLICA.- consistente en copia fotostática del recibo número 877120 de fecha diez de octubre del año en curso, expedido por el H. XV Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur, donde se hace constar que el [REDACTED] realizó pago por la cantidad de \$4,418.17, misma que se admite con fundamento en lo dispuesto por el numeral 50 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y cuenta con pleno valor probatorio acorde a los preceptos 93 fracción III, 133, 203 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

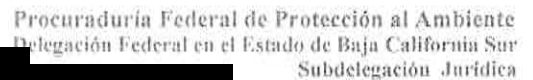
E) DOCUMENTAL PÚBLICA.- consistente en copia fotostática de la credencial para votar con fotografía, expedida por el Instituto Nacional Electoral, a favor del C. José Carlos Matta Berumen, misma que se admite con fundamento en lo dispuesto por el numeral 50 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y cuenta con pleno valor probatorio acorde a los preceptos 93 fracción II, 129, 202 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

F) DOCUMENTAL PÚBLICA.- consistente en copia fotostática de la clave única de registro de población, expedida por el Registro Nacional de Población a favor del C. José Carlos Matta Berumen, misma que se admite con fundamento en lo dispuesto por el numeral 50 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y cuenta con pleno valor probatorio acorde a los preceptos 93 fracción II, 129, 202 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

G) DOCUMENTAL PÚBLICA.- consistente en copia fotostática de cédula de identificación fiscal a favor del C. José Carlos Matta Berumen con número RFC MABC561104IR1, misma que se admite con fundamento en lo dispuesto por el numeral 50 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y cuenta con pleno valor probatorio acorde a los preceptos 93 fracción II, 129, 202 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

H) DOCUMENTAL PÚBLICA.- consistente en copia fotostática de la Escritura Pública [REDACTED] trescientos veintiocho) volumen 52 (cincuenta y dos) de fecha

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 3 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO: [REDACTED]

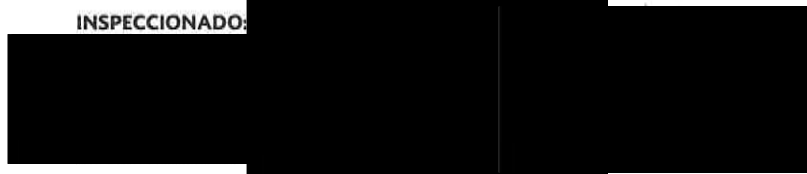
"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

CUARTO.- Mediante proveído No. **PFPA/10.1/2C.27.2/247/2017** de fecha ocho de noviembre del año dos mil diecisiete, debidamente notificado al interesado el día quince de noviembre del año en curso, y con fundamento en el artículo 167 último párrafo de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, en relación con el numeral 6 y penúltimo párrafo del artículo 160 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, se **otorgó** al [REDACTED]

QUINTO.- Téngase por recibido ante ésta Delegación Federal en fecha veinticuatro de noviembre del año dos mil diecisiete, escrito suscrito por el [REDACTED] mediante el cual viene señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones el ubicado en [REDACTED]

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



72

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

Así mismo tuvo a bien exhibir anexas a la comparecencia en comento las siguientes documentales:

- A) Documental Pública: consistente en copia simple de Oficio Número DGCM/1201/2170/2017 de fecha veintitrés de noviembre del año dos mil diecisiete, expedido por la LIC. RAFAELA BELTRÁN CASTRO, en su carácter de Directora General de Catastro del H.XY Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur; quien viene señalando que en relación a la solicitud realizada se indica que el inmueble con c.c. 1-03-032-0630 se encuentra fuera de la zona urbana clasificado como predio rústico; misma que se admite de conformidad con el numeral 50 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo con pleno valor probatorio según los numerales 93 fracciones II, 129, 197, 202 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles.
- B) Documental Pública: consistente en copia simple de Oficio Número SFyA/DRPPC/LPZ/1295/2016 de fecha primero de julio del año dos mil dieciséis, expedido por la LIC. MARÍA DOLOREZ GARAYZAR GERALDO, en su carácter de Directora del Registro Público de la Propiedad y de Comercio del H.XY Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur; quien viene señalando que en relación a la solicitud realizada se tiene que el Programa de Desarrollo Urbano de Centro de Población de La Paz, Baja California Sur se inscribió ante dicha dirección en fecha treinta de octubre del año dos mil ocho, el Programa Subregional de Desarrollo Urbano de Todos Santos- El Pescadero- Las Playitas, La Paz, Baja California Sur en fecha dieciséis de julio del año dos mil trece y el Programa Subregional de Desarrollo Urbano de Los Barriles- El Cardonal, Baja California Sur en fecha cinco de noviembre del año dos mil trece; misma que se admite de conformidad con el numeral 50 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo con pleno valor probatorio según los numerales 93 fracciones II, 129, 197, 202 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles.
- C) Documental Pública: consistente en copia simple de Oficio Número DPYRU/252/2017 de fecha catorce de noviembre del año dos mil diecisiete, expedido por el ING. CARLOS ABRAHAM PADILLA RASCÓN, en su carácter de Director de Planeación y Regulación Urbana del H.XY Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur; quien viene señalando que en relación a la solicitud realizada se tiene que el Predio con clave catastral 1-03-032-0630 ubicado en la zona conocida como Las Playitas en Todos Santos, Baja California Sur si se encuentra ubicado dentro del Programa Subregional de Desarrollo Urbano de Todos

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 5 veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO: [REDACTED]

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

Santos Baja California Sur; misma que se admite de conformidad con el numeral 50 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo con pleno valor probatorio según los numerales 93 fracciones II, 129, 197, 202 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

SEXTO.- Téngase por recibido ante ésta Delegación Federal en fecha treinta de noviembre del año dos mil diecisiete, escrito suscrito por el C. [REDACTED] mediante el cual viene señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones el ubicado en [REDACTED]

[REDACTED] a California Sur, así mismo realiza diversas manifestaciones entorno al Proveído Número PFPA/10.1/2C.27.2/247/2017 de fecha ocho de noviembre del año dos mil diecisiete, mismas que serán valoradas en el momento procesal oportuno; por lo que se tiene por recibido a trámite y se anexa al expediente en que se actúa, para los efectos legales correspondientes, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 42 párrafo primero y 43 párrafo primero de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.

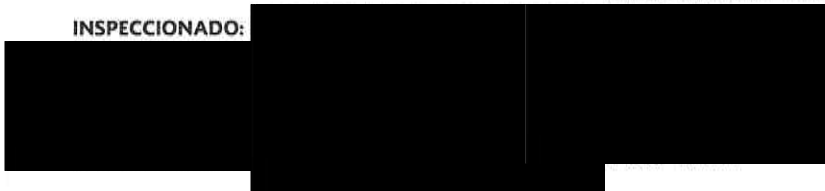
Así mismo tuvo a bien exhibir anexas a la comparecencia en comento las siguientes documentales:

- a) Documental Pública: consistente en copia simple de Oficio Número 0737/2017 expedido por la División Baja California Sur, Zona La Paz, de la Comisión Federal de Electricidad mediante el cual se genera presupuesto de obras para el suministro de energía eléctrica bajo el régimen de [REDACTED] de fecha veintiocho de noviembre del año dos mil diecisiete a no [REDACTED]; misma que se admite de conformidad con el numeral 50 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo con pleno valor probatorio según los numerales 93 fracciones II, 129, 197, 202 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

SÉPTIMO.- Mediante proveído **No. PFPA/10.1/2C.27.2/233/2017** de fecha ocho de diciembre del año dos mil diecisiete, y con fundamento en lo dispuesto en el último párrafo del artículo 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, en relación con el numeral 6 y penúltimo párrafo del artículo 160 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, se le otorgó al [REDACTED]

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 6 veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



73

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

[REDACTED], el plazo de tres días hábiles para la presentación de alegatos, acuerdo que fue debidamente notificado por rotulón en un lugar visible de esta Delegación el mismo día y la fecha.

Del estudio y valoración de los documentos que obran en autos y atento al estado que guarda el presente procedimiento administrativo en que se actúa, se dicta la presente:

CONSIDERANDO

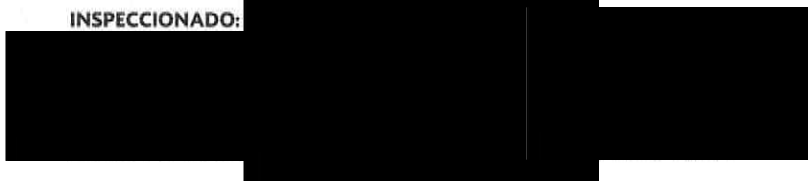
I.- QUE EL DELEGADO DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR, ES COMPETENTE POR RAZÓN DE MATERIA Y TERRITORIO PARA CONOCER DEL PRESENTE ASUNTO, POR VIRTUD DE LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 1º, 4º QUINTO PÁRRAFO, 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; 17, 17 BIS, 26 Y 32 BIS FRACCIONES V Y XLII DE LA LEY ORGÁNICA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL; 5 FRACCIÓN XIX, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 170 BIS Y 173 DE LA LEY GENERAL DEL EQUILIBRIO ECOLÓGICO Y LA PROTECCIÓN AL AMBIENTE; 6º 12 FRACCIONES XXII Y XXVI, 58, 117, 118, 125, 136, 160, 161, 162, 163, 164, 165 Y 166 DE LA LEY GENERAL DE DESARROLLO FORESTAL SUSTENTABLE; 1º, 119, 120 Y 121 DEL REGLAMENTO DE LA LEY GENERAL DE DESARROLLO FORESTAL SUSTENTABLE; 1, 2, 3, 8, 12, 16, 33, 35, 36, 42, 43, 44, 50, 57, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 75, 76, 77, 81 Y 82 DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO; 1º, 2º, 3º FRACCIÓN I, 4, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 24 Y 25 DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDAD AMBIENTAL, 1º, 2º FRACCIÓN XXXI INCISO A), 19 FRACCIÓN XXIII, 41, 42, 43 FRACCIONES I Y VIII, 45 FRACCIONES I, X, XI Y XLIX, 46 FRACCIÓN XIX, 47, 68 FRACCIONES VIII, IX, X, XI, XII Y XLIX DEL REGLAMENTO INTERIOR DE LA SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES, ASÍ COMO LOS ARTÍCULOS PRIMERO INCISO A), B), C), D) Y E) NUMERAL 3 Y ARTÍCULO SEGUNDO DEL ACUERDO POR EL QUE SE SEÑALA EL NOMBRE, SEDE Y CIRCUNSCRIPCIÓN TERRITORIAL DE LAS DELEGACIONES DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y EN LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL CATORCE DE FEBRERO DEL DOS MIL TRECE.

II.- Que del análisis efectuado al contenido del Acta de Inspección número **141 17 de fecha veinticinco de octubre del año dos mil diecisiete**, se desprende la existencia de irregularidades constitutivas de infracción a la normatividad ambiental aplicable en materia

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 7 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:



EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

Forestal, mismas que motivaron la instauración del presente procedimiento administrativo, y que a continuación se señala:

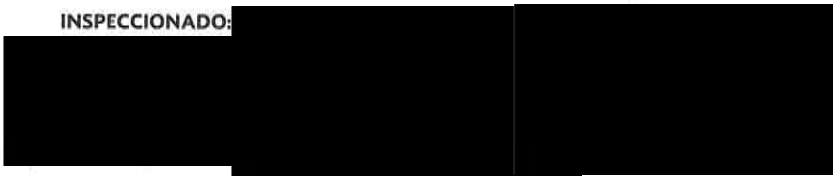
1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119, 120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

vértice	Coordenadas geográficas
1	
2	
3	
4	

Asimismo, es importante señalar que cada uno de los actos de autoridad que fueran emitidos durante la secuela del procedimiento administrativo, esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Baja California Sur, fundamentó adecuadamente su competencia, en virtud de que señaló en cada caso los preceptos que le facultan y dan competencia para conocer, substanciar y resolver el procedimiento de inspección y vigilancia seguido en contra del inspeccionado; **mismos que en cada caso, facultan a la autoridad para programar; ordenar y realizar visitas de inspección, conocer de la substanciación del procedimiento de inspección y vigilancia, determinar las infracciones cometidas a la normatividad ambiental, así como para emitir los acuerdos y resoluciones**

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 8 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

correspondientes al procedimiento, imponiendo las sanciones y medidas correctivas o de urgente aplicación que correspondan en función de la naturaleza de la infracción configurada a la legislación ambiental, de conformidad a los artículos 17, 17 BIS, 26 Y 32 BIS FRACCIONES V Y XLII DE LA LEY ORGÁNICA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL; 1º, 2º, 3º, 8, 12, 16, 33, 35, 36, 42, 43, 44, 50, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 72, 81 Y 82 DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO; 1º, 2º FRACCIÓN XXXI INCISO A), 19 FRACCIÓN XXIII, 41, 42, 43 FRACCIONES I Y VIII, 45 FRACCIONES I, X, XI Y XLIX, 46 FRACCIÓN XIX, 47, 68 FRACCIONES VIII, IX, X, XI, XII Y XLIX DEL REGLAMENTO INTERIOR DE LA SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES, ASÍ COMO LOS ARTÍCULOS PRIMERO INCISO A), B), C), D) Y E) NUMERAL 3 Y SEGUNDO DEL ACUERDO POR EL CUAL SE SEÑALA EL NOMBRE, SEDE Y CIRCUNSCRIPCIÓN TERRITORIAL DE LAS DELEGACIONES DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y EN LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL DÍA CATORCE DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL TRECE, mismos que prevén la existencia de Delegaciones con las que contará esta Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, las que se ubicaran en las Entidades Federativas que integran el territorio nacional, así como de un Delegado, el cual estará al frente de la misma; por lo que al ser el Estado de Baja California Sur, parte integrante de la Federación, contará con una Delegación de esta Procuraduría, la cual será la representación de ésta autoridad en el mismo, y en virtud de que este Órgano Desconcentrado es de competencia Federal, cuenta con un ámbito de competencia y facultades en todo el territorio nacional; visto lo anterior, el Delegado de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Baja California Sur tiene las facultades referidas en el párrafo inmediato anterior, siendo procedente señalar que dicha autoridad actuó conforme a derecho en todo momento, ya que está legitimada para ordenar visitas de inspección y diligenciarlas por conducto del personal adscrito a su unidad administrativa, así como para emitir los acuerdos y resoluciones correspondientes; asimismo, toda vez que la competencia de la autoridad inferior se encuentra expresada en el cuerpo de los diferentes actos que fueron emitidos durante la substanciación del procedimiento, y siendo que dicha fundamentación tiene su origen en ordenamientos legales vigentes al momento de ordenar la vista de inspección y emitir la resolución administrativa.

Sirve de apoyo a lo anterior, los siguientes criterios jurisprudenciales:

"COMPETENCIA.- ES NECESARIO FUNDARLA EN EL TEXTO MISMO DEL ACTO DE MOLESTIA.- La garantía del artículo 16 Constitucional consiste en que todo mandamiento de autoridad se emita por autoridad

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 9 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFFA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFFA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

competente, cumpliéndose las formalidades esenciales que les den eficacia jurídica, lo que significa que todo acto de autoridad necesariamente debe emitirse por quien está legitimado para ello, expresándose en el texto de mismo, el dispositivo, acuerdo o decreto que le otorgue tal legitimación, pues en caso contrario, se dejaría al afectado en estado de indefensión para examinar si la actuación de la autoridad se encuentra dentro del ámbito competencial respectivo, esto es, si tiene facultad o no para emitirlo."

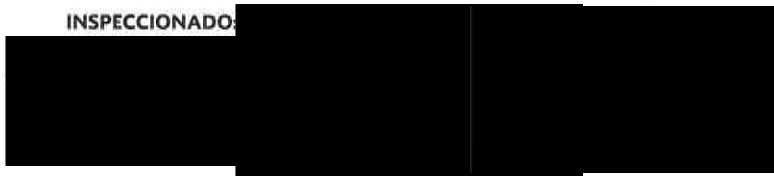
Así lo acordó la Sala Superior del antes Tribunal Fiscal de la Federación, en sesión del día once de mayo de mil novecientos noventa.- Firman, el Magistrado Armando Díaz Olivares, Presidente del Tribunal Fiscal de la Federación y la Licenciada Ma. de Jesús Herrera Martínez, Secretaria General de Acuerdos que da fe.

Acuerdo G/97/90 de 11 de mayo de 1990. Publicado en la RTFF., Tercera Epoca, Año III, No. 32, Agosto 1990.

"FUNDAMENTACIÓN DE LA COMPETENCIA. Haciendo una interpretación conjunta y armónica de las garantías individuales de legalidad y seguridad jurídica que consagran los artículos 14 y 16 constitucionales, se advierte que los actos de molestia y privación requieren, para ser legales, entre otros requisitos, e imprescindiblemente, que sean emitidos por autoridad competente y cumpliéndose las formalidades esenciales que les den eficacia jurídica; lo que significa que todo acto de autoridad necesariamente debe emitirse por quien para ello está legitimado, expresándose como parte de las formalidades esenciales, el carácter con que la autoridad respectiva lo suscribe y el dispositivo, acuerdo o decreto que le otorgue tal legitimación, pues de lo contrario se dejaría al afectado en estado de indefensión, ya que al no conocer el apoyo que faculta a la autoridad para emitir el acto, ni el carácter con que lo emita, es evidente que no se le otorga la oportunidad de examinar si la actuación de ésta se encuentra o no dentro del ámbito competencial respectivo, y si éste es o no conforme a la ley, para que, en su caso, esté en aptitud de alegar, además de la ilegalidad del acto, la del apoyo en que se funde la autoridad para emitirlo en el carácter con que lo haga, pues bien puede acontecer que su actuación no se adecua exactamente a la norma, acuerdo o decreto que invoque, o que

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



74

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

éstos se hallen en contradicción con la ley secundaria o con la Ley Fundamental."

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL
PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 1932/89. Sistemas Hidráulicos Almont, S.A. 29 de noviembre de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Ma. Antonieta Azuela de Ramírez. Secretario: Marcos García José.

Amparo directo 842/90. Autoseat, S.A. de C.V. 7 de agosto de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Ma. Antonieta Azuela de Ramírez. Secretario: Gamaliel Olivares Juárez.

Amparo en revisión 2422/90. Centro de Estudios de las Ciencias de la Comunicación, S.C. 7 de noviembre de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Ma. Antonieta Azuela de Ramírez. Secretario: Francisco de Jesús Arreola Chávez.

Amparo directo 2182/93. Leopoldo Alejandro Gutiérrez Arroyo. 20 de enero de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Amado Yáñez. Secretario: Mario Flores García.

Amparo directo 1102/95. Sofía Adela Guadarrama Zamora. 13 de julio de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Amado Yáñez. Secretario: Mario Flores García.

Asimismo el siguiente criterio jurisprudencial que a la letra señala:

"MOTIVACION Y FUNDAMENTACION DE LOS ACTOS DE LA AUTORIDAD PARA QUE SE DEN ESTOS REQUISITOS BASTA QUE QUEDE CLARO EL RAZONAMIENTO SUSTANCIAL.- El artículo 16 Constitucional establece la obligación para las autoridades de fundar y motivar sus actos; dicha obligación se satisface desde el punto de vista formal, cuando se expresen las normas legales aplicables, y los hechos que hacen que el caso encuadre en la hipótesis normativa, pero para ello basta

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 11 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

que quede claro el razonamiento sustancial al respecto, sin que pueda exigirse formalmente mayor abundancia que la expresión de lo estrictamente necesario para que sustancialmente se comprenda el argumento expresado. Sólo la omisión total de motivación o lo que sea tan imprecisa que no de elementos al particular para defender sus derechos al impugnar el razonamiento aducido por la autoridad, podrá motivar la declaración de nulidad de la resolución impugnada por falta de requisito formal de motivación."

Revisión No. 2645/82.- Resuelta en sesión de 6 de septiembre de 1983, por unanimidad de 6 votos.

Revisión No. 1469/84.- Resuelta en sesión de 11 de abril de 1986, por mayoría de 6 votos, 1 más con los puntos resolutivos y 1 parcialmente en contra.

Revisión No. 1257/85.- Resuelta en sesión de 28 de abril de 1986, por unanimidad de 9 votos.

(Texto aprobado en sesión del día 24 de noviembre de 1986).

RTFF. Año VIII, No. 83, noviembre 1986, p. 396.

No. Registro: 191,358

Tesis aislada

Materia(s): Constitucional, Común

Novena Época

Instancia: Pleno

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XII, Agosto de 2000

Tesis: P. CXVI/2000

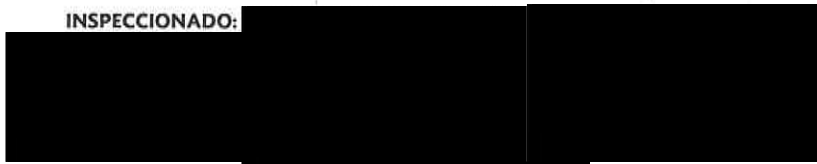
Página: 143.

Resultan aplicables las siguientes jurisprudencia y tesis aislada que a la letra señalan:

"VISITA DOMICILIARIA. ORDENES DE REQUISITOS QUE DEBEN SATISFACER.- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 16

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres) **12**

INSPECCIONADO:



EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

Constitucional, las órdenes de visita domiciliaria expedidas por autoridad administrativa deben satisfacer los siguientes requisitos; **1.-** Constar en mandamiento escrito; **2.-** Ser emitida por autoridad competente; **3.-** Expresar el nombre de la persona respecto de la cual se ordena la visita y el lugar que debe inspeccionarse; **4.-** El objeto que persiga la visita; y **5.-** Llenar los demás requisitos que fijan las leyes de la materia. No es óbice a lo anterior lo manifestado en el sentido de que las formalidades que el precepto constitucional de mérito establece se refieren únicamente a las órdenes de visita expedidas para verificar el cumplimiento de las obligaciones fiscales pero no para las emitidas por autoridad administrativa, ya que en la parte final del párrafo segundo de dicho artículo se establece, en plural, "...sujetándose en estos actos a las leyes respectivas de las formalidades prescritas para los cateos" y evidentemente se está refiriendo tanto a las órdenes de visita administrativas en lo general como a las específicamente fiscales, pues, de no ser así, la expresión se habría producido en singular."

Visible en el Informe rendido a la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Año de 1985. Segunda parte. Pág. 13.

No. Registro: 184,546

Tesis aislada

Materia(s): Común

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XVII, Abril de 2003

Tesis: I.3o.C.52 K

Página: 1050

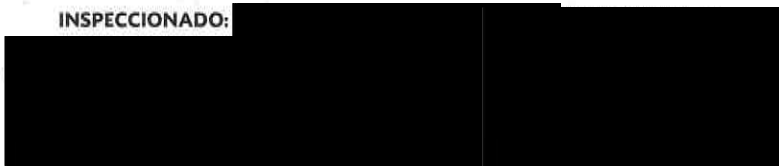
**"ACTOS DE MOLESTIA. REQUISITOS MÍNIMOS QUE DEBEN REVESTIR
PARA QUE SEAN CONSTITUCIONALES.**

De lo dispuesto en el artículo 16 de la Constitución Federal se desprende que la emisión de **todo acto de molestia precisa de la concurrencia indispensable de tres requisitos mínimos, a saber: 1) que se exprese por escrito y contenga la firma original o autógrafa del respectivo**

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

75

INSPECCIONADO:



EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

funcionario; 2) que provenga de autoridad competente; y, 3) que en los documentos escritos en los que se exprese, se funde y motive la causa legal del procedimiento. Cabe señalar que la primera de estas exigencias tiene como propósito evidente que pueda haber certeza sobre la existencia del acto de molestia y para que el afectado pueda conocer con precisión de cuál autoridad proviene, así como su contenido y sus consecuencias. Asimismo, que el acto de autoridad provenga de una autoridad competente significa que la emisora esté habilitada constitucional o legalmente y tenga dentro de sus atribuciones la facultad de emitirlo. Y la exigencia de fundamentación es entendida como el deber que tiene la autoridad de expresar, en el mandamiento escrito, los preceptos legales que regulen el hecho y las consecuencias jurídicas que pretenda imponer el acto de autoridad, presupuesto que tiene su origen en el principio de legalidad que en su aspecto imperativo consiste en que las autoridades sólo pueden hacer lo que la ley les permite; mientras que la exigencia de motivación se traduce en la expresión de las razones por las cuales la autoridad considera que los hechos en que basa su proceder se encuentran probados y son precisamente los previstos en la disposición legal que afirma aplicar. Presupuestos, el de la fundamentación y el de la motivación, que deben coexistir y se suponen mutuamente, pues no es posible citar disposiciones legales sin relacionarlas con los hechos de que se trate, ni exponer razones sobre hechos que carezcan de relevancia para dichas disposiciones. Esta correlación entre los fundamentos jurídicos y los motivos de hecho supone necesariamente un razonamiento de la autoridad para demostrar la aplicabilidad de los preceptos legales invocados a los hechos de que se trate, **lo que en realidad implica la fundamentación y motivación de la causa legal del procedimiento.**"

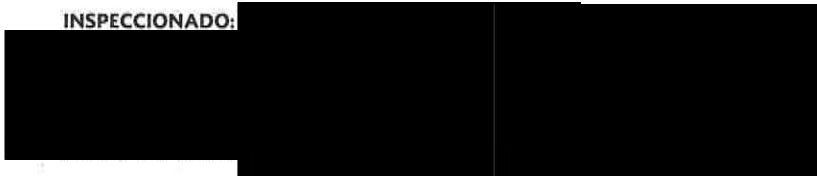
TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 10303/2002. Pemex Exploración y Producción. 22 de agosto de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Armando Cortés Galván. Secretario: José Álvaro Vargas Ornelas.

Asimismo, esta autoridad actuó dentro del ámbito de las facultades con que cuenta, a efecto de revisar todos aquellos predios que cumplan con las características

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 14 veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

76

necesarias para ser calificados como forestales, por consiguiente correspondía al inspeccionado haber ofrecido todos aquellos medios de prueba tendientes a desvirtuar los hechos constitutivos de infracción a la legislación de la materia, en atención al interés directo que resulta inherente al mismo, por lo que conforme a los artículos 7, fracciones XL y XLV, 48, 49 y 50 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, aun cuando existe un registro de zonificación forestal, la autoridad no está obligada a llevar a cabo la inspección de un terreno sólo cuando éste fuese identificado y registrado como tal, porque cuenta con facultades para revisar los predios que cumplan con las características necesarias para ser calificados de esa manera, en términos del precepto indicado en primer orden; en esa virtud, si el órgano de gobierno califica de forestal a un bien raíz determinado, entonces al gobernado corresponderá ofrecer los medios de prueba tendientes a desvirtuar el dicho de la autoridad, ya que aquélla actuó en uso de sus facultades y éste tiene interés directo en la insubsistencia del acto.

Resultando aplicable al efecto la siguiente:

Tesis: III.4o.A.21 A	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	Novena Época	172538	7 de 8
CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO	Tomo XXV, Mayo de 2007	Pag. 2086	Tesis Aislada(Administrativa)	

[TA]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXV, Mayo de 2007; Pág. 2086

DESARROLLO FORESTAL SUSTENTABLE. SI LA AUTORIDAD LLEVA A CABO LA INSPECCIÓN DE UN TERRENO NO REGISTRADO COMO FORESTAL, PERO ÉSTE CUENTA CON LAS CARACTERÍSTICAS PARA SER CALIFICADO COMO TAL, CORRESPONDE AL GOBERNADO DESVIRTUAR ESE HECHO, YA QUE EL ÓRGANO DE GOBIERNO ACTUÓ EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE OTORGA LA LEY GENERAL RELATIVA.

Conforme a los artículos 7, fracciones XL y XLV, 48, 49 y 50, de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, aun cuando existe un registro de zonificación forestal, la autoridad no está obligada a llevar a cabo la inspección de un terreno sólo cuando éste fuese identificado y

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 15 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

registrado como tal, porque cuenta con facultades para revisar los predios que cumplan con las características necesarias para ser calificados de esa manera, en términos del precepto indicado en primer orden; en esa virtud, **si el órgano de gobierno califica de forestal a un bien raíz determinado, entonces al gobernado corresponderá ofrecer los medios de prueba tendientes a desvirtuar el dicho de la autoridad, ya que aquélla actuó en uso de sus facultades y éste tiene interés directo en la insubsistencia del acto.**

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO

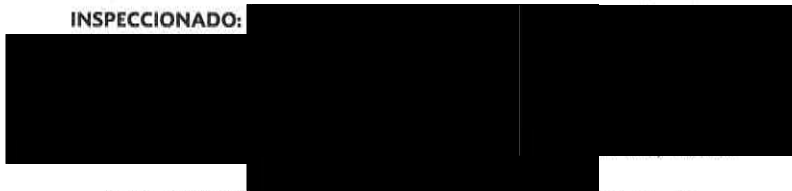
Amparo directo 130/2006. Gregorio Cortés Hernández. 28 de febrero de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Gómez Ávila. Secretario: Miguel Mora Pérez.

Nota: Por ejecutoria del 1 de febrero de 2012, la Segunda Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 343/2011 derivada de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al estimarse que no son discrepantes los criterios materia de la denuncia respectiva.

De igual forma, **resulta importante destacar** que en el párrafo quinto del artículo 4º constitucional se **consagra el derecho subjetivo que tiene todo individuo a un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar y, en consecuencia la necesidad de preservar, conservar y restaurar el equilibrio ecológico a través de la protección al medio ambiente y los recursos naturales**, emitiéndose así ordenamientos de carácter general en aras del interés social y del orden público, a efecto de proteger el bien jurídico tutelado, por lo que los miembros de la sociedad tienen el deber jurídico de ajustar sus actividades y llevarlas a cabo acorde con todas y cada una de las disposiciones legales que las regulan hoy en día, teniendo la obligación de conocer y aplicar en su entorno las mismas y, en consecuencia, conducirse y realizar aquellas con estricta observancia a las disposiciones legales vigentes que resulten aplicables; ello con el propósito de evitar que dichas actividades causen repercusiones en el ambiente y con el objeto de lograr la preservación y protección de los elementos naturales como lo es el suelo; por lo que es de vital importancia que las personas físicas y morales en su calidad de gobernados, observen y se apeguen a las disposiciones ambientales vigentes a que están sujetos, derivado de la actividad que realizan, toda vez que el interés particular cede ante el interés público, de tal suerte que cuando nos encontramos ante la afectación de un derecho que está en pugna con éste interés no existe retroactividad, por lo que **en este orden de ideas**, todos los ciudadanos están obligados actuar en apego a derechos sus actuaciones, y en el caso particular la de observar lo establecido en la legislación ambiental aplicable en la materia de que se trate.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. **16**
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

77

Previo análisis de todas las constancias procesales que obran dentro del expediente administrativo en que se actúa, resulta oportuno señalar que el procedimiento administrativo que hoy nos ocupa fue iniciado conforme a las Leyes que regulan el procedimiento administrativo materia del presente procedimiento, mismas que a continuación se citan:

LEY GENERAL DE DESARROLLO FORESTAL SUSTENTABLE

ARTICULO 7.

"..."

Fracción V. Cambio de uso de suelo en terreno forestal: La remoción total o parcial de la vegetación de los terrenos forestales para destinarlos a actividades no forestales.

"..."

ARTICULO 58. Corresponderá a la Secretaría otorgar las siguientes autorizaciones:

I. Cambio de uso de suelo en terrenos forestales, por excepción;

"..."

ARTÍCULO 117. La Secretaría sólo podrá autorizar el cambio de uso del suelo en terrenos forestales, por excepción, previa opinión técnica de los miembros del Consejo Estatal Forestal de que se trate y con base en los estudios técnicos justificativos que demuestren que no se compromete la biodiversidad, ni se provocará la erosión de los suelos, el deterioro de la calidad del agua o la disminución en su captación; y que los usos alternativos del suelo que se propongan sean más productivos a largo plazo. Estos estudios se deberán considerar en conjunto y no de manera aislada.

En las autorizaciones de cambio de uso del suelo en terrenos forestales, la autoridad deberá dar respuesta debidamente fundada y motivada a las

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

17

INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

propuestas y observaciones planteadas por los miembros del Consejo Estatal Forestal.

No se podrá otorgar autorización de cambio de uso de suelo en un terreno incendiado sin que hayan pasado 20 años, a menos que se acredite fehacientemente a la Secretaría que el ecosistema se ha regenerado totalmente, mediante los mecanismos que para tal efecto se establezcan en el reglamento correspondiente.

Las autorizaciones que se emitan deberán integrar un programa de rescate y reubicación de especies de la vegetación forestal afectadas y su adaptación al nuevo hábitat. Dichas autorizaciones deberán atender lo que, en su caso, dispongan los programas de ordenamiento ecológico correspondiente, las normas oficiales mexicanas y demás disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

La Secretaría, con la participación de la Comisión, coordinará con la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, la política de uso del suelo para estabilizar su uso agropecuario, incluyendo el sistema de roza, tumba y quema, desarrollando prácticas permanentes y evitando que la producción agropecuaria crezca a costa de los terrenos forestales.

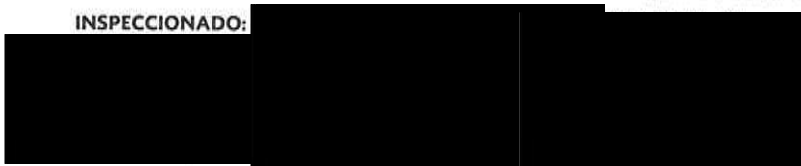
Las autorizaciones de cambio de uso del suelo deberán inscribirse en el Registro.

La Secretaría, con la participación de la Comisión, coordinará con diversas entidades públicas, acciones conjuntas para armonizar y eficientar los programas de construcciones de los sectores eléctrico, hidráulico y de comunicaciones, con el cumplimiento de la normatividad correspondiente.

ARTICULO 118. *Los interesados en el cambio de uso de terrenos forestales, deberán acreditar que otorgaron depósito ante el Fondo, para concepto de compensación ambiental para actividades de reforestación o restauración y su mantenimiento, en los términos y condiciones que establezca el Reglamento.*

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



70

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

ARTICULO 136. Lo dispuesto en el artículo anterior, será aplicable con independencia de que se cuente o no con las autorizaciones, permisos o licencias correspondientes o se cause un daño a los recursos y bienes a que se refiere este artículo.

De igual forma, se entenderá sin perjuicio de las sanciones administrativas que en su caso procedan y de las sanciones o penas en que incurran los responsables, de conformidad con las disposiciones legales aplicables.

Toda persona física o moral que ocasione directa o indirectamente un daño a los recursos forestales, los ecosistemas y sus componentes, estará obligada a repararlo o compensarlo, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Federal de Responsabilidad Ambiental.

ARTÍCULO 163.- Son infracciones a lo establecido en esta Ley:

Fracción I. Realizar en terrenos forestales o preferentemente forestales cualquier tipo de obras o actividades distintas a las actividades forestales inherentes a su uso, en contravención de esta ley, su reglamento o de las normas oficiales mexicanas aplicables;

"..."

Fracción VII. Cambiar la utilización de los terrenos forestales, sin contar con la autorización correspondiente;

"..."

Fracción XXV. Cualquier otra contravención a lo dispuesto en la presente Ley.

"..."

REGLAMENTO DE LA LEY GENERAL DE DESARROLLO FORESTAL SUSTENTABLE

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 19 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

Artículo 119. Los terrenos forestales seguirán considerándose como tales aunque pierdan su cubierta vegetal por acciones ilícitas, plagas, enfermedades, incendios, deslaves, huracanes, o cualquier otra causa.

Artículo 120. Para solicitar la autorización de cambio de uso del suelo en terrenos forestales, el interesado deberá solicitarlo mediante el formato que expida la Secretaría, el cual contendrá lo siguiente:

- I. Nombre, denominación o razón social y domicilio del solicitante;
- II. Lugar y fecha;
- III. Datos y ubicación del predio o conjunto de predios, y
- IV. Superficie forestal solicitada para el cambio de uso de suelo y el tipo de vegetación por afectar.

Junto con la solicitud deberá presentarse el estudio técnico justificativo, así como copia simple de la identificación oficial del solicitante y original o copia certificada del título de propiedad, debidamente inscrito en el registro público que corresponda o, en su caso, del documento que acredite la posesión o el derecho para realizar actividades que impliquen el cambio de uso del suelo en terrenos forestales, así como copia simple para su cotejo. Tratándose de ejidos o comunidades agrarias, deberá presentarse original o copia certificada del acta de asamblea en la que conste el acuerdo de cambio del uso del suelo en el terreno respectivo, así como copia simple para su cotejo.

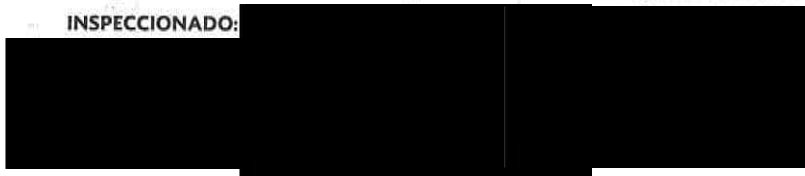
El derecho para realizar actividades que impliquen el cambio de uso del suelo, con motivo del reconocimiento, exploración superficial y explotación petrolera en terrenos forestales, se podrá acreditar con la documentación que establezcan las disposiciones aplicables en materia petrolera.

Artículo 121. Los estudios técnicos justificativos a que hace referencia el artículo 117 de la Ley, deberán contener la información siguiente:

- I. Usos que se pretendan dar al terreno;
- II. Ubicación y superficie del predio o conjunto de predios, así como la delimitación de la porción en que se pretenda realizar el cambio de uso del suelo en los terrenos forestales, a través de planos georeferenciados;
- III. Descripción de los elementos físicos y biológicos de la cuenca hidrológico-forestal en donde se ubique el predio;

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres) **20**

INSPECCIONADO:



29

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

- IV.** Descripción de las condiciones del predio que incluya los fines a que esté destinado, clima, tipos de suelo, pendiente media, relieve, hidrografía y tipos de vegetación y de fauna;
- V.** Estimación del volumen por especie de las materias primas forestales derivadas del cambio de uso del suelo;
- VI.** Plazo y forma de ejecución del cambio de uso del suelo;
- VII.** Vegetación que deba respetarse o establecerse para proteger las tierras frágiles;
- VIII.** Medidas de prevención y mitigación de impactos sobre los recursos forestales, la flora y fauna silvestres, aplicables durante las distintas etapas de desarrollo del cambio de uso del suelo;
- IX.** Servicios ambientales que pudieran ponerse en riesgo por el cambio de uso del suelo propuesto;
- X.** Justificación técnica, económica y social que motive la autorización excepcional del cambio de uso del suelo;
- XI.** Datos de inscripción en el Registro de la persona que haya formulado el estudio y, en su caso, del responsable de dirigir la ejecución;
- XII.** Aplicación de los criterios establecidos en los programas de ordenamiento ecológico del territorio en sus diferentes categorías;
- XIII.** Estimación económica de los recursos biológicos forestales del área sujeta al cambio de uso de suelo;
- XIV.** Estimación del costo de las actividades de restauración con motivo del cambio de uso del suelo, y
- XV.** En su caso, los demás requisitos que especifiquen las disposiciones aplicables.

Para efecto de la emisión de la resolución administrativa correspondiente dentro del expediente administrativo que nos ocupa, y para una debida fundamentación y motivación, se deberá de tomar en consideración los elementos establecidos en el artículo 81 y 82 de del Código Federal de Procedimientos Civiles, que en su parte conducente precisa lo siguiente:

CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES

ARTÍCULO 81.- El actor debe probar los hechos constitutivos de su acción y el reo los de sus excepciones.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

21

INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFFA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFFA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

ARTÍCULO 82.- El que niega sólo está obligado a probar:

- I.- Cuando la negación envuelva la afirmación expresa de un hecho;
- II.- Cuando se desconozca la presunción legal que tenga a su favor el colitigante, y
- III.- Cuando se desconozca la capacidad.

(Énfasis añadido por esta autoridad que resuelve)

Por lo que resulta oportuno señalar que para proceder al análisis y valoración de las constancias que integran el expediente en el que se actúa, se aplicara de manera supletoria el Código Federal de Procedimientos Civiles de conformidad con lo previsto en los artículos 1º y 2º de la Ley Federal del Procedimiento Administrativo, sirve de apoyo a lo anterior el siguiente criterio:

PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS. PRUEBAS. SUPLETORIEDAD DEL CODIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES. Cuando la ley que rige el acto es administrativa y de carácter federal, si no contiene capítulo sobre pruebas, en este aspecto tiene aplicación supletoria el Código Federal de Procedimientos Civiles, conforme al criterio de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación que dice: "PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS. SUPLETORIEDAD DEL CODIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES". El Código Federal de Procedimiento Civiles debe estimarse supletoriamente aplicable (salvo disposición expresa de la ley respectiva), a todos los procedimientos administrativos que se tramiten ante autoridades federales, teniendo como fundamento este aserto, el hecho de que si en derecho sustantivo es el Código Civil el que contiene los principios generales que rigen en las diversas ramas del Derecho, en materia procesal, dentro de cada jurisdicción, es el Código respectivo el que señala las normas que debe regir los procedimientos que se sigan ante las autoridades administrativas, salvo disposición expresa en contrario; consecuentemente, la aplicación del Código Federal de Procedimientos Civiles por el sentenciador, en ausencia de alguna disposición de la ley del acto, no puede agravar al sentenciado". (Amparo en revisión 7538/63. Vidriera México, S. A. marzo 9 de 1967. Unanimidad de 5

INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

votos. Ponente: Mtro. Felipe Tena Ramírez. 2a. Sala, Sexta Época, Volumen CXVII, Tercera Parte, pág. 87)".

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO

Descripción de Precedentes:

Amparo en revisión 443/76. American Cyanamid Company. 11 de noviembre de 1976. Unanimidad de votos. Ponente: Gilberto Liévana Palma.

Por tanto el contenido del Acta de Inspección número **141 17 de fecha veinticinco de octubre del año dos mil diecisiete**, se le otorga valor probatorio pleno al tratarse de documentales públicas, que fueron circunstanciadas por servidores públicos en legal ejercicio de sus atribuciones, sin que exista elemento de prueba alguno que obre en el expediente de que se trata con el que se desvirtúe su legalidad, tal como lo establece el artículo 8º de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, en relación con los numerales 93 fracción II, 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al procedimiento que nos ocupa, sustentando lo anterior los siguientes criterios jurisprudenciales:

"ACTAS DE INSPECCION.- VALOR PROBATORIO.- De conformidad con el Artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, las actas de inspección al ser levantadas por funcionarios públicos, como son los inspectores, constituyen un documento público por lo que hace prueba plena de los hechos asentados en ella, salvo que se demuestre lo contrario." (406)

Revisión No. 124/84.- Resuelta en sesión de 17 de septiembre de 1985, por unanimidad de 8 votos.- Magistrado Ponente: Armando Díaz Olivares.- Secretaria: Lic. Ma. de Jesús Herrera Martínez.
PRECEDENTE:

Revisión No. 12/83.- Resuelta en sesión de 30 de agosto de 1984, por unanimidad de 6 votos.- Magistrado Ponente: Francisco Xavier Cárdenas Durán.- Secretario: Lic. Francisco de Jesús Arreola Chávez.

RTFF. Año VII, No. 69, septiembre de 1985, p. 251.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 23 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

"ACTAS DE VISITA.- DEBEN CONSIGNAR LOS HECHOS CONOCIDOS DURANTE LA INSPECCION.- Las actas que se levanten con motivo de una visita domiciliaria deben contener con todo detalle los hechos observados por los visitadores, independientemente de que éstos consignen o no el derecho que consideren violado por el particular, pues en todo caso corresponde a otra autoridad canalizar esos hechos y ubicarlos dentro del derecho al emitir las resoluciones que en su caso correspondan." (472)

Revisión No. 1111/83.- Resuelta en sesión de 2 de febrero de 1984, por unanimidad de 7 votos.-

Magistrado Ponente: Edmundo Plascencia Gutiérrez.- Secretaria: Lic. Ma. de Jesús Herrera Martínez.

RTFF. Año V, No. 50, febrero de 1984, p. 664.

III.- De la notificación referida en el proveído a que se hace alusión en el **RESULTANDO CUARTO** de la presente resolución, se le otorgó al inspeccionado su derecho de Audiencia para que manifestara lo que a su derecho conviniera, por lo que se le tiene al inspeccionado compareciendo en uso de su derecho en fecha veinticuatro y treinta de noviembre del año en curso.

IV.- Visto las constancias procesales que obran dentro del expediente administrativo en que se actúa, y con fundamento en lo dispuesto por el numeral 6 y penúltimo párrafo del artículo 160 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, en relación con el numeral 160 de la ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, así como el numeral 2, 16 fracción X, 50 y 59 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, y 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria respectivamente de las diversas leyes referidas en el presente apartado, en tales términos ésta Autoridad resolutora procede al análisis de todas y cada una de las constancias que integran dentro del expediente administrativo que nos ocupa, con la finalidad de dar valor probatorio correspondiente, y determinar si es susceptible de subsanar y/o desvirtuar respecto de las irregularidades que diera origen al presente procedimiento administrativo, por tal virtud, se procede al estudio de las mismas, en los siguientes términos:

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 24 veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO: [REDACTED]

01

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

1.- Que con escrito presentado ante esta Delegación Federal en fecha treinta y uno de octubre del año dos mil diecisiete suscrito por el [REDACTED] en su carácter de propietario del predio donde se llevó a cabo la diligencia de inspección mediante orden de inspección número PFPA/10.1/2C.27.2/482/2017 de fecha veinticinco de octubre del año en curso, señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones [REDACTED]

[REDACTED] el inspeccionado no acreditó contar con la correspondiente autorización de Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales expedida por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, por tal virtud el inspeccionado no subsana ni desvirtúa respecto de los hechos u omisiones que motivara el presente procedimiento administrativo consistentes en:

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119,120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acreditó contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

vértice	
1	[REDACTED]
2	
3	
4	

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. 25
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

En tal virtud se procede al análisis minucioso de las manifestaciones vertidas por el inspeccionado en los siguientes términos:

"A. El predio en cuestión corresponde a una zona urbana y de asentamiento humanos, lo que se convalida con la información presentada, y reiterando que no se previene lo que se indica el Acuerdo por el que se integra y organiza la Zonificación Forestal publicada en el Diario Oficial de la Federación (30 de noviembre de 2011), donde se precisa a la clasificación como "terrenos no forestales" los indicados en los incisos f y g del acuerdo en cita"

a. El predio en cuestión, derivado del punto anterior, definiendo en descripción de conceptos en el acuerdo, que los Terrenos No Forestales el criterio f y g, corresponde a Zonas Urbanas y Asentamientos Humanos.

B. el predio en cuestión, se ubica en zona urbana y centro de población, correspondiendo al Programa Subregional de Desarrollo Urbano de Todos Santos-El Pescadero- Las Playitas, B.C.S.

a. Al constatar que se ubica el predio en zona urbana correspondiente a asentamientos humanos; se exige y aplica de manera arbitraria que se satisfagan requisitos y trámites que la norma ambiental aplicable no le exige, con relación a un predio ubicado en zona urbana y centro de población y comprendido dentro de un programa subregional de desarrollo urbano vigente.

b. Con lo anterior, ante la omisión e interpretación que da al acuerdo por el que se integra y organiza la zonificación forestal, queda sin fundación y motivación a lo que pretende someterse a la realización de trámites que son solamente exigibles sobre terrenos con uso de suelo forestal, omitiendo que oficialmente se encuentra catalogado bajo los criterios de zonificación forestal vigentes como terrenos no forestales.

Precisando lo anterior, su actuación e instrucción desconoce e interpreta de manera errónea en todo momento, y conduciéndose en mi contra, y actuando sin atender el acuerdo de zonificación forestal publicado en el DOF el 30 de noviembre de 2011, el cual sigue lo previsto en el artículo 50 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable (LGDFS) teniendo fuerza de ley y su observancia."

Por lo anterior, en base a las manifestaciones hechas por la persona sujeta a inspección, esta instancia federal tiene a bien indicar que tal y como lo indica el Artículo 48 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable la Zonificación Forestal es solo "un instrumento" en el cual se

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres) **26**

INSPECCIONADO:



82

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

identifican, agrupan y ordenan los terrenos forestales y preferentemente forestales dentro de las cuencas, subcuencas y microcuencas hidrológico-forestales, por funciones y subfunciones biológicas, ambientales, socioeconómicas, recreativas, protectoras y restauradoras, con fines de manejo y con el objeto de propiciar una mejor administración y contribuir al desarrollo forestal sustentable; hecho que se ratifica en el contenido mismo del Acuerdo de Zonificación Forestal publicado en el Diario Oficial de la Federación en fecha treinta de noviembre del año dos mil once en su artículo 1, el cual indica lo siguiente:

ACUERDO POR EL QUE SE INTEGRA Y ORGANIZA LA ZONIFICACION FORESTAL

Capítulo I

Objetivo y definiciones

Artículo 1.- El objetivo de este Acuerdo es presentar la delimitación de la Zonificación Forestal, **siendo éste un importante instrumento de política forestal** que identifica, agrupa y ordena los terrenos forestales y preferentemente forestales por funciones y subfunciones biológicas, ambientales, socioeconómicas, recreativas, protectoras y restauradoras, con el objetivo de propiciar una mejor administración de los recursos y contribuir al desarrollo forestal sustentable.

No siendo omisa la Autoridad al indicar en su artículo 4 del Acuerdo en comento lo siguiente:

"La cartografía utilizada en esta zonificación forestal está basada en las fuentes previamente citadas y la escala de la información sólo **permite establecer las características y tipo de vegetación de manera general**, por lo que **de requerirse conocer esta información con exactitud a nivel de predio o parcela en particular sería necesario realizar una visita de campo**, en la que se obtenga la información técnica que permita **determinar con certeza si se actualizan los supuestos que establecen la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable y su Reglamento**, con respecto a la vegetación forestal."

Así mismo en dicho artículo, como en el artículo 10 último párrafo, del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable se indica que la inclusión de un de un predio en el inventario no determina la naturaleza forestal del mismo, haciendo el señalamiento que para estar en posibilidades de determinar si se trata de un predio forestal resulta indispensable remitirnos a las definiciones que la misma Ley Federal de Desarrollo Forestal Sustentable nos proporciona en su artículo 7 fracción XLII:

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) **27**
veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFFA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFFA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

CAPITULO II.

De la Terminología empleada en esta Ley

ARTICULO 7. Para los efectos de esta Ley se entenderá por:

" ... "

Fracción XLII. Terreno forestal: El que está cubierto por vegetación forestal;

" ... "

Aunado a lo anterior se tiene que al momento de la diligencia de inspección fue posible observar la afectación y acumulación de vegetación forestal por actividades de corte de manera manual en aproximadamente 100 ejemplares forestales así como la remoción total de la cobertura vegetal en un área aproximada de 1,300 metros cuadrados;

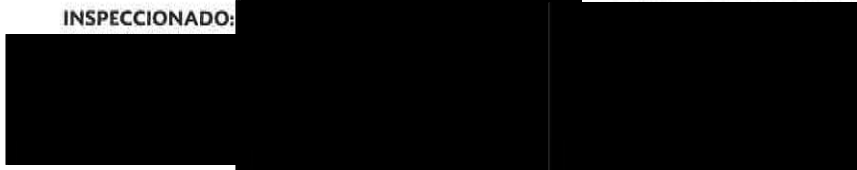


Por lo anterior expuesto se tiene que esta autoridad actuó **dentro del ámbito de las facultades con que cuenta**, a efecto de revisar todos aquellos predios que cumplan con las características necesarias para ser calificados como forestales, por consiguiente correspondía al inspeccionado haber ofrecido todos aquellos medios de prueba tendientes a desvirtuar los hechos constitutivos de infracción a la legislación de la materia, en atención al interés directo que resulta inherente al mismo, por lo que conforme a los artículos 7, fracciones XL y XLV, 48, 49 y 50 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, aun cuando existe un registro de zonificación forestal, la autoridad no está obligada a llevar a cabo la inspección de un terreno sólo cuando éste fuese identificado y registrado como tal, porque cuenta con facultades para revisar los predios que cumplan con las características necesarias para ser calificados de esa manera, en términos del precepto indicado en primer orden; en esa virtud, si el órgano de gobierno califica de forestal a un bien raíz determinado, entonces al gobernado corresponderá ofrecer los medios de prueba tendientes a desvirtuar el dicho de la autoridad, ya que aquélla actuó en uso de sus facultades y éste tiene interés directo en la insubsistencia del acto.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:



83

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

Resultando aplicable al efecto la siguiente:

Tesis: III.4o.A.21 A	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	Novena Época	172538	7 de 8
CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO	Tomo XXV, Mayo de 2007	Pag. 2086	Tesis Aislada(Administrativa)	

[TA]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXV, Mayo de 2007; Pág. 2086

DESARROLLO FORESTAL SUSTENTABLE. SI LA AUTORIDAD LLEVA A CABO LA INSPECCIÓN DE UN TERRENO NO REGISTRADO COMO FORESTAL, PERO ÉSTE CUENTA CON LAS CARACTERÍSTICAS PARA SER CALIFICADO COMO TAL, CORRESPONDE AL GOBIERNO DESVIRTUAR ESE HECHO, YA QUE EL ÓRGANO DE GOBIERNO ACTUÓ EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE OTORGA LA LEY GENERAL RELATIVA.

Conforme a los artículos 7, fracciones XL y XLV, 48, 49 y 50, de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, aun cuando existe un registro de zonificación forestal, la autoridad no está obligada a llevar a cabo la inspección de un terreno sólo cuando éste fuese identificado y registrado como tal, porque cuenta con facultades para revisar los predios que cumplan con las características necesarias para ser calificados de esa manera, en términos del precepto indicado en primer orden; en esa virtud, **si el órgano de gobierno califica de forestal a un bien raíz determinado, entonces al gobernado corresponderá ofrecer los medios de prueba tendentes a desvirtuar el dicho de la autoridad, ya que aquella actuó en uso de sus facultades y éste tiene interés directo en la insubsistencia del acto.**

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO

Amparo directo 130/2006. Gregorio Cortés Hernández. 28 de febrero de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Gómez Ávila. Secretario: Miguel Mora Pérez.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 29 veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

Nota: Por ejecutoria del 1 de febrero de 2012, la Segunda Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 343/2011 derivada de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al estimarse que no son discrepantes los criterios materia de la denuncia respectiva.

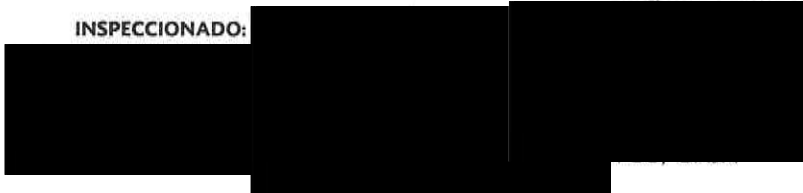
De igual forma, **resulta importante destacar** que en el párrafo quinto del artículo 4º constitucional se **consagra el derecho subjetivo que tiene todo individuo a un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar y, en consecuencia la necesidad de preservar, conservar y restaurar el equilibrio ecológico a través de la protección al medio ambiente y los recursos naturales**, emitiéndose así ordenamientos de carácter general en aras del interés social y del orden público, a efecto de proteger el bien jurídico tutelado, por lo que los miembros de la sociedad tienen el deber jurídico de ajustar sus actividades y llevarlas a cabo acorde con todas y cada una de las disposiciones legales que las regulan hoy en día, teniendo la obligación de conocer y aplicar en su entorno las mismas y, en consecuencia, conducirse y realizar aquellas con estricta observancia a las disposiciones legales vigentes que resulten aplicables; ello con el propósito de evitar que dichas actividades causen repercusiones en el ambiente y con el objeto de lograr la preservación y protección de los elementos naturales como lo es el suelo; por lo que es de vital importancia que las personas físicas y morales en su calidad de gobernados, observen y se apeguen a las disposiciones ambientales vigentes a que están sujetos, derivado de la actividad que realizan, toda vez que el interés particular cede ante el interés público, de tal suerte que cuando nos encontramos ante la afectación de un derecho que está en pugna con éste interés no existe retroactividad, por lo que en este orden de ideas, todos los ciudadanos están obligados actuar en apego a derechos sus actuaciones, y en el caso particular la de observar lo establecido en la legislación ambiental aplicable en la materia de que se trate.

Así mismo el inspeccionado tuvo a bien exhibir anexas a la comparecencia en comento las siguientes:

A) DOCUMENTAL PÚBLICA.- consistente en copia fotostática del oficio número D.E.E.G.A./1104/232/2017 de fecha diez de octubre del año dos mil diecisiete, expedido por la Dirección General de Desarrollo Urbano y Ecología, Dirección de Ecología, Educación y Gestión Ambiental, del H. Ayuntamiento de La Paz, por medio del cual se autoriza limpieza, saneamiento y derribo de los árboles, del predio ubicado con clave catastral 1-003-0032-0630, a favor del c. José Carlos Matta Berumen, con domicilio en Camino Vecinal a las Playitas, Todos Santos, Municipio de La Paz, Baja California Sur: que con la

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 30 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



04

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

documental en valoración **el inspeccionado no subsana ni desvirtúa respecto de los hechos u omisiones que motivara el presente procedimiento administrativo consistentes en:**

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119,120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

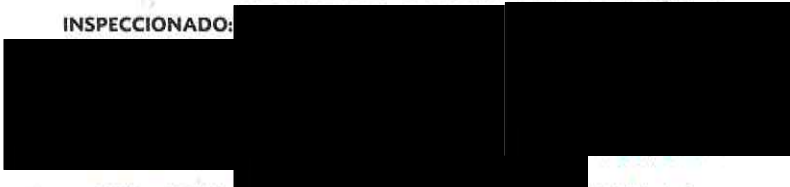
vértice	
1	
2	
3	
4	

Por lo anterior, en base a la documental ofertada por el inspeccionado, esta instancia federal tiene a bien indicar que si bien cierto la Ley de Desarrollo Urbano del Estado de Baja California Sur, tiene por objeto el ordenar y regular los asentamientos humanos en el Estado; establecer la concurrencia del Estado y de los Municipios para la ordenación y regulación de los asentamientos humanos, así como los lineamientos conforme a los cuales ejercerán sus atribuciones en materia de desarrollo urbano; fijar las normas básicas para planear, reglamentar, autorizar, controlar y vigilar la urbanización de áreas y predios, así como la edificación de los mismos; definir los principios para determinar las provisiones, reservas, usos y destinos de áreas y predios que

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 31 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:



EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

regulen la propiedad en los centros de población, y establecer las bases para la participación social en materia de asentamientos humanos, también es cierto que hace alusión claramente **a las atribuciones que en materia de ordenamiento territorial y de desarrollo urbano de los centros de población, las cuales deben de ser ejercidas de manera concurrente por el Ejecutivo del estado y las Autoridades Municipales, en el ámbito de la jurisdicción y competencia que les determina la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley General de Asentamientos Humanos y la Constitución Política del Estado de Baja California Sur.**

En referencia a lo mencionado con antelación, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, hace referencia en su artículo 115 que los Municipios, en los términos de las leyes federales y Estatales relativas, estarán facultados para:

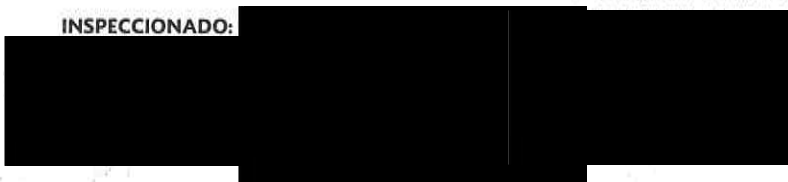
- a) Formular, aprobar y administrar la zonificación y planes de desarrollo urbano municipal;
- b) Participar en la creación y administración de sus reservas territoriales;
- c) Participar en la formulación de planes de desarrollo regional, los cuales deberán estar en concordancia con los planes generales de la materia. Cuando la Federación o los Estados elaboren proyectos de desarrollo regional deberán asegurar la participación de los municipios;
- d) Autorizar, controlar y vigilar la utilización del suelo, en el ámbito de su competencia, en sus jurisdicciones territoriales;
- e) Intervenir en la regularización de la tenencia de la tierra urbana;
- f) Otorgar licencias y permisos para construcciones;
- g) Participar en la creación y administración de zonas de reservas ecológicas y en la elaboración y aplicación de programas de ordenamiento en esta materia;
- h) Intervenir en la formulación y aplicación de programas de transporte público de pasajeros cuando aquellos afecten su ámbito territorial; e
- i) Celebrar convenios para la administración y custodia de las zonas federales.

En lo conducente y de conformidad a los fines señalados en el párrafo tercero del artículo 27 de esta Constitución, expedirán los reglamentos y disposiciones administrativas que fueren necesarios;

Resultando que el **Municipio autoriza, controla y vigila la utilización del suelo en el ámbito de su competencia**, también es cierto que el **uso y/o destino**, definiéndose de acuerdo a la Ley de Desarrollo Urbano en el Estado de Baja California Sur en su fracción XI y XXI, como los **finés públicos a que se prevea dedicar determinadas zonas o predios de un**

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 32 veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



85

EXP. ADMVO. NUM: PFFA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFFA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

centro de población y/o los fines particulares a que podrán dedicarse determinadas zonas o predios de un centro de población, porque esta Autoridad al percatarse de las actividades relacionadas con el **Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales**, definiéndose de conformidad a la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en su artículo 7 fracciones V, XLII y XLVIII como **terreno forestal, aquél que se encuentra provisto de vegetación forestal**, entendiéndose por **vegetación forestal** como el conjunto de plantas y hongos que crecen y se desarrollan en forma natural, formando bosques, selvas, zonas áridas y semiáridas, y otros ecosistemas, dando lugar el desarrollo y convivencia equilibrada de otros recursos y procesos naturales, y como **Cambio de Uso de Suelo en Terreno Forestal, el llevar a cabo la remoción total o parcial de la vegetación en los terrenos forestales para destinarlos a actividades no forestales**, procedió a instaurar el procedimiento administrativo, fundamentando su actuar en dispuesto por el numeral 58 fracción I, 117, 118, 163 fracciones I y VII de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el 120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable que a la letra dicen:

LEY GENERAL DE DESARROLLO FORESTAL SUSTENTABLE

ARTICULO 58. Corresponderá a la Secretaría otorgar las siguientes autorizaciones:

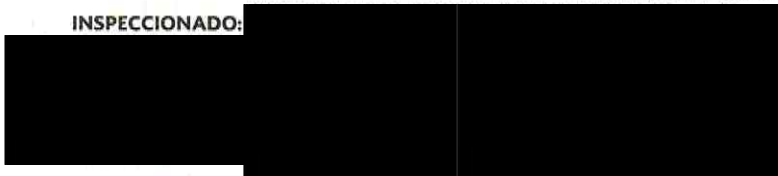
- I. Cambio de uso de suelo en terrenos forestales, por excepción;

ARTÍCULO 117. La Secretaría sólo podrá autorizar el cambio de uso del suelo en terrenos forestales, por excepción, previa opinión técnica de los miembros del Consejo Estatal Forestal de que se trate y con base en los estudios técnicos justificativos que demuestren que no se compromete la biodiversidad, ni se provocará la erosión de los suelos, el deterioro de la calidad del agua o la disminución en su captación; y que los usos alternativos del suelo que se propongan sean más productivos a largo plazo. Estos estudios se deberán considerar en conjunto y no de manera aislada.

En las autorizaciones de cambio de uso del suelo en terrenos forestales, la autoridad deberá dar respuesta debidamente fundada y motivada a las

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 33 veces la Unidad de Medida y Actualización, Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

propuestas y observaciones planteadas por los miembros del Consejo Estatal Forestal.

No se podrá otorgar autorización de cambio de uso de suelo en un terreno incendiado sin que hayan pasado 20 años, a menos que se acredite fehacientemente a la Secretaría que el ecosistema se ha regenerado totalmente, mediante los mecanismos que para tal efecto se establezcan en el reglamento correspondiente.

Las autorizaciones que se emitan deberán integrar un programa de rescate y reubicación de especies de la vegetación forestal afectadas y su adaptación al nuevo hábitat. Dichas autorizaciones deberán atender lo que, en su caso, dispongan los programas de ordenamiento ecológico correspondiente, las normas oficiales mexicanas y demás disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

La Secretaría, con la participación de la Comisión, coordinará con la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, la política de uso del suelo para estabilizar su uso agropecuario, incluyendo el sistema de roza, tumba y quema, desarrollando prácticas permanentes y evitando que la producción agropecuaria crezca a costa de los terrenos forestales.

Las autorizaciones de cambio de uso del suelo deberán inscribirse en el Registro.

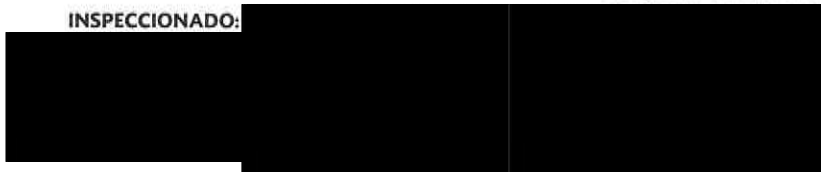
La Secretaría, con la participación de la Comisión, coordinará con diversas entidades públicas, acciones conjuntas para armonizar y eficientar los programas de construcciones de los sectores eléctrico, hidráulico y de comunicaciones, con el cumplimiento de la normatividad correspondiente.

ARTICULO 118. Los interesados en el cambio de uso de terrenos forestales, deberán acreditar que otorgaron depósito ante el Fondo, para concepto de compensación ambiental para actividades de reforestación o restauración y su mantenimiento, en los términos y condiciones que establezca el Reglamento.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

34

INSPECCIONADO:



86

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

REGLAMENTO DE LA LEY GENERAL DE DESARROLLO FORESTAL SUSTENTABLE

Artículo 120. Para solicitar la autorización de cambio de uso del suelo en terrenos forestales, el interesado deberá solicitarlo mediante el formato que expida la Secretaría, el cual contendrá lo siguiente:

- I. Nombre, denominación o razón social y domicilio del solicitante;
- II. Lugar y fecha;
- III. Datos y ubicación del predio o conjunto de predios, y
- IV. Superficie forestal solicitada para el cambio de uso de suelo y el tipo de vegetación por afectar.

Junto con la solicitud deberá presentarse el estudio técnico justificativo, así como copia simple de la identificación oficial del solicitante y original o copia certificada del título de propiedad, debidamente inscrito en el registro público que corresponda o, en su caso, del documento que acredite la posesión o el derecho para realizar actividades que impliquen el cambio de uso del suelo en terrenos forestales, así como copia simple para su cotejo. Tratándose de ejidos o comunidades agrarias, deberá presentarse original o copia certificada del acta de asamblea en la que conste el acuerdo de cambio del uso del suelo en el terreno respectivo, así como copia simple para su cotejo.

El derecho para realizar actividades que impliquen el cambio de uso del suelo, con motivo del reconocimiento, exploración superficial y explotación petrolera en terrenos forestales, se podrá acreditar con la documentación que establezcan las disposiciones aplicables en materia petrolera.

Artículo 121. Los estudios técnicos justificativos a que hace referencia el artículo 117 de la Ley, deberán contener la información siguiente:

- I. Usos que se pretendan dar al terreno;
- II. Ubicación y superficie del predio o conjunto de predios, así como la delimitación de la porción en que se pretenda realizar el cambio de uso del suelo en los terrenos forestales, a través de planos georeferenciados;
- III. Descripción de los elementos físicos y biológicos de la cuenca hidrológico-forestal en donde se ubique el predio;
- IV. Descripción de las condiciones del predio que incluya los fines a que esté destinado, clima, tipos de suelo, pendiente media, relieve, hidrografía y tipos de vegetación y de fauna;

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 35 veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFFA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFFA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

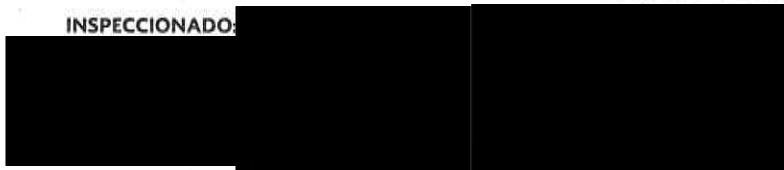
- V. Estimación del volumen por especie de las materias primas forestales derivadas del cambio de uso del suelo;
- VI. Plazo y forma de ejecución del cambio de uso del suelo;
- VII. Vegetación que deba respetarse o establecerse para proteger las tierras frágiles;
- VIII. Medidas de prevención y mitigación de impactos sobre los recursos forestales, la flora y fauna silvestres, aplicables durante las distintas etapas de desarrollo del cambio de uso del suelo;
- IX. Servicios ambientales que pudieran ponerse en riesgo por el cambio de uso del suelo propuesto;
- X. Justificación técnica, económica y social que motive la autorización excepcional del cambio de uso del suelo;
- XI. Datos de inscripción en el Registro de la persona que haya formulado el estudio y, en su caso, del responsable de dirigir la ejecución;
- XII. Aplicación de los criterios establecidos en los programas de ordenamiento ecológico del territorio en sus diferentes categorías;
- XIII. Estimación económica de los recursos biológicos forestales del área sujeta al cambio de uso de suelo;
- XIV. Estimación del costo de las actividades de restauración con motivo del cambio de uso del suelo, y
- XV. En su caso, los demás requisitos que especifiquen las disposiciones aplicables.

Por lo anterior, nos percatamos claramente que le corresponde únicamente a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, la de **otorgar una autorización y/o exención en la materia aplicable**, por lo que la documental ofertada por el inspeccionado carece de pleno valor, toda vez que el Ayuntamiento no cuenta con las facultades para otorgar autorizaciones en Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales, toda vez que únicamente es competencia de la Secretaría; por lo que si bien es cierto autoriza el uso de suelo, pero esto es nada más, que autoriza la actividad que se dará a ese suelo, siendo una cosa totalmente distinta el llevar a cabo la remoción total o parcial de la vegetación forestal, por lo que la inspeccionada tenía el deber de someter a procedimiento las obras y/o actividades a realizar y estar en la posibilidad de proseguir si se le otorgara a su favor tales actividades, esto debido a que es la única facultada. Sirviendo de apoyo la siguiente Tesis:

Tesis: 1a. | Gaceta del Semanario Judicial de la | Décima Época | 2005624 1 de 4

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 36 veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



87

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

LXIX/2014 (10a.)	Federación		
Primera Sala	Libro 3, Febrero de 2014, Tomo I	Pag. 648	Tesis Aislada(Constitucional)

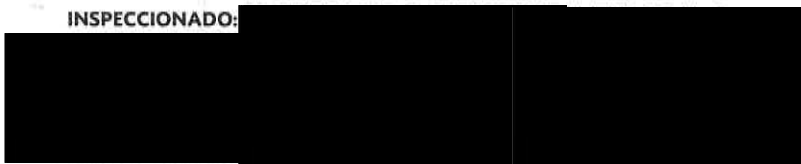
DESARROLLO FORESTAL Y SUSTENTABLE. LOS ARTÍCULOS 117, 160, 161, FRACCIÓN II, Y 162, DE LA LEY GENERAL RELATIVA, QUE AUTORIZA EL CAMBIO DE USO DE SUELO DE TERRENOS FORESTALES Y DE IMPACTO AMBIENTAL, NO VULNERAN LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LEGALIDAD Y SEGURIDAD JURÍDICA POR INVASIÓN DE ESFERAS COMPETENCIALES ENTRE LOS ÓRDENES DE GOBIERNO FEDERAL Y MUNICIPAL.

Los preceptos citados otorgan facultades a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales para autorizar, por excepción, el cambio de uso del suelo en terrenos forestales; realizar inspecciones en materia forestal; decretar diversas medidas de seguridad con el objeto de evitar riesgo inminente de daño o deterioro grave a los ecosistemas forestales; e imponer sanciones administrativas. Sobre esas atribuciones debe tomarse en cuenta que el legislador constitucional puso de manifiesto su voluntad en el texto del artículo 115, fracción V, de la Constitución General de la República, en el sentido de restringir el empleo de las facultades del municipio relacionadas con la urbanización y cambio de uso de suelo, no solamente a las leyes federales, sino también a las estatales relativas, como lo es la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, expedida con la finalidad de regular y fomentar la conservación, protección, restauración, producción, ordenamiento, manejo y aprovechamiento de los ecosistemas y sus recursos, así como la distribución competencial entre los tres niveles de gobierno. Por ello, se requiere considerar también que ese ordenamiento legislativo es reglamentario del artículo 27 constitucional, cuyo párrafo tercero permite a las autoridades imponer a la propiedad privada las modalidades atendiendo al interés colectivo y regular el desarrollo de los asentamientos humanos preservando los recursos naturales y su mejor aprovechamiento, como conducto para el ejercicio del derecho fundamental a tener un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar. En consecuencia, los artículos 117, 160, 161, fracción II, y 162, de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, no violan los derechos fundamentales de legalidad y seguridad jurídica por invasión de esferas competenciales entre los órdenes de gobierno federal y municipal, ya que las facultades conferidas en el artículo 115, fracción V, de la Constitución Federal, están sujetas en los términos apuntados.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 37 veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:



EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

Amparo en revisión 698/2010. Vivienda y Desarrollo Urbano, S.A. de C.V. 1 de diciembre de 2010. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros José Ramón Cossío Díaz, Juan N. Silva Meza, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Gustavo Naranjo Espinosa.

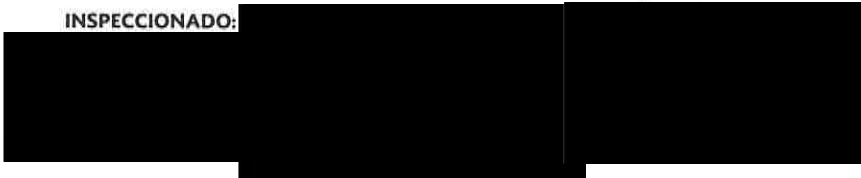
B) DOCUMENTAL PRIVADA.- consistente en copia fotostática de la nota de venta número 8015 de fecha once de octubre del año dos mil diecisiete, expedida por Vivero La Ceiba a favor del [REDACTED] umen, donde se hace constar la compra de 20 árboles de Neem; que con la documental en valoración **el inspeccionado no subsana ni desvirtúa respecto de los hechos u omisiones que motivara el presente procedimiento administrativo consistentes en:**

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119, 120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

vértice	
1	[REDACTED]
2	
3	
4	

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres) **38**

INSPECCIONADO:



88

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

Por lo que con la documental en comento solo se tiene al inspeccionado por acreditando la adquisición de 20 ejemplares de árboles de neem, lo anterior de conformidad a lo establecido en el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

C) DOCUMENTAL PÚBLICA.- consistente en copia fotostática del recibo número 877220 de fecha once de octubre del año en curso, expedido por el H. XV Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur, donde se hace constar que el [REDACTED] realizó pago por la cantidad de \$492.69; que con la documental en valoración **el inspeccionado no subsana ni desvirtúa respecto de los hechos u omisiones que motivara el presente procedimiento administrativo consistentes en:**

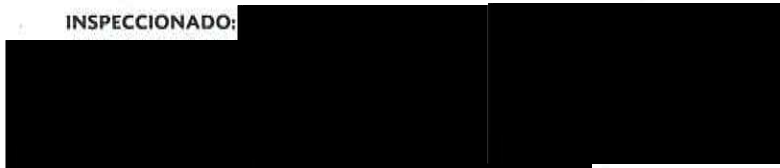
1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119,120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

vértice	
1	[REDACTED]
2	
3	
4	

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:



EXP. ADMVO. NUM: PFFA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFFA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

Por lo que con la documental en comento solo se tiene al inspeccionado por acreditando haber realizado el pago de \$492.69 pesos a favor de H. XV Ayuntamiento de La Paz.

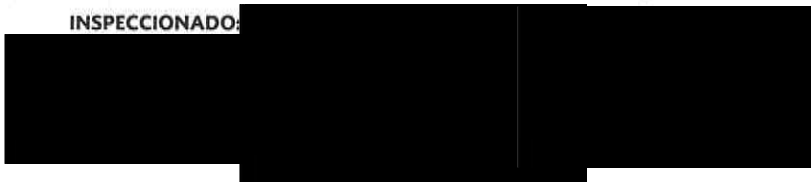
D) DOCUMENTAL PÚBLICA.- consistente en copia fotostática del recibo número 877120 de fecha diez de octubre del año en curso, expedido por el H. XV Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur, donde se hace constar que el [REDACTED] realizó pago por la cantidad de \$4,418.17; que con la documental en valoración **el inspeccionado no subsana ni desvirtúa respecto de los hechos u omisiones que motivara el presente procedimiento administrativo consistentes en:**

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119,120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

vértice	
1	[REDACTED]
2	
3	
4	

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



39

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

Por lo que con la documental en comento solo se tiene al inspeccionado por acreditando haber realizado el pago de \$492.69 pesos a favor de H. XV Ayuntamiento de La Paz.

E) DOCUMENTAL PÚBLICA.- consistente en copia fotostática de la credencial para votar con fotografía, expedida por el Ins [REDACTED], a [REDACTED] la documental en valoración **el inspeccionado no subsana ni desvirtúa respecto de los hechos u omisiones que motivara el presente procedimiento administrativo consistentes en:**

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119, 120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

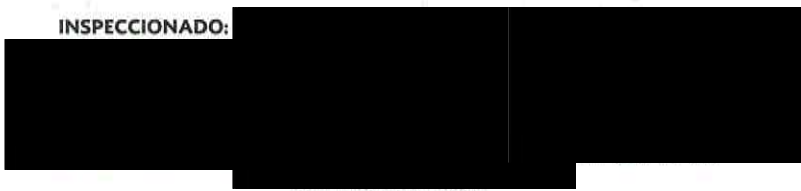
vértice	
1	
2	
3	
4	

Por lo que con la documental en comento solo se tiene al inspeccionado por acreditando su personalidad.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 41 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:



EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

F) DOCUMENTAL PÚBLICA.- consistente en copia fotostática de la clave única de registro de población, expedida por el Registro Nacional de Población [REDACTED] la documental en valoración **el inspeccionado no subsana ni desvirtúa respecto de los hechos u omisiones que motivara el presente procedimiento administrativo consistentes en:**

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119,120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

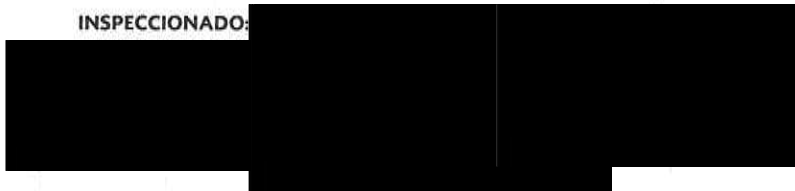
vértice	
1	
2	
3	
4	

Por lo que con la documental en comento solo se tiene al inspeccionado por acreditando su personalidad, encontrándose inscrito en el Registro Nacional de Población.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres) **42**



INSPECCIONADO:



90

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

G) DOCUMENTAL PÚBLICA.- consistente en copia fotostática de cédula de identificación fiscal a favor del [REDACTED], que con la documental en valoración **el inspeccionado no subsana ni desvirtúa respecto de los hechos u omisiones que motivara el presente procedimiento administrativo consistentes en:**

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119,120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

vértice	
1	
2	
3	
4	

Por lo que con la documental en comento solo se tiene al inspeccionado por acreditando encontrarse inscrito en el Registro Federal de Constriubuyentes.

H) DOCUMENTAL PÚBLICA.- consistente en copia fotostática de la Escritura Pública número 3,328 (tres mil trescientos veintiocho) volumen 52 (cincuenta y dos) de fecha veintiocho de abril del año dos mil diecisiete, pasada ante la fe del Notario Público número Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) **43** veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

veinticinco el C. Lic. Florencio Alaniz Ornelas, donde se hace constar contrato de compraventa celebrado entre los señores [REDACTED] y la señora [REDACTED] por conducto de los representantes del Ejido Todos Santos a favor del [REDACTED] respecto del inmueble ubicado en el lote de terreno identificado como Fracción A, [REDACTED] ción de la [REDACTED]

Santos, municipio de La Paz, Baja California Sur, [REDACTED] on la documental en valoración **el inspeccionado no subsana ni desvirtúa respecto de los hechos u omisiones que motivara el presente procedimiento administrativo consistentes en:**

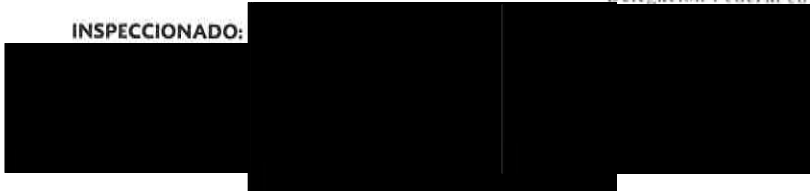
1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119,120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

vértice	[REDACTED]	
1		
2		
3		
4		

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 44 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:



al

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

Por lo que con la documental en comento solo se tiene al inspeccionado por acreditando la propiedad sobre el predio sujeto de inspección dentro del presente Procedimiento Administrativo.

2.- Que con escrito presentado ante esta Delegación Federal en fecha veinticuatro de noviembre del año dos mil diecisiete suscrito por el

mediante el cual viene señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones el ubicado en

, así mismo realiza diversas manifestaciones entorno al Proveído Número PFPA/10.1/2C.27.2/247/2017 de fecha ocho de noviembre del año dos mil diecisiete; con la comparecencia en comento el inspeccionado no subsana ni desvirtúa respecto de los hechos u omisiones que motivara el presente procedimiento administrativo consistentes en:

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119,120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

vértice	
1	
2	
3	

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. **45**
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO: [REDACTED]

EXP. ADMVO. NUM: PFFA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFFA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

4

En tal virtud se procede al análisis minucioso de las manifestaciones vertidas por el inspeccionado en los siguientes términos:

"Es importante señalar, que en su acta de inspección, y acuerdo de inicio de procedimiento y establecimiento de medidas de seguridad, no verificó, revisó y consideró lo correspondiente a la Ley General de Desarrollo forestal Sustentable en su Sección 4. De la Zonificación Forestal, Artículos 48,49 y 50, los cuales se omite de manera astuta como parte del objeto de verificación el cumplimiento en el acto de inspección en materia forestal."

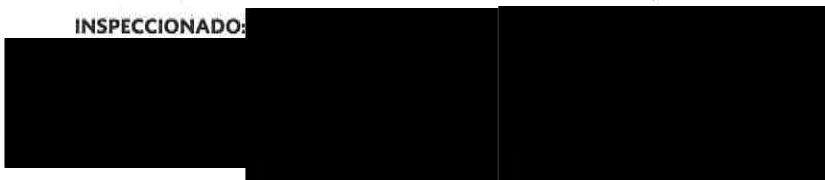
Para los fines pertinentes, y de que se tome en cuenta, y sobre todo atender de manera predica con fines de desvirtuar que en todo momento se están violando mis garantías de legalidad, de seguridad jurídica y de exacta aplicación de la ley amparadas en los Artículo 14 y 16 de nuestra Carta Magna, anexando información documental, los cuales son emitidos por autoridad competente en lo correspondiente a Zonas Urbanas y Asentamientos Humanos que permiten tener una Fundamentación y Motivación que precisa y resalta la omisión a través de su acto, para lo cual presento..."

En referencia a lo mencionado con antelación, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece en su artículo 115 que los Municipios, en los términos de las leyes federales y Estatales relativas, estarán facultados para:

- a) Formular, aprobar y administrar la zonificación y planes de desarrollo urbano municipal;
- b) Participar en la creación y administración de sus reservas territoriales;
- c) Participar en la formulación de planes de desarrollo regional, los cuales deberán estar en concordancia con los planes generales de la materia. Cuando la Federación o los Estados elaboren proyectos de desarrollo regional deberán asegurar la participación de los municipios;
- d) Autorizar, controlar y vigilar la utilización del suelo, en el ámbito de su competencia, en sus jurisdicciones territoriales;
- e) Intervenir en la regularización de la tenencia de la tierra urbana;
- f) Otorgar licencias y permisos para construcciones;
- g) Participar en la creación y administración de zonas de reservas ecológicas y en la elaboración y aplicación de programas de ordenamiento en esta materia;

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres) **46**

INSPECCIONADO:



92

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017.

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

- h) Intervenir en la formulación y aplicación de programas de transporte público de pasajeros cuando aquellos afecten su ámbito territorial; e
- i) Celebrar convenios para la administración y custodia de las zonas federales.

En lo conducente y de conformidad a los fines señalados en el párrafo tercero del artículo 27 de esta Constitución, expedirán los reglamentos y disposiciones administrativas que fueren necesarios;

Resultando que el **Municipio autoriza, controla y vigila la utilización del suelo en el ámbito de su competencia**, también es cierto que el **uso y/o destino**, definiéndose de acuerdo a la Ley de Desarrollo Urbano en el Estado de Baja California Sur en su fracción XI y XXI, como los **fines públicos a que se prevea dedicar determinadas zonas o predios de un centro de población y/o los fines particulares a que podrán dedicarse determinadas zonas o predios de un centro de población**, porque esta Autoridad al percatarse de las actividades relacionadas con el **Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales**, definiéndose de conformidad a la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en su artículo 7 fracciones V, XLII y XLVIII como **terreno forestal, aquél que se encuentra provisto de vegetación forestal**, entendiéndose por **vegetación forestal** como el conjunto de plantas y hongos que crecen y se desarrollan en forma natural, formando bosques, selvas, zonas áridas y semiáridas, y otros ecosistemas, dando lugar el desarrollo y convivencia equilibrada de otros recursos y procesos naturales, y como **Cambio de Uso de Suelo en Terreno Forestal, el llevar a cabo la remoción total o parcial de la vegetación en los terrenos forestales para destinarlos a actividades no forestales**, procedió a instaurar el procedimiento administrativo, fundamentando su actuar en dispuesto por el numeral 58 fracción I, 117, 118, 163 fracciones I y VII de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el 120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable que a la letra dicen:

LEY GENERAL DE DESARROLLO FORESTAL SUSTENTABLE

ARTICULO 58. Corresponderá a la Secretaría otorgar las siguientes autorizaciones:

- II. Cambio de uso de suelo en terrenos forestales, por excepción;

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 47 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

ARTÍCULO 117. La Secretaría sólo podrá autorizar el cambio de uso del suelo en terrenos forestales, por excepción, previa opinión técnica de los miembros del Consejo Estatal Forestal de que se trate y con base en los estudios técnicos justificativos que demuestren que no se compromete la biodiversidad, ni se provocará la erosión de los suelos, el deterioro de la calidad del agua o la disminución en su captación; y que los usos alternativos del suelo que se propongan sean más productivos a largo plazo. Estos estudios se deberán considerar en conjunto y no de manera aislada.

En las autorizaciones de cambio de uso del suelo en terrenos forestales, la autoridad deberá dar respuesta debidamente fundada y motivada a las propuestas y observaciones planteadas por los miembros del Consejo Estatal Forestal.

No se podrá otorgar autorización de cambio de uso de suelo en un terreno incendiado sin que hayan pasado 20 años, a menos que se acredite fehacientemente a la Secretaría que el ecosistema se ha regenerado totalmente, mediante los mecanismos que para tal efecto se establezcan en el reglamento correspondiente.

Las autorizaciones que se emitan deberán integrar un programa de rescate y reubicación de especies de la vegetación forestal afectadas y su adaptación al nuevo hábitat. Dichas autorizaciones deberán atender lo que, en su caso, dispongan los programas de ordenamiento ecológico correspondiente, las normas oficiales mexicanas y demás disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

La Secretaría, con la participación de la Comisión, coordinará con la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, la política de uso del suelo para estabilizar su uso agropecuario, incluyendo el sistema de roza, tumba y quema, desarrollando prácticas permanentes y evitando que la producción agropecuaria crezca a costa de los terrenos forestales.

Las autorizaciones de cambio de uso del suelo deberán inscribirse en el Registro.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres) 48

INSPECCIONADO:



93

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

La Secretaría, con la participación de la Comisión, coordinará con diversas entidades públicas, acciones conjuntas para armonizar y efficientar los programas de construcciones de los sectores eléctrico, hidráulico y de comunicaciones, con el cumplimiento de la normatividad correspondiente.

ARTICULO 118. Los interesados en el cambio de uso de terrenos forestales, deberán acreditar que otorgaron depósito ante el Fondo, para concepto de compensación ambiental para actividades de reforestación o restauración y su mantenimiento, en los términos y condiciones que establezca el Reglamento.

REGLAMENTO DE LA LEY GENERAL DE DESARROLLO FORESTAL SUSTENTABLE

ARTÍCULO 120. Para solicitar la autorización de cambio de uso del suelo en terrenos forestales, el interesado deberá solicitarlo mediante el formato que expida la Secretaría, el cual contendrá lo siguiente:

- I. Nombre, denominación o razón social y domicilio del solicitante;
- II. Lugar y fecha;
- III. Datos y ubicación del predio o conjunto de predios, y
- IV. Superficie forestal solicitada para el cambio de uso de suelo y el tipo de vegetación por afectar.

Junto con la solicitud deberá presentarse el estudio técnico justificativo, así como copia simple de la identificación oficial del solicitante y original o copia certificada del título de propiedad, debidamente inscrito en el registro público que corresponda o, en su caso, del documento que acredite la posesión o el derecho para realizar actividades que impliquen el cambio de uso del suelo en terrenos forestales, así como copia simple para su cotejo. Tratándose de ejidos o comunidades agrarias, deberá presentarse original o copia certificada del acta de asamblea en la que conste el acuerdo de cambio del uso del suelo en el terreno respectivo, así como copia simple para su cotejo.

El derecho para realizar actividades que impliquen el cambio de uso del suelo, con motivo del reconocimiento, exploración superficial y explotación petrolera en terrenos forestales, se podrá acreditar con la documentación que establezcan las disposiciones aplicables en materia petrolera.

INSPECCIONADO

EXP. ADMVO. NUM: PFFA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFFA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

ARTÍCULO 121. Los estudios técnicos justificativos a que hace referencia el artículo 117 de la Ley, deberán contener la información siguiente:

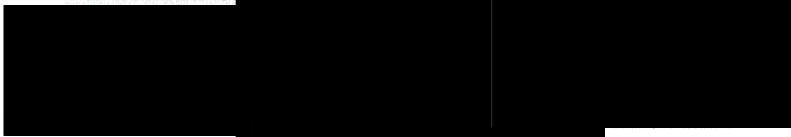
- I.** Usos que se pretendan dar al terreno;
- II.** Ubicación y superficie del predio o conjunto de predios, así como la delimitación de la porción en que se pretenda realizar el cambio de uso del suelo en los terrenos forestales, a través de planos georeferenciados;
- III.** Descripción de los elementos físicos y biológicos de la cuenca hidrológico-forestal en donde se ubique el predio;
- IV.** Descripción de las condiciones del predio que incluya los fines a que esté destinado, clima, tipos de suelo, pendiente media, relieve, hidrografía y tipos de vegetación y de fauna;
- V.** Estimación del volumen por especie de las materias primas forestales derivadas del cambio de uso del suelo;
- VI.** Plazo y forma de ejecución del cambio de uso del suelo;
- VII.** Vegetación que deba respetarse o establecerse para proteger las tierras frágiles;
- VIII.** Medidas de prevención y mitigación de impactos sobre los recursos forestales, la flora y fauna silvestres, aplicables durante las distintas etapas de desarrollo del cambio de uso del suelo;
- IX.** Servicios ambientales que pudieran ponerse en riesgo por el cambio de uso del suelo propuesto;
- X.** Justificación técnica, económica y social que motive la autorización excepcional del cambio de uso del suelo;
- XI.** Datos de inscripción en el Registro de la persona que haya formulado el estudio y, en su caso, del responsable de dirigir la ejecución;
- XII.** Aplicación de los criterios establecidos en los programas de ordenamiento ecológico del territorio en sus diferentes categorías;
- XIII.** Estimación económica de los recursos biológicos forestales del área sujeta al cambio de uso de suelo;
- XIV.** Estimación del costo de las actividades de restauración con motivo del cambio de uso del suelo, y
- XV.** En su caso, los demás requisitos que especifiquen las disposiciones aplicables.

Por lo anterior, nos percatamos claramente que le corresponde únicamente a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, la de **otorgar una autorización en la materia aplicable**, por lo que la documental ofertada por el inspeccionado carece de pleno valor, toda

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 50 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:



94

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

vez que el Ayuntamiento no cuenta con las facultades para otorgar autorizaciones en Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales, toda vez que únicamente es competencia de la Secretaría; por lo que si bien es cierto autoriza el uso de suelo, pero esto es nada más, que autoriza la actividad que se dará a ese suelo, siendo una cosa totalmente distinta el llevar a cabo la remoción total o parcial de la vegetación forestal, por lo que la inspeccionada tenía el deber de someter a procedimiento las obras y/o actividades a realizar y estar en la posibilidad de proseguir si se le otorgara a su favor tales actividades, esto debido a que es la única facultada. Sirviendo de apoyo la siguiente Tesis:

Tesis: 1a. LXIX/2014 (10a.)	Gaceta del Semanario Judicial de la Federación	Décima Época	2005624 1 de 4
Primera Sala	Libro 3, Febrero de 2014, Tomo I	Pag. 648	Tesis Aislada(Constitucional)

DESARROLLO FORESTAL Y SUSTENTABLE. LOS ARTÍCULOS 117, 160, 161, FRACCIÓN II, Y 162, DE LA LEY GENERAL RELATIVA, QUE AUTORIZA EL CAMBIO DE USO DE SUELO DE TERRENOS FORESTALES Y DE IMPACTO AMBIENTAL, NO VULNERAN LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LEGALIDAD Y SEGURIDAD JURÍDICA POR INVASIÓN DE ESFERAS COMPETENCIALES ENTRE LOS ÓRDENES DE GOBIERNO FEDERAL Y MUNICIPAL.

Los preceptos citados otorgan facultades a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales para autorizar, por excepción, el cambio de uso del suelo en terrenos forestales; realizar inspecciones en materia forestal; decretar diversas medidas de seguridad con el objeto de evitar riesgo inminente de daño o deterioro grave a los ecosistemas forestales; e imponer sanciones administrativas. Sobre esas atribuciones debe tomarse en cuenta que el legislador constitucional puso de manifiesto su voluntad en el texto del artículo 115, fracción V, de la Constitución General de la República, en el sentido de restringir el empleo de las facultades del municipio relacionadas con la urbanización y cambio de uso de suelo, no solamente a las leyes federales, sino también a las estatales relativas, como lo es la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, expedida con la finalidad de regular y fomentar la conservación, protección, restauración, producción, ordenamiento, manejo y aprovechamiento de los ecosistemas y sus recursos, así como la distribución competencial entre los tres niveles de gobierno. Por ello, se requiere considerar también que ese ordenamiento legislativo es reglamentario del artículo 27 constitucional, cuyo párrafo tercero permite a las autoridades imponer a la propiedad privada las

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 51 veces la Unidad de Medida y Actualización, Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFFA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFFA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

modalidades atendiendo al interés colectivo y regular el desarrollo de los asentamientos humanos preservando los recursos naturales y su mejor aprovechamiento, como conducto para el ejercicio del derecho fundamental a tener un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar. En consecuencia, los artículos 117, 160, 161, fracción II, y 162, de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, no violan los derechos fundamentales de legalidad y seguridad jurídica por invasión de esferas competenciales entre los órdenes de gobierno federal y municipal, ya que las facultades conferidas en el artículo 115, fracción V, de la Constitución Federal, están sujetas en los términos apuntados.

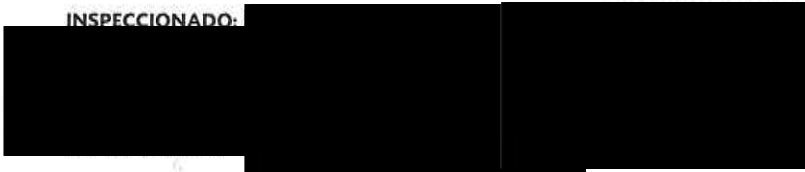
Amparo en revisión 698/2010. Vivienda y Desarrollo Urbano, S.A. de C.V. 1 de diciembre de 2010. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros José Ramón Cossío Díaz, Juan N. Silva Meza, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Gustavo Naranjo Espinosa.

Asimismo, es importante señalar que cada uno de los actos de autoridad que fueran emitidos durante la secuela del procedimiento administrativo, esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Baja California Sur, fundamentó adecuadamente su competencia, en virtud de que señaló en cada caso los preceptos que le facultan y dan competencia para conocer, substanciar y resolver el procedimiento de inspección y vigilancia seguido en contra del inspeccionado; **mismos que en cada caso, facultan a la autoridad para programar; ordenar y realizar visitas de inspección, conocer de la substanciación del procedimiento de inspección y vigilancia, determinar las infracciones cometidas a la normatividad ambiental, así como para emitir los acuerdos y resoluciones correspondientes al procedimiento, imponiendo las sanciones y medidas correctivas o de urgente aplicación que correspondan en función de la naturaleza de la infracción configurada a la legislación ambiental, de conformidad a los artículos 17, 17 BIS, 26 Y 32 BIS FRACCIONES V Y XLII DE LA LEY ORGÁNICA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL; 1º, 2º, 3º, 8, 12, 16, 33, 35, 36, 42, 43, 44, 50, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 72, 81 Y 82 DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO; 1º, 2º FRACCIÓN XXXI INCISO A), 19 FRACCIÓN XXIII, 41, 42, 43 FRACCIONES I Y VIII, 45 FRACCIONES I, X, XI Y XLIX, 46 FRACCIÓN XIX, 47, 68 FRACCIONES VIII, IX, X, XI, XII Y XLIX DEL REGLAMENTO INTERIOR DE LA SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES, ASÍ COMO LOS ARTÍCULOS PRIMERO INCISO A), B), C), D) Y E) NUMERAL 3 Y SEGUNDO DEL ACUERDO POR EL CUAL SE SEÑALA EL NOMBRE, SEDE Y CIRCUNSCRIPCIÓN TERRITORIAL DE LAS DELEGACIONES DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y EN LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE**

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:



95

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

LA FEDERACIÓN EL DÍA CATORCE DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL TRECE, mismos que prevén la existencia de Delegaciones con las que contará esta Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, las que se ubicaran en las Entidades Federativas que integran el territorio nacional, así como de un Delegado, el cual estará al frente de la misma; por lo que al ser el Estado de Baja California Sur, parte integrante de la Federación, contará con una Delegación de esta Procuraduría, la cual será la representación de ésta autoridad en el mismo, y en virtud de que este Órgano Desconcentrado es de competencia Federal, cuenta con un ámbito de competencia y facultades en todo el territorio nacional; visto lo anterior, el Delegado de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Baja California Sur tiene las facultades referidas en el párrafo inmediato anterior, siendo procedente señalar que dicha autoridad actuó conforme a derecho en todo momento, ya que está legitimada para ordenar visitas de inspección y diligenciarlas por conducto del personal adscrito a su unidad administrativa, así como para emitir los acuerdos y resoluciones correspondientes; asimismo, toda vez que la competencia de la autoridad inferior se encuentra expresada en el cuerpo de los diferentes actos que fueron emitidos durante la substanciación del procedimiento, y siendo que dicha fundamentación tiene su origen en ordenamientos legales vigentes al momento de ordenar la vista de inspección y emitir la resolución administrativa.

Sirve de apoyo a lo anterior, los siguientes criterios jurisprudenciales:

"COMPETENCIA.- ES NECESARIO FUNDARLA EN EL TEXTO MISMO DEL ACTO DE MOLESTIA.- La garantía del artículo 16 Constitucional consiste en que todo mandamiento de autoridad se emita por autoridad competente, cumpliéndose las formalidades esenciales que les den eficacia jurídica, lo que significa que todo acto de autoridad necesariamente debe emitirse por quien está legitimado para ello, expresándose en el texto de mismo, el dispositivo, acuerdo o decreto que le otorgue tal legitimación, pues en caso contrario, se dejaría al afectado en estado de indefensión para examinar si la actuación de la autoridad se encuentra dentro del ámbito competencial respectivo, esto es, si tiene facultad o no para emitirlo."

Así lo acordó la Sala Superior del antes Tribunal Fiscal de la Federación, en sesión del día once de mayo de mil novecientos noventa.- Firman, el Magistrado Armando Díaz Olivares, Presidente del Tribunal Fiscal de la Federación y la Licenciada Ma. de Jesús Herrera Martínez, Secretaria General de Acuerdos que da fe.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. 53
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFFA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFFA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

*Acuerdo G/97/90 de 11 de mayo de 1990. Publicado en la RTFF,. Tercera
Epoca, Año III, No. 32, Agosto 1990.*

"FUNDAMENTACIÓN DE LA COMPETENCIA. Haciendo una interpretación conjunta y armónica de las garantías individuales de legalidad y seguridad jurídica que consagran los artículos 14 y 16 constitucionales, se advierte que **los actos de molestia y privación requieren, para ser legales, entre otros requisitos, e imprescindiblemente, que sean emitidos por autoridad competente** y cumpliéndose las formalidades esenciales que les den eficacia jurídica; lo que significa que todo acto de autoridad necesariamente debe emitirse por quien para ello está legitimado, expresándose como parte de las formalidades esenciales, el carácter con que la autoridad respectiva lo suscribe y el dispositivo, acuerdo o decreto que le otorgue tal legitimación, pues de lo contrario se dejaría al afectado en estado de indefensión, ya que al no conocer el apoyo que faculta a la autoridad para emitir el acto, ni el carácter con que lo emita, es evidente que no se le otorga la oportunidad de examinar si la actuación de ésta se encuentra o no dentro del ámbito competencial respectivo, y si éste es o no conforme a la ley, para que, en su caso, esté en aptitud de alegar, además de la ilegalidad del acto, la del apoyo en que se funde la autoridad para emitirlo en el carácter con que lo haga, pues bien puede acontecer que su actuación no se adecua exactamente a la norma, acuerdo o decreto que invoque, o que éstos se hallen en contradicción con la ley secundaria o con la Ley Fundamental."

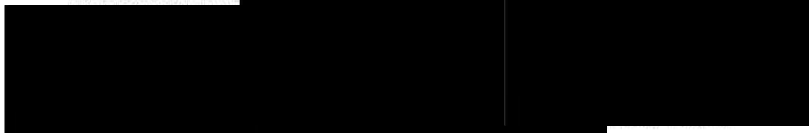
**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL
PRIMER CIRCUITO.**

*Amparo directo 1932/89. Sistemas Hidráulicos Almont, S.A. 29 de
noviembre de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Ma. Antonieta Azuela
de Ramírez. Secretario: Marcos García José.*

*Amparo directo 842/90. Autoseat, S.A. de C.V. 7 de agosto de 1990.
Unanimidad de votos. Ponente: Ma. Antonieta Azuela de Ramírez.
Secretario: Gamaliel Olivares Juárez.*

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. **54**
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



96

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

Amparo en revisión 2422/90. Centro de Estudios de las Ciencias de la Comunicación, S.C. 7 de noviembre de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Ma. Antonieta Azuela de Ramírez. Secretario: Francisco de Jesús Arreola Chávez.

Amparo directo 2182/93. Leopoldo Alejandro Gutiérrez Arroyo. 20 de enero de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Amado Yáñez. Secretario: Mario Flores García.

Amparo directo 1102/95. Sofía Adela Guadarrama Zamora. 13 de julio de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Amado Yáñez. Secretario: Mario Flores García.

Asimismo el siguiente criterio jurisprudencial que a la letra señala:

"MOTIVACION Y FUNDAMENTACION DE LOS ACTOS DE LA AUTORIDAD PARA QUE SE DEN ESTOS REQUISITOS BASTA QUE QUEDE CLARO EL RAZONAMIENTO SUSTANCIAL.- El artículo 16 Constitucional establece la obligación para las autoridades de fundar y motivar sus actos; dicha obligación se satisface desde el punto de vista formal, cuando se expresen las normas legales aplicables, y los hechos que hacen que el caso encuadre en la hipótesis normativa, pero para ello basta que quede claro el razonamiento sustancial al respecto, sin que pueda exigirse formalmente mayor abundancia que la expresión de lo estrictamente necesario para que sustancialmente se comprenda el argumento expresado. Sólo la omisión total de motivación o lo que sea tan imprecisa que no de elementos al particular para defender sus derechos al impugnar el razonamiento aducido por la autoridad, podrá motivar la declaración de nulidad de la resolución impugnada por falta de requisito formal de motivación."

Revisión No. 2645/82.- Resuelta en sesión de 6 de septiembre de 1983, por unanimidad de 6 votos.

Revisión No. 1469/84.- Resuelta en sesión de 11 de abril de 1986, por mayoría de 6 votos, 1 más con los puntos resolutivos y 1 parcialmente en contra.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

Revisión No. 1257/85.- Resuelta en sesión de 28 de abril de 1986, por unanimidad de 9 votos.

(Texto aprobado en sesión del día 24 de noviembre de 1986).

RTFF. Año VIII, No. 83, noviembre 1986, p. 396.

No. Registro: 191,358

Tesis aislada

Materia(s): Constitucional, Común

Novena Época

Instancia: Pleno

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XII, Agosto de 2000

Tesis: P. CXVI/2000

Página: 143.

En lo que respecta a la referencia realizada por el inspeccionado de conformidad a los artículos 48,49 y 50 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, no está de más resaltar que tal y como su mismo contenido lo señala, si bien es cierto la zonificación forestal trata de "un instrumento" de apoyo; se deberá atender las definiciones que la misma ley en comento nos proporciona a fin de determinar si nos encontramos ante un predio forestal o no, por lo que se tiene que la zonificación forestal solo **permite establecer las características y tipo de vegetación de manera general**, y no de forma particular; por lo que **de requerirse conocer esta información con exactitud a nivel de predio o parcela en particular sería necesario realizar una visita de campo. En tal virtud se tiene que mediante diligencia de visita de inspección se dejó debidamente circunstanciado lo siguiente:**

"se observa una superficie aproximada de 10,000 m² (01 hectáreas) donde únicamente en 1,300 m²; se realizaron actividades con la Remoción de la cobertura vegetal (cambio de uso de suelo en terrenos forestales) con maquinaria pesada... se observa la afectación y acumulación de vegetación forestal..."

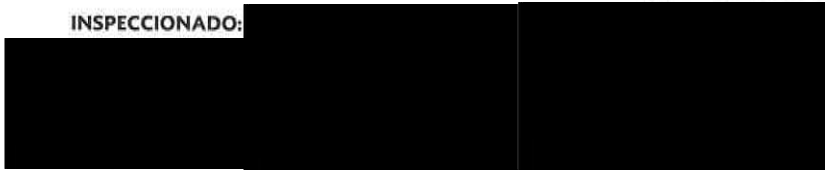
De lo anterior es posible establecer fehacientemente que el predio sujeto de inspección se trata de un terreno forestal.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

56



INSPECCIONADO:



97

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

Así mismo el inspeccionado tuvo a bien exhibir anexas a la comparecencia en comento las siguientes documentales:

- A) Documental Pública:** consistente en copia simple de Oficio Número DGCM/1201/2170/2017 de fecha veintitrés de noviembre del año dos mil diecisiete, expedido por la LIC. RAFAELA BELTRÁN CASTRO, en su carácter de Directora General de Catastro del H. XY Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur; quien viene señalando que en relación a la solicitud realizada **se indica que el inmueble [REDACTED] se encuentra fuera de la zona urbana clasificado como predio rústico;** que con la documental en valoración **el inspeccionado no subsana ni desvirtúa respecto de los hechos u omisiones que motivara el presente procedimiento administrativo consistentes en:**

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119, 120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

vértice	
1	
2	
3	

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO: [REDACTED]

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

4 [REDACTED]

Por lo que con la documental en comento solo se tiene al inspeccionado por acreditando que de conformidad a la clasificación realizada por la Dirección de Catastro Municipal de La Paz, Baja California Sur el predio sujeto de inspección se trata de un predio rústico.

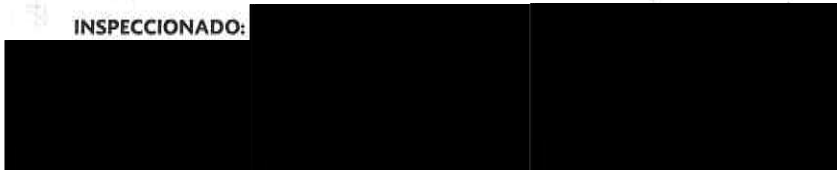
- B) Documental Pública:** consistente en copia simple de Oficio Número SFyA/DRPPC/LPZ/1295/2016 de fecha primero de julio del año dos mil dieciséis, expedido por la LIC. MARÍA DOLOREZ GARAYZAR GERALDO, en su carácter de Directora del Registro Público de la Propiedad y de Comercio del H.XY Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur; quien viene señalando que en relación a la solicitud realizada se tiene que el Programa de Desarrollo Urbano de Centro de Población de La Paz, Baja California Sur se inscribió ante dicha dirección en fecha treinta de octubre del año dos mil ocho, el Programa Subregional de Desarrollo Urbano de Los Barriles- El Cardonal, Baja California Sur en fecha dieciséis de julio del año dos mil trece y el Programa Subregional de Desarrollo Urbano de Los Barriles- El Cardonal, Baja California Sur en fecha cinco de noviembre del año dos mil trece; que con la documental en valoración **el inspeccionado no subsana ni desvirtúa respecto de los hechos u omisiones que motivara el presente procedimiento administrativo consistentes en:**

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119,120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
------------	------------	------------	------------

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres) **58**

INSPECCIONADO:



98

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

1		
2		
3		
4		

Por lo que con la documental en comento solo se tiene al inspeccionado por acreditando la fecha en que quedó inscrito ante la Dirección del Registro Público de la Propiedad municipio de La Paz, Baja California Sur el Programa de Desarrollo Urbano de Centro de Población de La Paz, Baja California Sur, el Programa Subregional de Desarrollo [REDACTED] Sur y el Programa Subregional de Desarrollo Urbano de Los Barriles- El Cardonal, Baja California Sur.

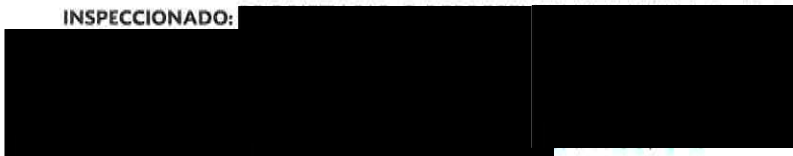
- C) Documental Pública: consistente en copia simple de Oficio Número DPYRU/252/2017 de fecha catorce de noviembre del año dos mil diecisiete, expedido por el ING. CARLOS ABRAHAM PADILLA RASCÓN, en su carácter de Director de Planeación y Regulación Urbana del H.XY Ayuntamiento de La Paz, Baja California Sur; quien viene señalando que en relación a la solicitud realizada se tiene que el Predio con clave catastral 1-03-032-0630 ubicado en la zona conocida como Las Playitas en Todos Santos, Baja California Sur si se encuentra ubicado dentro del Programa Subregional de Desarrollo Urbano de Todos Santos Baja California Sur; que con la documental en valoración **el inspeccionado no subsana ni desvirtúa respecto de los hechos u omisiones que motivara el presente procedimiento administrativo consistentes en:**

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119,120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 59 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:



EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

en lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

1	
2	
3	
4	

Por lo que con la documental en comento solo se tiene al inspeccionado por acreditando que de conformidad a la ubicación del predio sujeto de inspección le es aplicable el Programa Subregional de Desarrollo Urbano de Todos Santos Baja California Sur.

3.- Que con escrito presentado ante esta Delegación Federal en fecha treinta de noviembre del año dos mil diecisiete suscrito por e

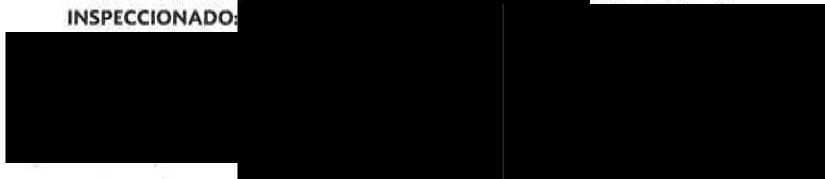
mediante el cual viene señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones el ubicado en

así mismo realiza diversas manifestaciones entorno al Proveído Número PFPA/10.1/2C.27.2/247/2017 de fecha ocho de noviembre del año dos mil diecisiete así mismo realiza diversas manifestaciones (mismas que ya fueron valoradas con anterioridad dentro de la presente Resolución, y que se tienen por reproducidas en óbice de repeticiones); **con la comparecencia en comento el inspeccionado no subsana ni desvirtúa respecto de los hechos u omisiones que motivara el presente procedimiento administrativo consistentes en:**

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 60 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



99

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

Sustentable en relación con el numeral 119,120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

1	
2	
3	
4	

Así mismo tuvo a bien exhibir anexas a la comparecencia en comento las siguientes documentales:

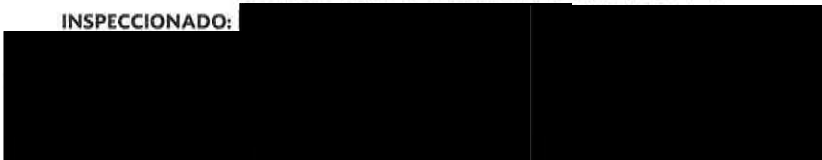
- A)** Documental Pública: consistente en copia simple de Oficio Número 0737/2017 expedido por la División Baja California Sur, Zona La Paz, de la Comisión Federal de Electricidad mediante el cual se genera presupuesto de obras para el suministro de energía eléctrica bajo el régimen de aportaciones No. 32825 de fecha veintiocho de noviembre del año dos mil diecisiete a nom [REDACTED] que con la documental en valoración **el inspeccionado no subsana ni desvirtúa respecto de los hechos u omisiones que motivara el presente procedimiento administrativo consistentes en:**

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119,120 y 121 del Reglamento de la Ley General

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 61 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:



EXP. ADMVO. NUM: PFFA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

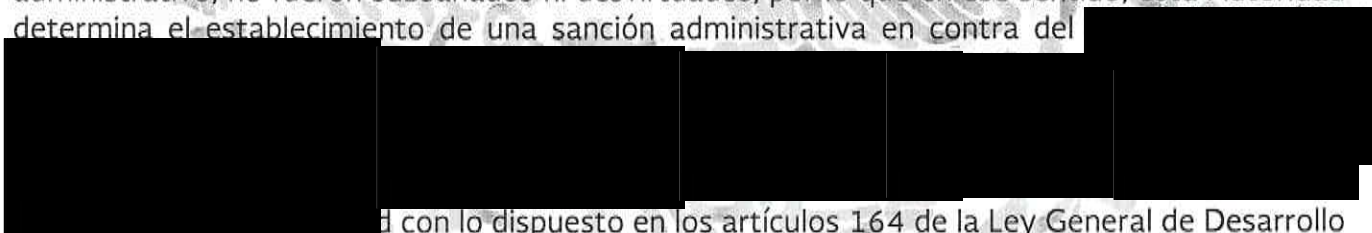
PFFA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

1	
2	
3	
4	

V.- Bajo este tenor y por los razonamientos señaladas con antelación, queda claro que de los hechos u omisiones por los cuales el inspeccionado fue emplazado a procedimiento administrativo, no fueron subsanados ni desvirtuados, por lo que en ese sentido, ésta Autoridad determina el establecimiento de una sanción administrativa en contra del

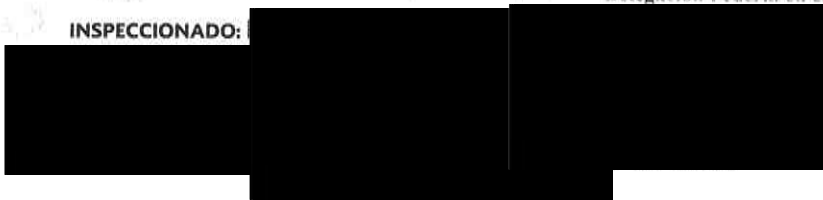


con lo dispuesto en los artículos 164 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, para lo cual se toman en consideración los criterios dispuestos para tal efecto en el numeral 166 de la citada Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable:

A) LOS DAÑOS QUE SE HUBIEREN PRODUCIDO O PUEDAN PRODUCIRSE ASI COMO EL TIPO, LOCALIZACIÓN Y CANTIDAD DEL RECURSO DAÑADO;

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 62 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



100

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

De las actividades ejecutadas por el



mismas que rebasan las condiciones establecidos en las disposiciones jurídicas aplicables y tomando en consideración que la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable tiene por objeto regular y fomentar la conservación, protección, restauración, producción, ordenación, el cultivo, manejo y aprovechamiento de los ecosistemas forestales del país y sus recursos, circunstancia de la cual deriva la necesidad de dar cabal cumplimiento a la normativa ambiental aplicable, se estima que tal conducta es **GRAVE**, toda vez que las obras y/o actividades circunstanciadas en el Acta de Inspección número **141 17 de fecha veinticinco de octubre del año dos mil diecisiete**, consistentes en:

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119, 120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredita contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

vértice	
1	
2	
3	

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

63



INSPECCIONADO: [REDACTED]

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

4

No fueron sometidas para su debida evaluación de Cambio de Uso de Suelo en materia Forestal ante la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, a efecto de que ésta estableciera los pasos a seguir para estar en la posibilidad de mitigar y reducir los posibles impactos que se pudieran ocasionar sobre los recursos forestales, la flora y fauna silvestre, los servicios ambientales, y demás, aplicables sobre las etapas de desarrollo de Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales, por lo que de conformidad en lo dispuesto en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, al corresponderle a la infractora la carga de la prueba, tenía el deber jurídico de acreditar lo inofensivo de sus acciones u omisiones.

B) EL BENEFICIO DIRECTAMENTE OBTENIDO:

En relación al beneficio directamente obtenido por el infractor, el mismo es determinado en base a los hechos u omisiones circunstanciados mediante Acta de Inspección número **141 17 de fecha veinticinco de octubre del año dos mil diecisiete**, lo cual redundó en que al no haberse sometido al correspondiente trámite de Autorización de Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales, ante la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, se evitó los gastos que se hubiesen ocasionado con la elaboración del Estudio Técnico Justificativo y la implementación de las medidas de compensación y/o mitigación a que estaría sujeto respecto de la realización de las obras y/o actividades de Cambio de Uso de Suelo en Terrenos observadas en el predio sujeto a inspección, cuyos actos motivan la sanción, por lo que se colige que el inspeccionado obtuvo un beneficio directo.

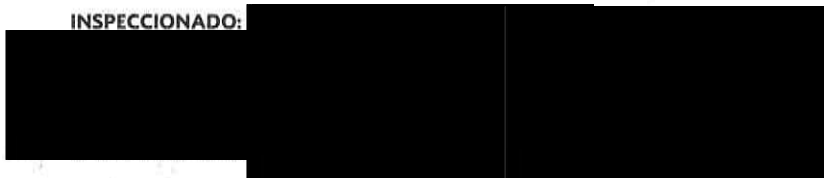
C) EL CARÁCTER INTENCIONAL O NO DE LA ACCION U OMISION:

De las constancias que integran los autos del expediente administrativo en que se actúa, así como del análisis a los hechos u omisiones a que se refieren los considerandos que anteceden y, en particular de la naturaleza de las actividades realizadas por el [REDACTED]

[REDACTED] es factible colegir que conocía las obligaciones a que está sujeto para dar cabal cumplimiento a la normatividad aplicable en materia Forestal, esto es, que tenía conocimiento

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



101

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

que para la realización de las obras y/o actividades realizadas en el predio inspeccionado requería de una autorización de Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales, expedida por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales; por lo que se colige que **su actuar es intencional**.

D) EL GRADO DE PARTICIPACIÓN E INTERVENCIÓN EN LA PREPARACIÓN Y REALIZACIÓN DE LA INFRACCIÓN:

De los hechos u omisiones circunstanciadas mediante Acta de Inspección número **141 17 de fecha veinticinco de octubre del año dos mil diecisiete**, se concluye que el inspeccionado tuvo una participación e intervención directa para la realización de las obras y/o actividades que motivaran la instauración del procedimiento administrativo en contra del presunto infractor, las cuales **consisten en**:

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119,120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acreditó contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

vértice	
1	
2	
3	

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) **65**
veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

4

Ratificando lo anterior que el inspeccionado tuvo una participación e intervención directa en la realización de las obras y/o actividades donde fue realizado el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales correspondiente a la superficie inspeccionada, sin previa autorización de Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales, expedida por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, lo anterior en razón de que durante la diligencia de inspección se constató la realización de Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en la superficie inspeccionada, observándose al momento de la diligencia de visita de inspección la presencia de maquinaria pesada, utilizada para llevar a cabo la remoción de la cobertura vegetal del predio en cuestión.

E) LAS CONDICIONES ECONÓMICAS, SOCIALES Y CULTURALES DEL INFRACTOR; Y

Es determinado en base a las constancias que integran el expediente administrativo que nos ocupa, partiendo del requerimiento realizado en el inicio de procedimiento administrativo número PFPA/10.1/2C.27.2/247/2017 de fecha ocho de noviembre del año dos mil diecisiete, instaurado en contra del inspeccionado, particularmente en el ACUERDO DÉCIMO del citado inicio, en donde se le requirió al inspeccionado la aportación de elementos probatorios necesario para acreditar sus condiciones económicas, y poder determinarlas, sin que lo hubiera hecho, por lo que las mismas se determinan en función de las constancias que de autos se desprenden, específicamente lo asentado mediante Acta de Inspección número **141 17 de fecha veinticinco de octubre del año dos mil diecisiete**, en el que fue circunstanciado la realización de Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales correspondiente a la superficie inspeccionada, por lo que de la realización de las obras y/o actividades por las cuales el inspeccionado fue emplazado a procedimiento administrativo implica un costo económico, por lo que las condiciones económicas del inspeccionado son suficientes para solventar una sanción económica.

F) LA REINCIDENCIA:

En una búsqueda practicada en el Archivo General de esta Delegación, no fue posible encontrar expedientes integrados a partir de procedimientos administrativos seguidos en contra del C.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. 66
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO: [REDACTED]

102

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

[REDACTED] por conductas que impliquen infracciones a un mismo preceptos en un periodo de cinco años, contados a partir de la fecha en que se levante el acta en que se hizo constar la primera infracción siempre que ésta no hubiese sido desvirtuada, lo que permite inferir que **NO ES REINCIDENTE**.

VI.- Por lo anteriormente expuesto se tiene que las actividades desplegadas por el [REDACTED]

[REDACTED] consistentes en llevar a cabo la remoción de la cobertura vegetal total en una superficie aproximada de 1,300s metros cuadrados, mismas que no fueron subsanadas ni desvirtuadas, toda vez que no acreditó contar con la correspondiente Autorización de Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales expedida por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales; por lo que se determina se ocasionó daño directo al ecosistema por la afectación a la vegetación forestal existente en el predio en cuestión como lo son: lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla, misma que se determina en base a la vegetación que se observa acumulada afectada así como existente colindante al predio afectado; presentándose así un menoscabo a los servicios ambientales del ecosistema afectado por las actividades de Cambio de Usos de Suelo en Terreno Forestal desarrolladas por el [REDACTED]

[REDACTED] como lo son: ciclo hidrológico y los ciclos biogeoquímicos, captura de carbono, recuperación paulatina de biodiversidad, producción de oxígeno, entre otros.

Así mismo se aprecia una afectación al paisaje, virtud considerada también como un servicio ambiental relevante proporcionado por el ecosistema afectado, hecho que se robustece con la siguiente tesis:

*Esta tesis se publicó el viernes 14 de octubre de 2016 a las 10:24 horas en el
Semanario Judicial de la Federación.*

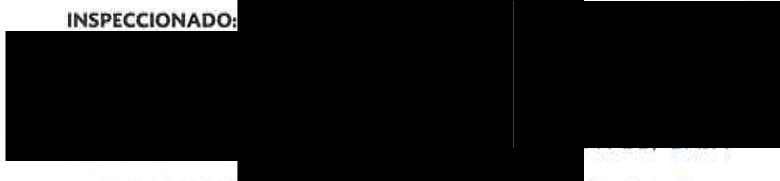
Época: Décima Época

Registro: 2012852

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 67 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:



EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 35, Octubre de 2016, Tomo IV

Materia(s): Administrativa

Tesis: I.7o.A.140 A (10a.)

Página: 2939

INFRACCIÓN ADMINISTRATIVA EN MATERIA AMBIENTAL. EL DAÑO AL PAISAJE ES UN PARÁMETRO VÁLIDO PARA DETERMINAR SU GRAVEDAD.

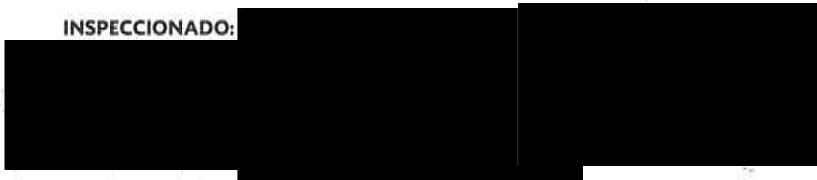
Los artículos 7, fracción XXXIX, de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, 3o., fracción XXX y 53, párrafo segundo, de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, reglamentaria de la fracción XX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establecen la importancia del paisaje, el cual constituye un bien que no sólo forma parte de la diversidad sino que, desde el punto de vista de otras ciencias sociales, se constituye como: la forma y el proceso, el fenotipo y el genotipo, resultado de la actuación pasada y presente del hombre sobre la superficie terrestre y condicionante de su futuro; medio de subsistencia y referente de la identidad comunitaria incidente en la construcción de la identidad local; fuente de recursos; área geopolíticamente estratégica; circunscripción político-administrativa; geosímbolo; signifiante de "bienes culturales" y, por ende, forma objetivada de la cultura. Por tanto, el daño que se le ocasione constituye un parámetro válido para justificar la gravedad de una infracción administrativa en materia ambiental.

Resulta preciso manifestar que para determinar el daño ambiental causado por el inspeccionado y la vegetación afectada, se observó la vegetación acumulada afectada así como la existente colindante al predio afectado encontrándose la siguiente: lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla.

Robusteciéndose lo anterior con las imágenes anexas al Acta de Inspección 141 17 de fecha veinticinco de octubre del año dos mil diecisiete, donde se puede apreciar el predio afectado así como sus colindantes donde aún se conserva la vegetación forestal:

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



103

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

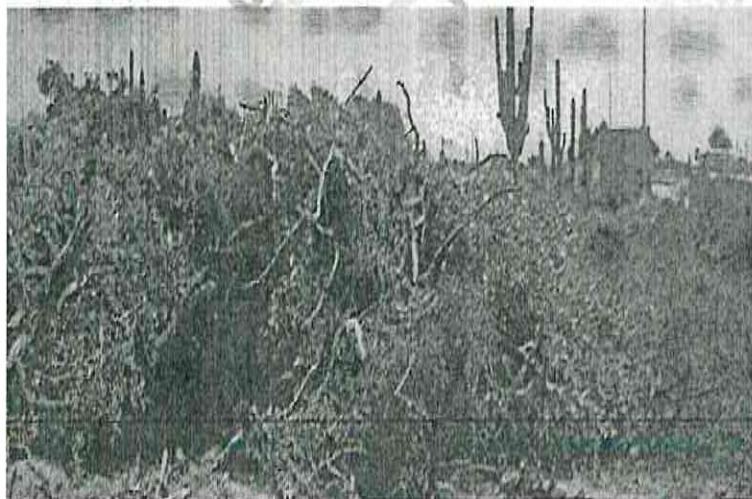
"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

Predio afectado por actividades de Cambio de Uso de Suelo en Terreno Forestal, mismo en el que se realizó la remoción de cobertura vegetal en una superficie total aproximada de 1,300 metros cuadrados y el corte o poda en 100 ejemplares de arbolado (vegetación forestal)



ESTADO BASE.

Vegetación colindante al
área afecta y/o acumulada



Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 69 veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

En el mismo orden de ideas se tiene que, las actividades desplegadas por el

032-0630 consistentes en la remoción de la cobertura vegetal total en una superficie total aproximada de 1,300 metros cuadrados rompen con el equilibrio de dicho ecosistema debido a la interrelación o conexión entre la flora, la fauna, el suelo, el agua y el aire que lo integran; ya que involucran no sólo la pérdida de cobertura vegetal sino también la disrupción de los ecosistemas naturales en fragmentos de diversos tamaños y por tanto, la discontinuidad y aislamiento de su biodiversidad, contribuyendo así mismo al deterioro de la calidad del agua o la disminución de su captación y la erosión del suelo.

Época: Décima Época

Registro: 2012847

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 35, Octubre de 2016, Tomo IV

Materia(s): Administrativa

Tesis: I.7o.A.139 A (10a.)

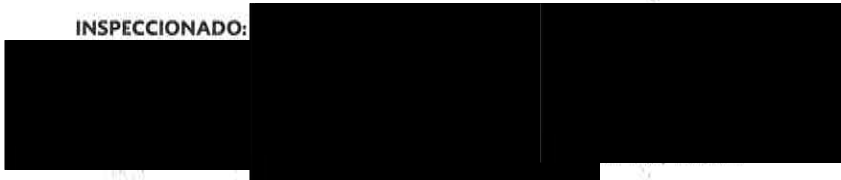
Página: 2867

DESEQUILIBRIO ECOLÓGICO PROVOCADO POR EL CAMBIO DE USO DE SUELO. NO DEPENDE DE LA EXTENSIÓN DEL TERRENO EN EL QUE ÉSTE SE REALICE, SINO DEL IMPACTO QUE ROMPE EL EQUILIBRIO DE UN ECOSISTEMA.

Un ecosistema es una comunidad de especies diferentes que interaccionan entre sí y con su ambiente inerte de suelo, agua, otras formas de materia y la energía proveniente principalmente del sol. Su tamaño varía desde un charco de agua hasta un océano y desde un conjunto de árboles hasta un bosque; no tiene límites claros y no está aislado de otros, pues la materia y energía se mueven de un lugar a otro, por ejemplo, el suelo puede escurrirse de una pradera o un campo de cultivo a un río o lago cercanos; el agua del río fluye a los bosques, y así continúa su trayecto llevando consigo una variedad de elementos y especies. Así, la afectación a una extensión de

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. **70**
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



104

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

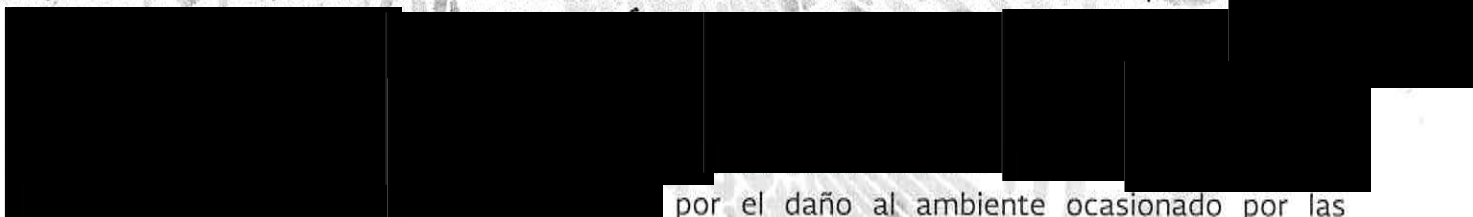
RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

terreno, cualquiera que sea su dimensión, se traslada a todo el ecosistema, independientemente de si las especies que tienen su hábitat en aquélla se verán desplazadas o morirán, porque éste no sólo se compone de especies, sino también de materia inerte (suelo, agua y energía solar); de ahí que no puede concluirse que el daño ecológico provocado en una superficie pequeña ocasione un bajo impacto ambiental. En estas condiciones, el impacto existe, sea grande o pequeña la superficie afectada, porque se rompe el equilibrio de un ecosistema debido a la interrelación o conexión entre la flora, la fauna, el suelo, el agua y el aire que lo integran. Por tanto, el desequilibrio ecológico provocado por el cambio de uso de suelo no depende de la extensión del terreno en el que éste se realice, sino que hay que atender a las conexiones de la naturaleza, a través de los principios básicos de la ecología.

En virtud de lo anteriormente expuesto, de conformidad a lo establecido por los artículos 4º párrafo quinto de la Constitución Política Mexicana, 1º párrafo primero, 3º fracción I y 10 de la Ley Federal de Responsabilidad Ambiental, ésta Autoridad Resolutora determina que el



por el daño al ambiente ocasionado por las actividades de remoción de cobertura vegetal (cambio de uso de suelo en terrenos forestales) en una superficie total aproximada de 1,300 metros cuadrados.

VII.- Toda vez que de autos se advierte se llevó a cabo la remoción de la cobertura vegetal total en una superficie total aproximada de 1,300 metros cuadrados ocasionando la pérdida, cambio, deterioro, menoscabo, afectación o modificación adversa y medible del hábitat, ecosistema, elementos y recursos naturales que lo componen, sus condiciones químicas, físicas o biológicas de las relaciones de interacción que se dan entre éstos, así como de los servicios ambientales proporcionados; y en virtud de que nos encontramos fuera de los supuestos previstos en los artículos 168 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y 14 de la Ley Federal de Responsabilidad Ambiental; con fundamento en lo establecido en el artículo 169

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 71 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

fracción II de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con el numeral 6 y 160 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, y 68 fracciones XI y XII del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, así como los numerales 13 y 16 de la Ley Federal de Responsabilidad Ambiental **SE ORDENA** al

1.- Lleve a cabo la REPARACIÓN DEL DAÑO AL AMBIENTE ocasionado por las actividades de remoción total de la cobertura vegetal (cambio de uso de suelo en terrenos forestales) en una superficie total aproximada de 1,300 metros cuadrados, consistentes en:

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119, 120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

vértice	
1	
2	

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO: [REDACTED]

105

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

3	[REDACTED]
4	[REDACTED]

Por lo anterior, el inspeccionado deberá:

- Restituir a su estado base los hábitat, los ecosistemas, los elementos y recursos naturales, sus condiciones químicas, físicas o biológicas y las relaciones de interacción que se dan entre estos, así como los servicios ambientales que proporcionan la superficie afectada de aproximadamente 1,300 metros cuadrados; mismo que se encuentra ubicado en el [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] dejando el sitio afectado al estado en que se encontraba previo a la realización de las obras y actividades que motivaron el inicio del presente procedimiento, debiendo presentar ante esta Delegación en un plazo no mayor de treinta días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de la presente resolución Administrativa, el proyecto para su valoración, en el cual se establezca un programa calendarizado en el cual se prevean las etapas, obras y actividades que se llevarán a cabo para tal fin; para que una vez aprobado proceda a ejecutarlo, debiendo informar periódicamente a esta Autoridad del cumplimiento a lo ordenado, hasta la conclusión de la totalidad de los trabajos correspondientes.
- Llevar a cabo las acciones necesarias para evitar el incremento del daño ocasionado en el predio sujeto de inspección con una superficie total aproximada de 1,300 metros cuadrados; mismo que se encuentra ubicado en el PREDIO UBICADO EN LA [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2.- Toda vez que en su escrito de comparecencia de fecha trece de diciembre del año dos mil diecisiete, se advierte el deseo del inspeccionado de regularizarse; se le indica que el presente procedimiento administrativo fue iniciado en términos de la Ley Federal de Responsabilidad

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 73 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

Ambiental, por lo que ésta autoridad Acuerda de Conformidad la compensación del daño ambiental producido como medida sustitutiva de la obligación de reparación de manera condicionada al cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 14 fracción II de la Ley Federal de Responsabilidad Ambiental, por lo que deberá de exhibir ante la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, la presente resolución administrativa, y demás documentos que resulten necesarios, para efecto de que la misma valide si son concordantes con las pérdidas, cambios, deterioros, menoscabos, afectaciones y modificaciones adversos en los hábitat, de los ecosistemas, de los elementos y recursos naturales, de sus condiciones químicas, físicas o biológicas, de las relaciones de interacción que se dan entre éstos, así como de los servicios ambientales que proporcionan, documentados en las actas de inspección y constancias de esta Procuraduría, solicitando expresamente se evalúen en su conjunto los daños producidos ilícitamente y las obras o actividades que se encuentren aún pendientes de realizar en términos de lo dispuesto por el artículo 14 fracción II incisos a), b) y c) de la Ley en cita.

La petición ante esa Secretaría deberá ser explícita para que esa dependencia incluya la orden de compensación de los daños ocasionados y manifestados por el promovente, mediante condicionantes de la autorización respectiva de conformidad con lo dispuesto por los artículos 15, 16 y 17 de la Ley Federal de Responsabilidad Ambiental. **Plazo de cumplimiento: 15 días hábiles contados a partir de la notificación de la presente resolución.**

3.- Se hace de su conocimiento que en caso de que la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales resuelva improcedente la Autorización en Forestal para la realización de las obras y/o actividades que motivaron el inicio del presente procedimiento, por no resultar en su conjunto sustentables, jurídica y ambientalmente procedentes en términos de lo dispuesto por las Leyes Ambientales y los instrumentos de política ambiental, deberá de acatar de forma inmediata la medida correctiva número 1.

Resultando aplicable las siguientes tesis:

Época: Décima Época

Registro: 2012840

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

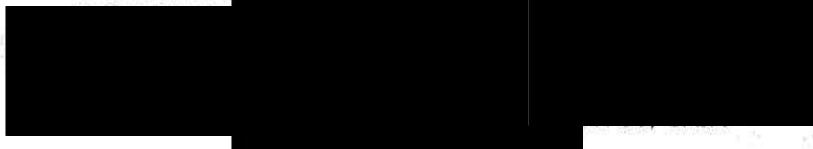
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 35, Octubre de 2016, Tomo IV

Materia(s): Administrativa

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. **74**
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



106

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

Tesis: I.7o.A.142 A (10a.)

Página: 2855

DAÑOS AMBIENTALES. DEBE PREFERIRSE **SU REPARACIÓN**, EN LUGAR DE LA INDEMNIZACIÓN.

Si bien es cierto que los daños ambientales son de difícil reparación y, en algunas ocasiones, por ejemplo si se trata de la pérdida de especies, son irreparables, también lo es que cuando ya se produjeron, bien porque se ha actuado de forma ilícita, superando los límites máximos previstos en las normas jurídicas, debido a un accidente, o por otras causas, el principio de la reparación del daño ambiental, conocido también como reparación in natura, exige que se prefiera esta opción en lugar de la tradicional indemnización. Esto tiene lógica desde el punto de vista de la sustentabilidad, pues la compensación o el intercambio representa una opción, sin llegar a ser deseable, puesto que aun tratándose de recursos renovables, siempre existe el riesgo de que se consuma más rápido de lo que pueda renovarse, llevando a la degradación ambiental. Es por ello que la obligación correlativa de su respeto no sólo se dirige a las autoridades, sino también a los gobernados; de ahí que el derecho humano a un medio ambiente sano para el desarrollo y bienestar de la persona deba ser observado por unas y otros; tan es así que en 2012 se elevó a rango constitucional el diverso principio de responsabilidad para quien provoque daño o deterioro ambiental.

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 575/2015. Pastor Vázquez García. 14 de abril de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Francisco García Sandoval. Secretaria: Perla Fabiola Estrada Ayala.

Época: Décima Época

Registro: 2012846

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 35, Octubre de 2016, Tomo IV

Materia(s): Constitucional

Tesis: I.7o.A.1 CS (10a.)

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 75 veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFFA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFFA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

Página: 2866

DERECHO HUMANO A UN MEDIO AMBIENTE SANO PARA EL DESARROLLO Y BIENESTAR DE LA PERSONA. LA OBLIGACIÓN CORRELATIVA DE SU RESPETO NO SÓLO SE DIRIGE A LAS AUTORIDADES, SINO TAMBIÉN A LOS GOBERNADOS.

A partir de la reforma constitucional publicada en el Diario Oficial de la Federación el 28 de junio de 1999, rige un nuevo marco normativo que reconoce el derecho humano a un medio ambiente sano para el desarrollo y bienestar de la persona, al incorporarlo al párrafo quinto del artículo 4o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En consecuencia, atento a la eficacia horizontal de los derechos humanos, la obligación correlativa de su respeto no sólo se dirige a las autoridades, sino también a los gobernados; tan es así que en 2012 se elevó a rango constitucional el diverso principio de responsabilidad para quien provoque daño o deterioro ambiental; de ahí que la importancia del nuevo sistema de justicia ambiental y su legislación secundaria, que reglamenta la figura de responsabilidad por daño al entorno, es evidente desde la óptica de los derechos humanos, pues no sería posible avanzar a la tutela efectiva de las prerrogativas reconocidas por el Texto Constitucional, sin su aplicación.

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

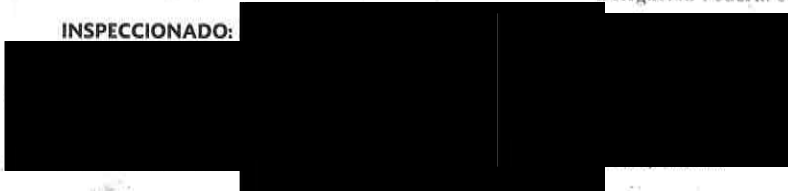
No obstante lo anterior se pone de conocimiento de la inspeccionada que todos los gobernados sin excepción alguna tienen el deber jurídico de ajustar sus actividades y llevarlas a cabo acorde con todas y cada una de las disposiciones legales que las regulen, teniendo la obligación de conocer y aplicar en su entorno las mismas y, en consecuencia, conducirse y realizar sus actividades en estricta observancia a las disposiciones legales vigentes que resulten aplicables; ello con el propósito de evitar que estas causen repercusiones en el ambiente y con el objeto de lograr la preservación y protección del ambiente, por lo que es de vital importancia que se observen en todo momento las disposiciones ambientales, cuya verificación de cumplimiento corresponde a ésta Procuraduría.

VIII.- Conforme a los razonamientos y argumentos señalados, el infractor actualizó la hipótesis contenida dentro del artículo 164 y 165 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, se tiene lo siguiente:

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres) **76**



INSPECCIONADO:



107

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

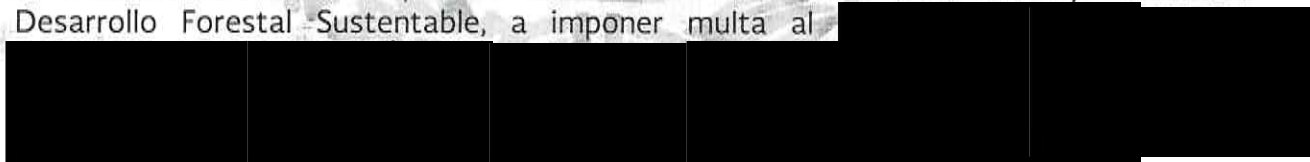
"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119,120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

vértice	
1	
2	
3	
4	

Por tal virtud, y toda vez que de las constancias procesales que obran dentro del expediente administrativo en que se actúa, se desprende que el inspeccionado no acreditó contar con la correspondiente Autorización de Cambio de uso de Suelo en Terrenos Forestales, para la realización de Cambio de uso de Suelo en Terrenos Forestales realizado en la superficie inspeccionada, por lo que en ese sentido y al subsistir los hechos u omisiones por los cuales el infractor fue emplazado a procedimiento administrativo, ésta autoridad resolutora procede a:

A) De conformidad con lo dispuesto en el artículo 164 fracción II de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, a imponer multa al



Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 77 veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

[REDACTED]

ón de la infracción, toda vez que de conformidad al artículo 165 fracción II de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable con una multa por el equivalente de 100 a 20,000 veces la Unidad de Medida y Actualización vigente, al momento de cometer la infracción misma que es de \$ 73.04 (SETENTA Y TRES PESOS 04/100 MONEDA NACIONAL), **en apoyo** a lo **anterior**, se **transcribe la siguiente tesis aislada y jurisprudencia:**

Tesis: 1a. LIV/2011	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	Novena Época	162342 7117	77 de
Primera Sala	Tomo XXXIII, Abril de 2011	Pag. 311	Tesis Aislada(Constitucional)	

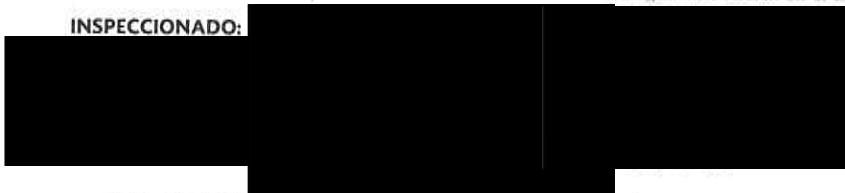
MULTA. EL ARTÍCULO 82, FRACCIÓN IV, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, AL SEÑALAR UN MONTO MÍNIMO Y UNO MÁXIMO PARA SU IMPOSICIÓN, NO VIOLA EL ARTÍCULO 22 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS (LEGISLACIÓN VIGENTE EN 2007).

El Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que las multas establecidas por el legislador en porcentajes determinados entre un mínimo y un máximo no son contrarias al artículo 22 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque con base en ese parámetro, la autoridad puede individualizar la sanción conforme a la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier elemento del que pueda inferirse la levedad o la gravedad del hecho infractor. En congruencia con lo anterior, se concluye que el artículo 82, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación no viola el citado artículo 22 constitucional, ya que la multa que establece no es excesiva en tanto señala un monto mínimo y uno máximo para su imposición a quien incurra en la infracción prevista en la fracción IV del artículo 81 de dicho Código, consistente en no efectuar, en términos de las disposiciones fiscales, los pagos provisionales de una contribución, por lo que la autoridad administrativa puede imponer la sanción correspondiente tomando en cuenta las indicadas circunstancias, así como cualquier elemento jurídicamente relevante para individualizarla.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 78 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:



108

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

Amparo directo en revisión 246/2011. Agencia Aduanal Mayer y Asociados, S.C. 9 de marzo de 2011. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretario: Ricardo Manuel Martínez Estrada.

Tesis: 2a./J. 242/2007	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	Novena Época	170691	271 de 7117
Segunda Sala	Tomo XXVI, Diciembre de 2007	Pag. 207	Jurisprudencia(Constitucional, Administrativa)	

MULTAS. LOS PRECEPTOS QUE LAS ESTABLECEN ENTRE UN MÍNIMO Y UN MÁXIMO, DENTRO DE UN CONTEXTO NORMATIVO QUE NO PREVÉ LOS ELEMENTOS QUE LA AUTORIDAD DEBE VALORAR PARA FIJAR EL MONTO POR EL QUE SE IMPONDRÁN, NO VIOLAN LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que la garantía de seguridad jurídica contenida en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se respeta por el legislador a través de disposiciones de observancia general que establecen sanciones administrativas a los gobernados, si generan certidumbre sobre las consecuencias jurídicas de su conducta y, además, se acota en la medida necesaria y razonable tal atribución, impidiendo a la autoridad actuar arbitraria o caprichosamente. En tal virtud, tratándose de sanciones pecuniarias la indicada garantía se acata cuando en la norma respectiva se establece una máxima cuantía monetaria a la cual puede ascender el monto de la multa, independientemente de que en el propio cuerpo jurídico no se prevean los elementos que debe considerar la autoridad sancionadora para calcular el monto al que ascenderá, pues ante ese contexto normativo tendrá delimitado su campo de acción ya que, por una parte, no podrá sobrepasar el máximo legal y, por otra, la decisión que adopte sobre la cuantía a la que ascienda la sanción, superior al mínimo, en términos del párrafo primero del mencionado artículo 16 deberá especificarse por escrito, **expresando las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento,** como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la levedad o gravedad de aquélla.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 79 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1242/2007. Alta Confección Nacional, S.A. de C.V. 31 de octubre de 2007. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Genaro David Góngora Pimentel. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretario: Carlos Alfredo Soto Morales.

Tesis de jurisprudencia 242/2007. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiocho de noviembre de dos mil siete.

Ejecutorias

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1242/2007.

Suprema Corte de Justicia de la Nación: Pino Suárez 2, Colonia Centro, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06065, México, D.F.
IDS-18

247033. . Tribunales Colegiados de Circuito. Séptima Época. Semanario Judicial de la Federación. Volumen 217-228, Sexta Parte, Pág. 397

MULTAS, MINIMO Y MAXIMO PARA IMPONER LAS, PERMITIDO EN LA LEY. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA DEBE RAZONAR SU ARBITRIO SANCIONADOR. Las autoridades administrativas pueden cuantificar las multas que correspondan a infracciones cometidas y, al hacerlo, gozan de plena autonomía para fijar el monto que su amplio arbitrio estime justo dentro de los límites señalados en la ley; empero, al determinar la sanción, deben expresar pormenorizadamente los motivos que tengan para fijar la cuantía de la multa, para lo cual hay que atender a las peculiaridades del caso y a los hechos generales de la infracción, y especificar cómo influyeron en su ánimo para detener dicho arbitrio en cierto punto entre el mínimo y el máximo en que oscila la multa permitida en la ley.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 1236/87. Triturados Basálticos y Derivados, S. A. 25 de noviembre de 1987. Unanimidad de votos. Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Francisco Paniagua Amézquita. Amparo directo 772/87. Distribuidora Paseo, S. A. 30 de septiembre de 1987. Unanimidad de votos. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Cuauhtémoc Carlock Sánchez. Amparo en revisión 1662/86. Selma Meyer de Baza. 29 de mayo de 1987. Unanimidad de votos. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Salvador Flores Carmona.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 80 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:

109

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

- B) Así mismo, esta Autoridad **UNA VEZ QUE CAUSE ESTADO EL PRESENTE PROVEÍDO, ORDENARA LA LIBERACIÓN DEL DEPOSITARIO Y DEVOLUCIÓN DEL BIEN ASEGURADO**, mediante Acta de depósito Administrativo de fecha veinticinco de octubre de dos mil diecisiete consistente en:

No	Bienes Materiales	Cantidad	Marca	Modelo	Color	No. de serie, de motor y/o año	No. de placas y Entidad Federativa que expide	Señas particulares y/o descriptivas	Estado físico de los bienes
01	Retroescavadora	01	cat	2003	Amarillo Naranja	7B160484	Sin placas	No vidrio frontal	Regular

El cual se encuentra bajo resguardo a cargo del [REDACTED] en el domicilio ubicado en [REDACTED]

Analizadas las circunstancias particulares de los hechos y omisiones materia de este procedimiento administrativo, en los términos de los Considerandos que anteceden, con fundamento en los artículos 57 fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, 168 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con el numeral 6 y penúltimo párrafo del artículo 160 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Baja California Sur:

RESUELVE

PRIMERO.- Toda vez que de las constancias procesales que obran dentro del expediente administrativo en que se actúa, se desprende que el inspeccionado no subsana ni desvirtúa respecto de los hechos u omisiones circunstanciadas mediante Acta de Inspección número 141 17 de fecha veinticinco de octubre del año dos mil diecisiete, mismas que motivaran la instauración de procedimiento administrativo en contra del presunto infractor, por infracciones a la legislación ambiental aplicables en materia Forestal consistentes en:

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 81 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

1.- Infracción prevista en el artículo 163 en sus fracciones I, VII y XXV en relación con los artículos 58 fracción I, 117, 118 y 136 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable en relación con el numeral 119,120 y 121 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, toda vez que no acredito contar con la correspondiente Autorización en Materia Forestal para realizar el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales en una superficie de 1,300 (mil trescientos) metros cuadrados, en donde se llevó el cambio de uso de suelo afectándose vegetación forestal consistente en lomboy, ciruelo, torote, pitahaya agria, frutilla, el cual fue realizado mediante maquinaria pesada, y se encuentra ubicado en el siguiente cuadro de coordenadas:

vértice	
1	
2	
3	
4	

Por tal virtud, y toda vez que de las constancias procesales que obran dentro del expediente administrativo en que se actúa, se desprende que el inspeccionado no acreditó contar con la correspondiente Autorización de Cambio de uso de Suelo en Terrenos Forestales, para la realización de Cambio de uso de Suelo en Terrenos Forestales realizado en la superficie inspeccionada, por lo que en ese sentido y al subsistir los hechos u omisiones por los cuales el infractor fue emplazado a procedimiento administrativo, ésta autoridad resolutora procede a:

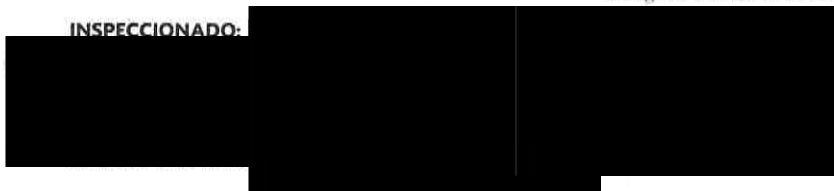
A) De conformidad con lo dispuesto en el artículo 164 fracción II de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, a imponer multa al

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

82



INSPECCIONADO:



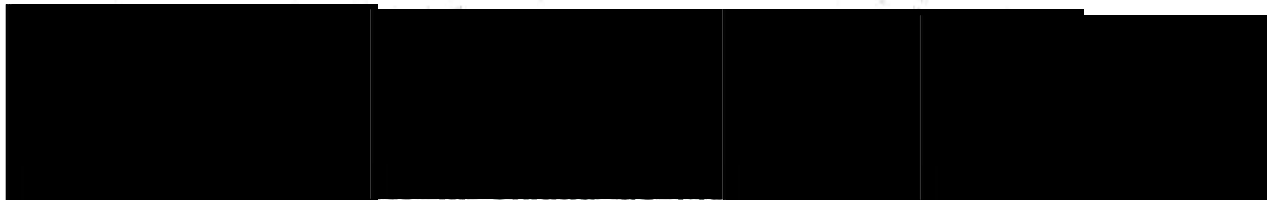
110

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".



momento de la comisión de la infracción, toda vez que de conformidad al artículo 165 fracción II de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable con una multa por el equivalente de 100 a 20,000 veces la Unidad de Medida y Actualización vigente, al momento de cometer la infracción misma que es de \$ 73.04 (SETENTA Y TRES PESOS 04/100 MONEDA NACIONAL), **en apoyo** a lo **anterior**, se **transcribe la siguiente tesis aislada y jurisprudencia**:

Tesis: 1a. LIV/2011	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	Novena Época	162342 7117	77 de
Primera Sala	Tomo XXXIII, Abril de 2011	Pag. 311	Tesis Aislada(Constitucional)	

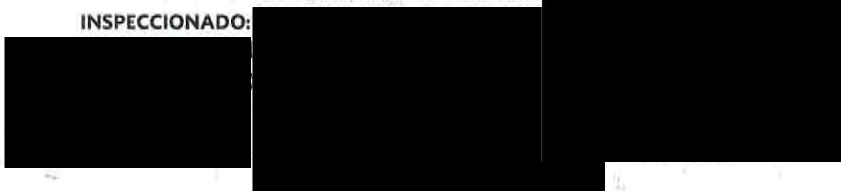
MULTA. EL ARTÍCULO 82, FRACCIÓN IV, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, AL SEÑALAR UN MONTO MÍNIMO Y UNO MÁXIMO PARA SU IMPOSICIÓN, NO VIOLA EL ARTÍCULO 22 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS (LEGISLACIÓN VIGENTE EN 2007).

El Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que las multas establecidas por el legislador en porcentajes determinados entre un mínimo y un máximo no son contrarias al artículo 22 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque con base en ese parámetro, la autoridad puede individualizar la sanción conforme a la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier elemento del que pueda inferirse la levedad o la gravedad del hecho infractor. En congruencia con lo anterior, se concluye que el artículo 82, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación no viola el citado artículo 22 constitucional, ya que la multa que establece no es excesiva en tanto señala un monto mínimo y uno máximo para su imposición a quien incurra en la infracción prevista en la fracción IV del artículo 81 de dicho Código, consistente en no efectuar, en términos de las disposiciones fiscales, los pagos provisionales de una contribución, por lo que la autoridad administrativa puede imponer la sanción correspondiente tomando en cuenta las indicadas circunstancias, así como cualquier elemento jurídicamente relevante para individualizarla.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 83 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:



EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

Amparo directo en revisión 246/2011. Agencia Aduanal Mayer y Asociados, S.C. 9 de marzo de 2011. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretario: Ricardo Manuel Martínez Estrada.

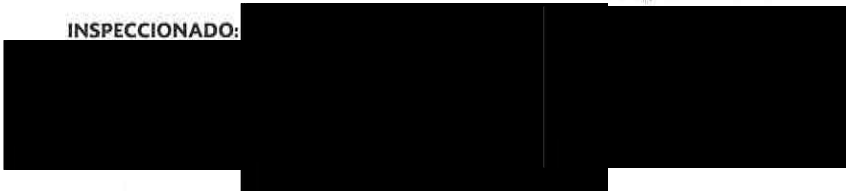
Tesis: 2a./J. 242/2007	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	Novena Época	170691	271 de 7117
Segunda Sala	Tomo XXVI, Diciembre de 2007	Pag. 207	Jurisprudencia(Constitucional, Administrativa)	

MULTAS. LOS PRECEPTOS QUE LAS ESTABLECEN ENTRE UN MÍNIMO Y UN MÁXIMO, DENTRO DE UN CONTEXTO NORMATIVO QUE NO PREVÉ LOS ELEMENTOS QUE LA AUTORIDAD DEBE VALORAR PARA FIJAR EL MONTO POR EL QUE SE IMPONDRÁN, NO VIOLAN LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que la garantía de seguridad jurídica contenida en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se respeta por el legislador a través de disposiciones de observancia general que establecen sanciones administrativas a los gobernados, si generan certidumbre sobre las consecuencias jurídicas de su conducta y, además, se acota en la medida necesaria y razonable tal atribución, impidiendo a la autoridad actuar arbitraria o caprichosamente. En tal virtud, tratándose de sanciones pecuniarias la indicada garantía se acata cuando en la norma respectiva se establece una máxima cuantía monetaria a la cual puede ascender el monto de la multa, independientemente de que en el propio cuerpo jurídico no se prevean los elementos que debe considerar la autoridad sancionadora para calcular el monto al que ascenderá, pues ante ese contexto normativo tendrá delimitado su campo de acción ya que, por una parte, no podrá sobrepasar el máximo legal y, por otra, la decisión que adopte sobre la cuantía a la que ascienda la sanción, superior al mínimo, en términos del párrafo primero del mencionado artículo 16 deberá especificarse por escrito, **expresando las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento,** como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la levedad o gravedad de aquélla.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 84 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

INSPECCIONADO:



11

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política
de los Estados Unidos Mexicanos".

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1242/2007. Alta Confección Nacional, S.A. de C.V. 31 de octubre de 2007. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Genaro David Góngora Pimentel. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretario: Carlos Alfredo Soto Morales.

Tesis de jurisprudencia 242/2007. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiocho de noviembre de dos mil siete.

Ejecutorias

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1242/2007.

Suprema Corte de Justicia de la Nación: Pino Suárez 2, Colonia Centro, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06065, México, D.F.
IDS-18

247033. . Tribunales Colegiados de Circuito. Séptima Época. Semanario Judicial de la Federación. Volumen 217-228, Sexta Parte, Pág. 397

MULTAS, MINIMO Y MAXIMO PARA IMPONER LAS, PERMITIDO EN LA LEY. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA DEBE RAZONAR SU ARBITRIO SANCIONADOR. Las autoridades administrativas pueden cuantificar las multas que correspondan a infracciones cometidas y, al hacerlo, gozan de plena autonomía para fijar el monto que su amplio arbitrio estime justo dentro de los límites señalados en la ley; empero, al determinar la sanción, deben expresar pormenorizadamente los motivos que tengan para fijar la cuantía de la multa, para lo cual hay que atender a las peculiaridades del caso y a los hechos generales de la infracción, y especificar cómo influyeron en su ánimo para detener dicho arbitrio en cierto punto entre el mínimo y el máximo en que oscila la multa permitida en la ley.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 1236/87. Triturados Basálticos y Derivados, S. A. 25 de noviembre de 1987. Unanimidad de votos. Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Francisco Paniagua Amézquita. Amparo directo 772/87. Distribuidora Paseo, S. A. 30 de septiembre de 1987. Unanimidad de votos. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Cuauhtémoc Carlock Sánchez. Amparo en revisión 1662/86. Selma Meyer de Baza. 29 de mayo de 1987. Unanimidad de votos. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Salvador Flores Carmona.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)

85



INSPECCIONADO

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

- A) Así mismo, esta Autoridad **UNA VEZ QUE CAUSE ESTADO EL PRESENTE PROVEÍDO, ORDENARA LA LIBERACIÓN DEL DEPOSITARIO Y DEVOLUCIÓN DEL BIEN ASEGURADO**, mediante Acta de depósito Administrativo de fecha veinticinco de octubre de dos mil diecisiete consistente en:

No	Bienes Materiales	Cantidad	Marca	Modelo	Color	No. de serie, de motor y/o año	No. de placas y Entidad Federativa que las expide	Señas particulares y/o descriptivas	Estado físico de los bienes
01	Retroescavadora	01	cat	2003	Amarillo Naranja	7B160484	Sin placas	No vidrio frontal	Regular

El cual se encuentra bajo resguardo a cargo del [REDACTED] en el domicilio ubicado en [REDACTED]

SEGUNDO.- Se pone del conocimiento al [REDACTED]

[REDACTED] que el pago de la infracción establecida por esta Autoridad Federal, deberá de realizarla en las oficinas que ocupa la Secretaría de Finanzas en el Estado de Baja California Sur.

TERCERO.- Una vez que haya causado ejecutoria la presente Resolución, sin haberse dado cumplimiento al pago de la multa, tórnese una copia certificada de la presente resolución a la Secretaría de Finanzas en el Estado de Baja California Sur, a efecto de que haga efectiva la sanción impuesta y, una vez que sea pagada, lo comunique a esta Delegación.

CUARTO.- Con fundamento en lo establecido en el artículo 169 fracción II de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con el numeral 6 y 160 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, y 68 fracciones XI y XII del Reglamento Interior de la

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 86 veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO: [REDACTED]

112

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, así como los numerales 13 y 16 de la Ley Federal de Responsabilidad Ambiental **SE ORDENA** al [REDACTED]

[REDACTED] en términos a lo establecido en el CONSIDERANDO VI, de la presente Resolución; apercibido de que en caso de no acatarlas en tiempo y forma, y de aplicación supletoria a la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, se le podrá imponer una multa por cada día que transcurra sin obedecer este mandato, con fundamento en el segundo párrafo del artículo 169 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, y de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, y conforme a lo dispuesto por el artículo 6, 160 y 164 de la Ley General de Desarrollo Forestal sustentable, pudiendo hacerse acreedor a las sanciones penales que, en su caso, procedan según lo dispuesto en la fracción V del artículo 420 *quater* del Código Penal Federal.

QUINTO.- Se hace de conocimiento del [REDACTED]

[REDACTED] que de conformidad a lo establecido en el artículo 27 y 28 de la Ley Federal de Responsabilidad Ambiental y 63 del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales en caso de incumplimiento a lo ordenado en el punto inmediato anterior, será susceptible de Procedimiento Judicial de Responsabilidad Ambiental.

SEXTO.- Se le hace saber al [REDACTED]

[REDACTED] conformidad con el artículo 3º fracción XV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo que esta Resolución es definitiva en la vía administrativa, en contra de la que procede el Recurso de Revisión previsto en el artículo 171 de la Ley General de Desarrollo Forestal, así como en el Título Sexto de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; mismo que en su caso se interpondrá directamente ante esta Delegación, en un plazo de quince días hábiles contados a partir del día

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 87 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO: [REDACTED]

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

siguiente en que sea notificada la presente resolución; señalando de forma puntual que a fin de suspender la ejecución del acto impugnado y de conformidad a lo establecido en el artículo 87 fracción V de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, el inspeccionado deberá de garantizar su cumplimiento a través de garantía otorgada a favor de la Secretaría de Finanzas en el Estado de Baja California Sur, lo anterior con fundamento a lo dispuesto en el artículo 77 Reglamento del Código Fiscal de la Federación, en concatenación con el numeral 4 del Código Fiscal de la Federación, 13 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal, 172, 173 y 178 del Código Fiscal del Estado y Municipios del Estado de Baja California Sur así como lo estipulado en el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Estado de Baja California Sur y publicado en el Diario Oficial de la Federación el día dieciocho de mayo del año dos mil nueve.

SÉPTIMO.- En atención a lo ordenado en el artículo 3 fracción XIV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, se reitera al [REDACTED]

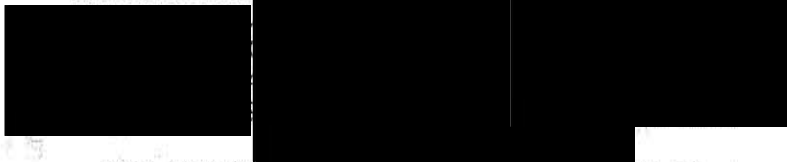
[REDACTED] que el expediente abierto con motivo del presente procedimiento, se encuentra para su consulta en las oficinas de esta Delegación, ubicadas en Padre Kino s/n, esquina con Encinas, colonia Los Olivos, C.P. 23040, en esta ciudad de La Paz, Baja California Sur, Municipio de mismo nombre.

OCTAVO.- En cumplimiento del Decimoséptimo de los Lineamientos de Protección de Datos Personales, publicados en el Diario Oficial de la Federación el día treinta de Septiembre del dos mil cinco, se hace de su conocimiento que los datos personales recabados por este Órgano Desconcentrado, serán protegidos, incorporados y tratados en el Sistema de datos personales de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, con fundamento en el artículo 18 fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, con la finalidad de garantizar a la persona la facultad de decisión sobre el uso y destino de sus datos personales, con el propósito de asegurar su adecuado tratamiento e impedir su transmisión ilícita y lesiva para la dignidad y derechos del afectado, el cual fue registrado en el Listado de sistemas de datos personales ante el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública, y podrán ser transmitidos a cualquier autoridad Federal, Estatal o Municipal, con la finalidad de que ésta pueda actuar dentro del ámbito de su respectiva competencia, previo apercibimiento de la confidencialidad de los datos remitidos, además de otras transmisiones previstas en la Ley. La Delegación de esta Procuraduría en el estado de Baja California Sur es responsable del Sistema

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) veces la Unidad de Medida y Actualización. Medidas correctivas 03 (tres)



INSPECCIONADO:



113

EXP. ADMVO. NUM: PFPA/10.3/2C.27.2/0131-17

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO:

PFPA/10.1/2C.27.2/240/2017

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

de datos personales, y la dirección donde el interesado podrá ejercer los derechos de acceso y corrección ante la misma es la ubicada en Padre Kino s/n, esquina con Encinas, colonia Los Olivos, C.P. 23040 de esta ciudad de La Paz, Baja California Sur.

NOVENO.- Notifíquese personalmente o mediante correo certificado con acuse de recibo al **C.**



con copia con firma autógrafa de la presente Resolución Administrativa en el domicilio ubicado en



ASÍ LO PROVEYO Y FIRMA, EL C. ING. SAÚL COLÍN ORTÍZ, DELEGADO DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR. -----

C.c.p.-Expediente
C.c.p.-Minutario
SCO/PRS/MFRGMS.

PROCURADURÍA FEDERAL
DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE
DELEGACIÓN B.C.S.

Monto de multa: \$30,196.00 (son treinta mil ciento noventa y seis pesos 00/100 m.n.) equivalente a 400 (cuatrocientas) 89 veces la Unidad de Medida y Actualización.
Medidas correctivas 03 (tres)





114

CEDULA DE NOTIFICACION

REPRESENTANTE LEGAL O AUTORIZADO, _____
DE _____

En _____, siendo las 13 horas con 10 minutos del día 25 de Enero del dos mil 2018, el C. Raúl Soto Amaro notificador adscrito a esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Baja California Sur, me constituí en el inmueble marcado con el número _____, Colonia _____, en el Municipio de "La Paz", en la Entidad Federativa "Baja California Sur", cerciorándome por medio de Nombre de la calle, colonia, no. edificio, que es el domicilio señalado por el C. _____ para oír y recibir todo tipo de notificaciones, y entendiendo la presente diligencia de notificación, con quien dijo llamarse _____, quien se identifica por medio de _____, en su carácter de _____, personalidad que acredita con Documento en expediente quien en este acto y con fundamento en los artículos 35, 36, 38 y 39 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, le notifico formalmente para todos los efectos legales a que haya lugar el Oficio No. PFPA/10.1/26-27.2/240/2017 de fecha 19 Enero 2018 que contiene: Resolución Administrativa el cual fue emitido por el Ing. Saúl Colín Ortiz, Delegado de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Baja California Sur, dentro del Expediente Administrativo No. PFPA/10.3/26-27.2/0131-17; y del cual recibe copia con firma autógrafa, misma que consta de 89 foja (s) útiles, así como copia al carbón de la presente cédula, con lo cual se da por concluida la presente diligencia siendo las 13 horas con 27 minutos del día de su inicio, firmando el interesado al calce de recibido y para constancia de todo lo anterior. El texto íntegro del citado oficio, así como su fundamentación legal se tienen por reproducidos en la presente notificación como si se insertaran a la letra.

EL C. NOTIFICADOR

EL INTERESADO

Raúl Soto Amaro

21/10/72

Dear Mr. [illegible]

I am writing to you in regard to the [illegible]

which you have [illegible]

and I am sure that you will find it [illegible]

very interesting and I am sure that you will find it [illegible]

very interesting and I am sure that you will find it [illegible]

very interesting and I am sure that you will find it [illegible]

very interesting and I am sure that you will find it [illegible]

Yours faithfully,
[illegible signature]