



MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, Delegación Estado de México Subdelegación Jurídica

2020, Año de Leona Vicario, Benemérita Madre de la Patria

EXP. ADMVO. NÚM.: PFFA/17.3/2C.27.5/00006-18

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA No.: PFFA/17.1/2C.27.5/

003604

/2020.

En Toluca de Lerdo, Estado de México, a cinco de noviembre del año dos mil veinte.

VISTO para resolver el expediente citado al rubro en que se integra el procedimiento administrativo instaurado en contra de los C en su carácter de Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenada geográfica municipio de Valle de Bravo, Estado de México, cuya superficie total afectada equivale a 1200m². Ubicada en el área natural protegida de competencia federal, con categoría de área de protección de recursos naturales zona protectora forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, en los términos del Título Sexto de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, y no habiendo más diligencias que desahogar por parte de esta delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de México, se dicta la siguiente resolución:

RESULTAN

PRIMERO. - Que mediante Ordenes de Inspección Ordinaria números ME0023RN2018 y ME0023RN2018VA005 de fechas veintiséis de febrero del dos mil dieciocho y dos de mayo de dos mil diecinueve en materia de Impacto Ambiental, se comisionó a personal de inspección adscrito a esta Delegación para que realizara una visita de inspección al C. Propietario, Representante Legal, Apoderado Legal, Encargado o Responsable de las obras y actividades de construcción que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenada geográfica municipio de Valle de Bravo, Estado de México, Ubicada en área natural protegida de competencia federal, con categoría de área de protección de recursos naturales zona protectora forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, la cual corre agregada en el expediente citado al rubro de la foja uno a la tres, y doscientos treinta y nueve a la doscientos cuarenta y dos.

SEGUNDO.- En ejecución a las órdenes de inspección descritas en el resultando anterior, los CC. Inspectores adscritos a esta Delegación, practicaron visita de inspección al C. Propietario, Representante Legal, Apoderado Legal, Encargado o Responsable de las obras y actividades de construcción que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenada geográfica LN municipio de Valle de Bravo, Estado de México, cuya superficie total afectada equivale a 1200m². Ubicada en el área natural protegida de competencia federal, con categoría de área de protección de recursos naturales zona protectora forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, instrumentándose al efecto las Actas de Inspección número 17-114-006-IA-18 y 17-114-006-IA-18 BIS 5 de fechas veintiocho de febrero del año dos mil dieciocho y siete de mayo de dos mil diecinueve respectivamente, las cuales corren agregadas de la foja cuatro a la diecisiete, y doscientos cuarenta y tres a doscientos cincuenta y uno de autos.

TERCERO.- Haciendo uso del derecho que le confiere el artículo 164 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, el propietario de las obras y actividades consistentes en relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal. mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenada geográfica: municipio de Valle de Bravo, Estado de México, cuya superficie afectada equivale a 1200m². Ubicada en el área natural protegida de competencia federal, con categoría de área de protección de recursos naturales zona protectora forestal los terrenos constitutivos de las cuencas



2020
AÑO DE LEONA VICARIO
BENEMÉRITA MADRE DE LA PATRIA



de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, en fecha catorce de marzo del dos mil dieciocho, ingresó escrito vía Oficialía de Partes de esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de México, como consta de foja dieciocho a treinta y cuatro de autos.

CUARTO.- Que mediante acuerdo de emplazamiento número PFPA/17.1/2C.27.5/002622/2018 de fecha veintitrés de marzo del dos mil dieciocho, se instauró procedimiento administrativo en contra c [redacted] propietario de las obras y actividades consistentes en relleno, apertura de camino y remoción de de cubierta vegetal mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenada geográfica L [redacted] ", municipio de Valle de Bravo, Estado de México, cuya superficie afectada equivale a 1200m². Ubicada en el área natural protegida de competencia federal, con categoría de área de protección de recursos naturales zona protectora forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005; el cual se notificó personalmente, en fecha cuatro de abril del dos mil dieciocho; notificado para que dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir de que surtiera efectos tal notificación, el interesado manifestara por escrito lo que a su derecho conviniera y aportara, en su caso, las pruebas que considerara procedentes en relación con los hechos u omisiones asentados en el acta de inspección descrita en líneas anteriores, tal y como consta en fojas treinta y cinco a cuarenta y cinco de autos.

QUINTO.- En el uso de su derecho. conferido en el artículo 164 de la Ley General de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente su carácter de Propietario de las obras y actividades consistentes en relleno, apertura de camino y remoción de de cubierta vegetal, mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenada geográfica LN 19°09´37.6" LW 100°06´29.4", municipio de Valle de Bravo, Estado de México, en fecha diecinueve y veinticinco de abril de dos mil dieciocho, ingresó escrito vía Oficialía de Partes de esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de México, como consta de foja cuarenta y seis a cincuenta y siete de autos.

SEXTO.- Mediante acuerdo emitido por esta Delegación, número PFPA/17.1/2C.27.5/003443/2018 de fecha veintisiete de abril de dos mil dieciocho, mismo que fue notificado de manera personal el día catorce de mayo de dos mil dieciocho, como consta de foja cincuenta y ocho a sesenta de autos.

SEPTIMO.- En atención al Acuerdo mencionado en el párrafo anterior, la Subdelegación de Inspección y Vigilancia de los Recursos Naturales de la Delegación Estado de México de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, emitió la Opinión Técnica, de fecha quince de mayo de dos mil dieciocho, como consta en foja sesenta y uno a sesenta y cuatro en autos.

OCTAVO.- Mediante escrito ingresado el día dieciocho de mayo de dos mil dieciocho vía Oficialía de Partes de esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de México, signado por la [redacted] en su carácter de autorizad; [redacted] consta en foja sesenta y cinco en autos,

NOVENO.- Que en fecha veintiséis de abril de dos mil dieciocho, se giró Oficio número PFPA/17.1/8C.17.5/003460/2018 de fecha veintiséis de abril de dos mil dieciocho, con acuse de recibido en fecha veinticuatro de mayo de la misma anualidad, dirigido al Presidente Municipal Constitucional de Valle de Bravo; y que en fecha treinta de mayo se ingresó vía Oficialía de Partes de esta Delegación, el Oficio número SCM/093/2018 de fecha veintiocho de mayo de dos mil dieciocho, signado por el Subdirector de Catastro Municipal del H. Ayuntamiento Constitucional de Valle de Bravo, como consta de foja sesenta y seis a sesenta y siete en autos.

DÉCIMO.- En fecha treinta de mayo de dos mil dieciocho, se emitió el Acuerdo número PFPA/17.1/2C.27.5/004487/2018, el cual se notifico vía rotulon el día once de junio de la misma anualidad, como consta en foja sesenta y ocho a sesenta y nueve en autos.



2020
LEONORA VICARIO
SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES





DECIMO PRIMERO.- Que el día doce de junio del dos mil dieciocho, se emitió la Orden de Inspección Ordinaria número ME0023RN2018VA001, como obra de foja setenta a setenta y dos de autos.

DECIMO SEGUNDO.- En cumplimiento a lo ordenado en la orden de inspección descrita en el resultando anterior, los CC. Inspectores adscritos a esta Delegación, practicaron visita de inspección, instrumentándose al efecto Acta de Inspección número 17-114-006-IA-18 BIS 1 en materia de Impacto Ambiental, de fecha veinticinco de junio del dos mil dieciocho, la cual corre agregada de la foja setenta y tres a la ochenta de autos.

DECIMO TERCERO.- Mediante Acuerdo número PFPA/17.1/2C.27.5/005446/2018 de fecha diez de julio de dos mil dieciocho, el cual fue notificado de manera personal el día dieciséis del mismo mes y año, como consta de foja ochenta y uno a ochenta y dos en autos.

DECIMO CUARTO.- Que mediante escritos ingresados el día veintisiete de agosto de dos mil dieciocho vía Oficialía de Partes de esta Delegación, signados por e _____ s cuales realizaba diversas manifestaciones, anexado diversas documentales, como consta en fojas ochenta y tres a ciento veintiocho en autos.

DECIMO QUINTO.- Mediante Acuerdo número PFPA/17.1/2C.27.5/007794/2018 emitido por esta Autoridad Federal, el día diez de septiembre de dos mil dieciocho, el cual fue debidamente notificado vía rotulon en fecha veinticuatro de septiembre de la misma anualidad, como consta de foja ciento veintinueve a ciento cuarenta en autos.

DECIMO SEXTO.- En fecha once de septiembre de dos mil dieciocho, se ingresó escrito, y anexos, vía Oficialía de Partes de esta Delegación, signado po _____ i personalidad reconocida dentro del presente procedimiento administrativo, como consta en foja ciento cuarenta y uno a ciento cuarenta y seis en autos.

DECIMO SEPTIMO.- Mediante Acuerdo número PFPA/17.1/2C.27.5/007795/2018 de fecha veinticinco de septiembre de dos mil dieciocho, por el cual se tuvo por admitido el escrito detallado en el párrafo anterior, y el cual fue notificado vía rotulon en fecha ocho de octubre de la misma anualidad, como consta de foja ciento cuarenta y seis a ciento cuarenta y siete en autos.

DECIMO OCTAVO.- En fecha veintiocho de septiembre se ingreso escrito vía Oficialía de Partes de esta Delegación, signado po _____ on personalidad reconocida en autos, y que mediante Acuerdo número PFPA/17.1/2C.27.5/007870/2018 de fecha once de octubre de la misma anualidad se tuvo por admitido, y el cual fue notificado vía rotulón el día dieciocho del mismo mes y año, como consta de foja ciento cuarenta y ocho a ciento cincuenta y dos en autos.

DECIMO NOVENO.- Mediante escrito ingresado el día veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho vía Oficialía de Partes de esta Delegación, signado por e _____ ersonalidad reconocida en autos, y que mediante Acuerdo número PFPA/17.1/2C.27.5/008497/2018 de fecha siete de noviembre del mismo año, p _____ y que fue notificado vía rotulon en fecha dieciséis de noviembre de la misma anualidad, como consta de foja ciento cincuenta y tres a ciento cincuenta y cinco en autos.

VIGÉSIMO. – En atención a lo ordenado en el acuerdo PFPA/17.1/2C.27.5/007794/2018, se emitieron las ordenes de inspección ordinarias números ME0023RN2018VA002 y ME0023RN2018VA003 de fecha veintisiete de noviembre de dos mil dieciocho, como consta de foja ciento cincuenta y seis a ciento cincuenta y ocho, así como de foja ciento sesenta y siete a la ciento sesenta y nueve, respectivamente, en autos.

VIGÉSIMO PRIMERO. – En cumplimiento a lo ordenado en las ordenes de inspección descritas en el resultando anterior, los CC. Inspectores adscritos a esta Delegación, practicaron visita de inspección, instrumentándose al efecto las Actas de Inspección números 17-114-006-IA-18 BIS 2 y 17-114-006-IA-18 BIS 3 en materia de Impacto Ambiental, de fecha veintiocho de noviembre del dos mil dieciocho, las cuales corren agregadas de la foja ciento cincuenta y nueve a la ciento sesenta y seis, y ciento setenta a la ciento ochenta y dos, respectivamente en autos.



2020
LEONORA VICARIO

[Handwritten signature]



VIGÉSIMO SEGUNDO. – Que mediante escrito ingresado vía Oficialía de Partes de esta Delegación en fecha once de diciembre de dos mil dieciocho, signado por el carácter de Propietario de las obras y actividades consistentes en relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenada geográfica LN municipio de Valle de Bravo, Estado de México, como consta de foja ciento ochenta y tres a la ciento ochenta y seis en autos.

VIGÉSIMO TERCERO.– Mediante Acuerdos número PFPA/17.1/2C.27.5/000266/2018 y PFPA/17.1/2C.27.5/000267/2018 ambos de fecha ocho de enero de dos mil diecinueve, se tuvo por admitido el escrito detallado en el párrafo anterior, y que fueron notificados vía rotulón en fecha veintidós de enero de la misma anualidad, como consta de foja ciento ochenta y siete a la ciento noventa y uno en autos.

VIGÉSIMO CUARTO.– Que en fecha veintiuno de enero de dos mil diecinueve escrito vía Oficialía de Partes de esta Delegación; y que por Acuerdo número PFPA/17.1/2C.27.5/001775/2019 de fecha uno de febrero de dos mil diecinueve, se tuvo por admitido dicho escrito, y que fue notificado por rotulón en fecha quince de febrero de la misma anualidad, como consta de foja ciento noventa y dos a la doscientos veintisiete en autos.

VIGÉSIMO QUINTO.– En atención a lo ordenado en el Acuerdo número PFPA/17.1/2C.27.5/001775/2019, se emitieron las ordenes de inspección ordinaria número ME0023RN2018VA004 y ME0023RN2018VA005 ambos de fecha dos de mayo de dos mil diecinueve, como constan de foja doscientos veintiocho a la doscientos treinta y uno, y doscientos treinta y nueve a la doscientos cuarenta y dos, respectivamente en autos.

VIGÉSIMO SEXTO.– En cumplimiento a lo ordenado en las ordenes de inspección descritas en el resultando anterior, los CC. Inspectores adscritos a esta Delegación, practicaron visita de inspección, instrumentándose al efecto las Actas de Inspección números 17-114-006-IA-18 BIS 4 y 17-114-006-IA-18 BIS 5 en materia de Impacto Ambiental, ambas de fecha siete de mayo del dos mil diecinueve, las cuales corren agregadas de la foja doscientos treinta y dos a la doscientos treinta y ocho, y doscientos cuarenta y tres a la doscientos cincuenta, respectivamente en autos.

VIGÉSIMO SEPTIMO.– Que mediante acuerdo de emplazamiento número PFPA/17.1/2C.27.5/000958/2020 de fecha veintiséis de febrero del dos mil veinte, se instauró procedimiento administrativo en contra del **C. Asael Reyna Salazar**, Propietario de las obras y actividades consistentes en relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenada ge

o de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en el área natural protegida de competencia federal, con categoría de área de protección de recursos naturales zona protectora forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005; el cual se notificó, en fecha veintiséis de febrero del dos mil veinte; notificado para que dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir de que surtiera efectos tal notificación, el interesado manifestara por escrito lo que a su derecho conviniera y aportara, en su caso, las pruebas que considerara procedentes en relación con los hechos u omisiones asentados en las actas de inspección números 17-114-006-IA-18 y 17-114-006-IA-18 BIS 5 en materia de Impacto Ambiental en fechas veintiocho de febrero de dos mil dieciocho y siete de mayo de dos mil diecinueve, respectivamente tal y como consta en fojas doscientos cincuenta y uno a doscientos sesenta de autos.

VIGÉSIMO OCTAVO.– En fecha veintiséis de octubre del dos mil veinte, esta autoridad emitió el Acuerdo de Alegatos No. PFPA/17.1/2C.27.5/003516/2020, mismo que fue notificado en la misma fecha, mediante el cual se puso a disposición de los interesados los autos que integran el expediente en que se actúa, con objeto de que, sí así lo estimaban conveniente, presentarán por escrito sus alegatos dentro del término de tres días hábiles, contados a partir de que surtiera efecto la notificación del proveído; así también se informa de la habilitación de términos procesales para continuar con la secuela procesal del presente procedimiento administrativo.





VIGÉSIMO NOVENO.– A pesar de la notificación a que se refiere el resultando que antecede, la presunta infractora no hizo uso del derecho conferido en el párrafo segundo del artículo 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, ante esa situación se tiene por precluido su derecho.

TRIGÉSIMO. - Seguido por sus cauces el procedimiento administrativo que nos ocupa, mediante el proveído descrito en el resultando que antecede, esta Delegación ordena dictar la presente resolución, y;

CONSIDERANDO

- I. Que esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, en el Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente procedimiento administrativo, con fundamento en dispuesto por los artículos 17, 18, 26 y 32 BIS fracción V de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; así como por el artículo 57 fracción I, artículos 59, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 81 y 82 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; artículos 1, 2 fracción XXXI inciso a, artículos 41, 42, 43, 45 fracciones I, V, X, XI, así como último párrafo, 46 fracción XIX, 47, 68 fracciones IX, X, XI, XII y XIX del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales; publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de noviembre del año dos mil doce; Artículos Primero numeral 14 y Segundo del Acuerdo por el que se señala el nombre, sede y circunscripción territorial de las Delegaciones de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en las Entidades Federativas y en la Zona Metropolitana del Valle de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el día catorce de febrero del año dos mil trece.
- II. En las actas descritas en el Resultando Segundo de la presente resolución se desprende lo siguiente:

Acta de Inspección número 17-114-006-IA-18 en materia de Impacto Ambiental de fecha veintiocho de febrero del año dos mil dieciocho:

... " POR LO CUAL EN ESTE ACTO SE PROCEDE A CIRCUNSTANCIAR LOS SIGUIENTES HECHOS U OMISIONES:

Se procede a dar cumplimiento a la orden de inspección ME0023RN2018, de fecha 26 de febrero de 2018, cuyo objeto consiste en: verificar el cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 28 párrafo primero fracciones XI y XIII de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 3º, 5º párrafo primero, inciso S, 6º y 47 párrafo primero del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, 80, 81, 87 y 88 del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Áreas Naturales Protegidas a efecto de verificar las obras y actividades que se desarrollan dentro de un Área Natural Protegida, así mismo verificar si las obras o actividades en merito cuenten con la autorización correspondiente y vigente en materia de impacto ambiental, expedida por la autoridad federal competente, y cumpla con los términos, condicionantes y disposiciones establecidos, de igual manera se verificará que se estén implementando las medidas adecuadas de prevención, mitigación y compensación, aplicables a los impactos ambientales ocasionados por las obras y actividades existentes. Además se verificará a efecto de identificar en el sitio a inspeccionar si se encuentran ejemplares de flora y fauna previstos en la Norma Oficial Mexicana NOM-059-SEMARNAT-2010, Protección Ambiental Especies nativas de México de Flora y Fauna Silvestres-Categorías de riesgo y especificaciones para su inclusión, exclusión o cambio-Lista de especies en riesgo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 30 de Diciembre de 2010.





Acto continuo los inspectores para dar cumplimiento con el objeto de la presente orden, y toda vez que el día martes veintisiete de febrero del dos mil dieciocho se dejó citatorio fijado en la cerca de acceso al predio que se encuentra en Carretera Valle de Bravo-Toluca, Casas Viejas, Predio que circunscribe con coordenada geográfica LN 1 Valle de Bravo, Estado de México, para que el poseedor esperara a los inspectores el día de hoy miércoles veintiocho de febrero de dos mil dieciocho a las once horas con cero minutos, para llevar a cabo la visita de inspección. Toda vez que al momento de que los inspectores actuantes llegan al predio anteriormente mencionado y se constatan de que no hay persona alguna para atender la presente diligencia, se procede a dar cumplimiento con el objeto de la orden No. ME0023RN2018 de fecha 26 de febrero del dos mil dieciocho, describiendo los siguiente.

En relación a los hechos observados deberá de asentarse en el acta de inspección respectiva la siguiente información:

1. Los inspectores actuantes deberán realizar una descripción detallada del sitio donde se realizan las obras y actividades desarrolladas al momento de la visita de inspección en el predio sujeto a inspección, debiendo incluir lo siguiente:

a. Superficie total del predio y del área o las áreas donde se realiza o realizó las obras y actividades, **Al momento de la visita de inspección se observa un predio de tipo forestal con una superficie total de 2000 m², respecto del área afectada se tiene al momento equivale a 1500 m².**



Figura 1: Ubicación del Proyecto Obras y/o Actividades de relleno, apertura de camino, remoción de cubierta vegetal en la Z.P.F.T.C.C. de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec.

b. Georreferenciar los vértices del polígono o polígonos donde se realiza o realizan las obras y actividades describiendo el instrumento utilizado para tal fin, en el sistema de coordenadas geográficas. **Respecto a este dato esta abordado en la foja numero cuatro de la presente acta específicamente en el apartado de coordenadas geográficas de los vértices.**





Las obras y/o actividades desarrolladas. Al momento se visualiza la apertura de un camino con una longitud de 12 metros por 3.5 metros de ancho,, al final este camino se observa la remoción de cubierta vegetal y el acomodo de material en la parte baja del predio, en dirección sur se observa una excavación con una longitud aproximada de 40 metros y 50 centímetros de profundidad que pudiera ser para la instalación de alguna tubería, y en esa misma dirección y en el límite de las obras y actividades se observan varias excavaciones de 1 metro por 1 metro y 50 centímetros de profundidad aproximadamente, en la parte de arriba se realizaron dos terrazas una con una superficie aproximada de 120 metros y que esta sostenida por un muro de contención construido con piedra y concreto, la otra nivelación con una superficie aproximada de 120 metros, esta ultima terraza no cuenta con nada que le sirviera de contención, por lo que el material de relleno esta tirado por todo el talud de la misma.

Para mayor visualización y comprensión de lo descrito anteriormente se anexa el siguiente mapa temático hechos en la herramienta satelital de Google Earth, estructurados con las coordenadas geográficas tomadas en campo con un GPS, Garmin en el sistema de coordenadas geográficas zona 14 , datum WGS84 y con ± 3m de rango de exactitud.

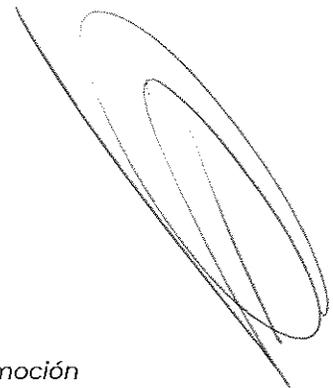
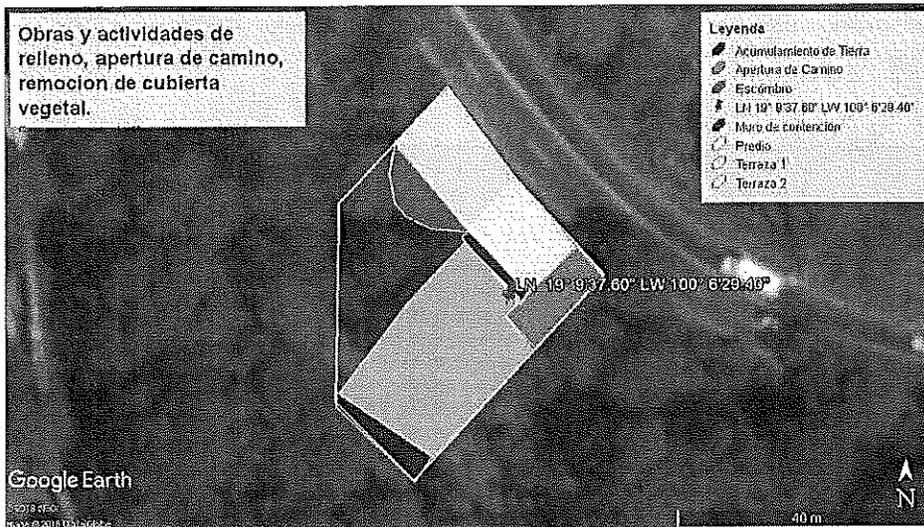


Figura 2: Ubicación de las Obras y/o Actividades de relleno, apertura de camino, remoción de cubierta vegetal. Fuente: Google Earth.

2. Realizar la caracterización del predio inspeccionado así como una descripción de los predios colindantes. **Nos encontramos en un predio descubierto de vegetación casi en su totalidad debido a la remoción de las obras y actividades realizadas, sin embargo, se observan varios individuos del genero Pinus en el interior del predio con diámetros de 30-55 centímetros,**

Las colindancias del predio son: en dirección este se ubica predio forestal, dirección oeste predio forestal y carretera conocida como circuito Avándaro, en dirección sur predio forestal donde se observa el acumulamiento de ramas, hierbas y tierra, en dirección norte predio forestal y carretera Valle de Bravo- Saucos.

3. Se determine el grado de avance de las obras motivo de la presente visita de inspección. **Al momento de la visita de inspección no se observa ninguna herramienta, vehículo, o equipo de trabajo en el lugar, sin embargo donde comienza la apertura del camino y en la terraza se observa rastros de uso de máquina retroexcavadora.**





4. Tipo de herramientas u objetos se utilizaron para llevar a cabo las actividades que dan lugar a la imposición de los hechos.

Al momento de la visita de inspección no se observa ninguna herramienta, vehículo, o equipo de trabajo en el lugar, sin embargo donde comienza la apertura del camino y en la terraza se observa rastros de uso de máquina retroexcavadora.

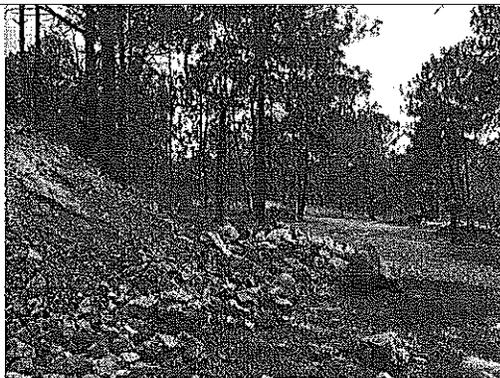
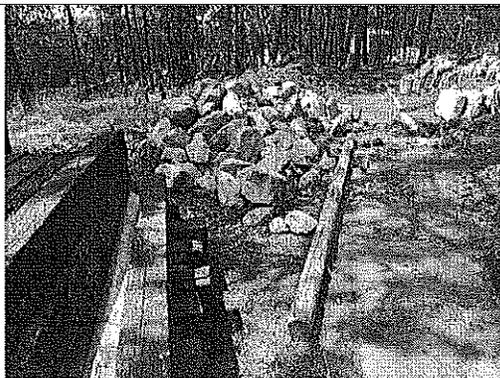
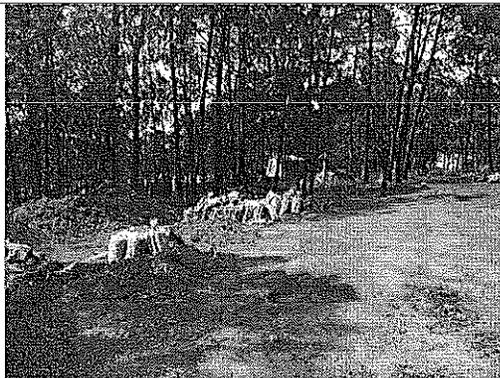
5. Que el visitado mencione quienes participaron en la realización de obras y actividades que dan lugar a la aplicación de la presente. **Al momento de la visita no se encuentra persona alguna para dar esa información a los inspectores actuantes.**

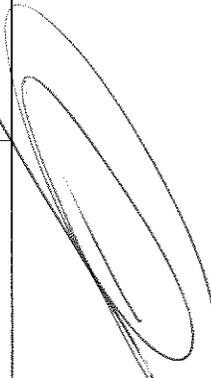
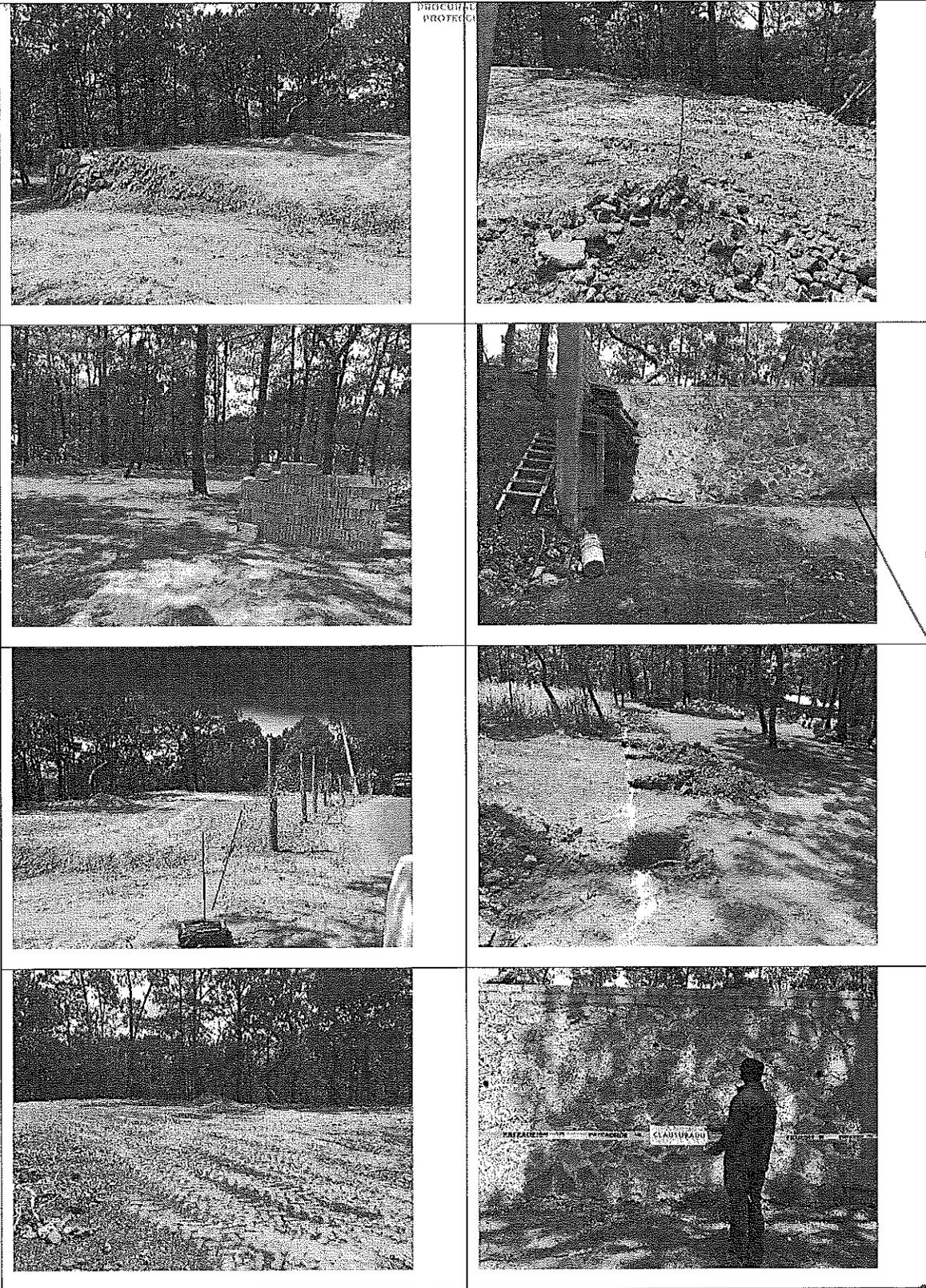
6. Descripción de los bienes, vehículos, utensilios, herramientas, equipo y cualquier instrumento directamente relacionados con las obras y/o actividades en materia de impacto ambiental, debiendo señalar las actividades que al momento de la inspección se desarrollan con estos elementos. **Al momento de la visita de inspección no se están llevando a cabo obras y actividades, sin embargo, en el interior del predio se observa diversos materiales para construcción, como lo es piedra, bultos con arena, block y durmientes. Además, que se observan las huellas de lo que parece ser una máquina excavadora por el interior del predio y sobre las terrazas creadas.**

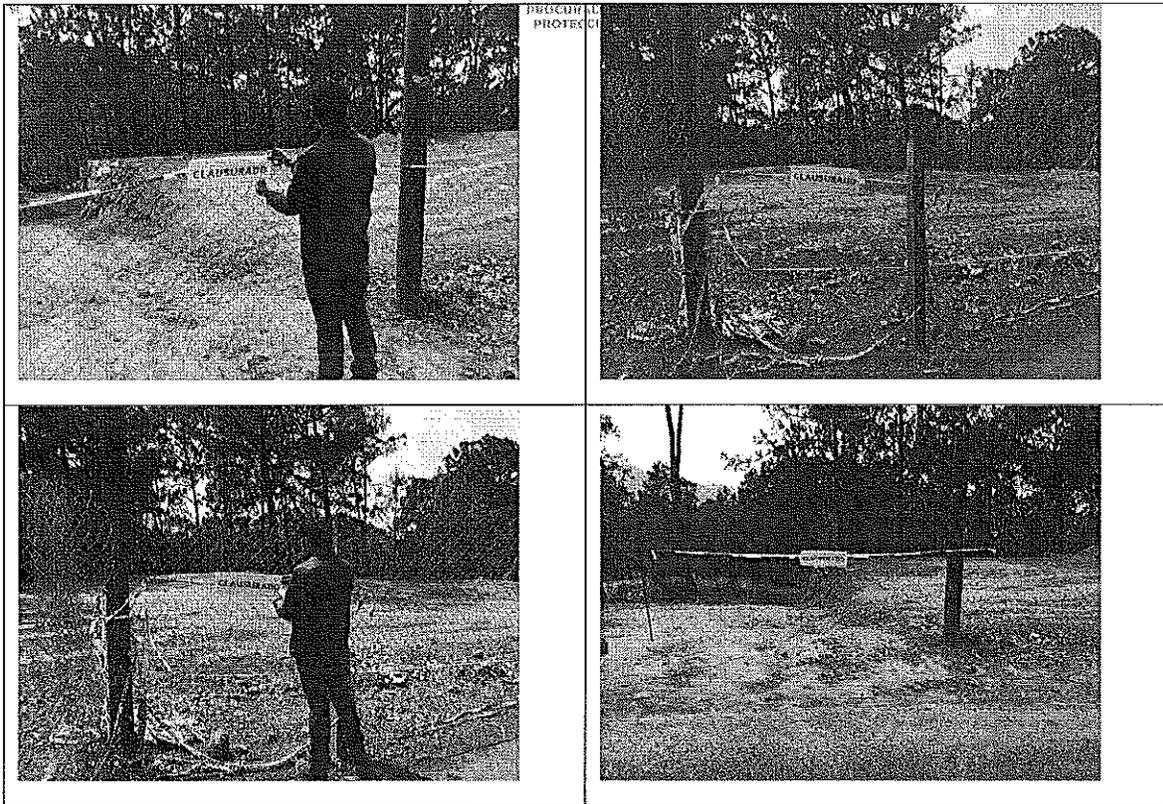
7. Tomar evidencia fotográfica e incluir impresiones en el acta de inspección de los indicios que acrediten que se llevó a cabo las obras y actividades en área natural protegida.



Citatorio fijado el día 27 de febrero de







8. En caso de existir un daño ambiental se deberá de circunstanciar la pérdida, cambio, deterioro, menoscabo, afectación y modificaciones adversas en el ambiente, así como sus causas directas e indirectas.

Para lo cual se describe que: derivado del recorrido de inspección:

Se observa la pérdida de suelo natural por la implementación de una nivelación de terreno, despalme para la implementación de apertura de camino y una terraza y, lo cual infiere en pérdida de suelo natural, la así como la excavación lo cual también involucra pérdida de infiltración de agua pluvial, recarga de mantos freáticos, impide la escorrentía superficial, dichas actividades, irrumpe la continuidad de la regeneración natural o propagación de vegetación, erosión del suelo, irrumpe el ecosistema forestal al ser altamente visible la remoción parcial y/o total de la cubierta vegetal para destinarlo a actividades no forestales. Dichas actividades observables y por lo descrito anteriormente infieren, en la de pérdida de hábitat para posibles individuos faunísticos, o servicios ecosistémicos.

Además, se verificará a efecto de identificar en el sitio a inspeccionar si se encuentran ejemplares de flora y fauna previstos en la Norma Oficial Mexicana NOM-059-SEMARNAT-2010, Protección Ambiental Especies nativas de México de Flora y Fauna Silvestres-Categorías de riesgo y especificaciones para su inclusión exclusión o cambio-Lista de especies en riesgo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 30 de Diciembre de 2010.

Para lo cual se describe que una vez realizado el recorrido por el sitio mencionado anteriormente no se observan al momento ejemplares de flora y fauna, previstos en la Norma Oficial Mexicana NOM-059-SEMARNAT-2010, Protección Ambiental Especies nativas de México de Flora y Fauna Silvestres-Categorías de riesgo y especificaciones para su inclusión exclusión o cambio-Lista de especies en riesgo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 30 de Diciembre de 2010.





Así mismo; para dar cumplimiento con el objeto de la orden anteriormente mencionada, respecto a Solicitar la Autorización en Materia de Impacto Ambiental, se describe que NO SE PUEDE SOLICITAR LA AUTORIZACIÓN ANTERIORMENTE MENCIONADA, TODA VEZ QUE AL MOMENTO DE LA PRESENTE VISITA DE INSPECCIÓN NO SE PRESENTA PERSONA ALGUNA A QUIEN SOLICITARLA, POR LO QUE SE PRESUME QUE NO EXISTE O NO SE CUENTA CON LA AUTORIZACIÓN ANTERIORMENTE MENCIONADA.

En este momento con fundamento en lo dispuesto por el artículo 47 párrafo segundo y tercero del Reglamento Interior de la Secretaría Medio Ambiente publicado en el Diario Oficial de la Federación en fecha 26 de Noviembre de 2012 y Recursos Naturales y 170 de la Ley General de Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se impone como medida de seguridad: **LA CLAUSURA TOTAL TEMPORAL de las obras y actividades que se desarrollan en Carretera Valle de Bravo** **lio que circunscribe con coordenada geográfica LN** **”, Valle de Bravo, Estado de México, implementando para ello tres sellos con la leyenda CLAUSURADO, con números de folio: PFPA/17.3/2C.27.5/0006-18-01, PFPA/17.3/2C.27.5/0006-18-02 y PFPA/17.3/2C.27.5/0006-18-03, mismos que se dejan fijados al interior del predio y EN la parte externa del predio inspeccionado adosados a cinta amarilla. Así mismo toda vez que no se apersono el encargado y/o propietario y/o representante legal de las obras realizadas en el predio se dejará constancia de dicha actuación fijándose la orden de inspección y acta de inspección fijadas en la cerca de acceso al predio”.**

Acta de Inspección No. 17-114-006-IA-18 Bis 5 en materia de Impacto Ambiental de fecha siete de mayo del año dos mil diecinueve:

...” POR LO CUAL EN ESTE ACTO SE PROCEDE A CIRCUNSTANCIAR LOS SIGUIENTES HECHOS U OMISIONES:

La presente visita de inspección se realiza con los CC. **! acibieron la orden de inspección ME0023RN2018VA005, firmado por la Lic. Mireya Salas Carrillo, Delegada de la PROFEPA Estado de México, en su calidad de propietarios de los predios con coordenadas geográficas LN** **” altitud 2025-2021 msnm. Respectivamente. Por lo que constituidos en el predio de referencia se observó lo siguiente dando atención al cumplimiento al punto PRIMERO y SEGUNDO de los acuerdos número PFPA/17.1/2C.27.5/00266/2019 y PFPA/17.1/2C.27.5/00267/2019, ambos de fechas 8 de enero de 2019, donde se ordena llevar a cabo una nueva visita de inspección en presencia de los CC. Azael Reyna Salazar y Rafael Colin Arriaga. Sin embargo, para el caso de que los interesados no se encuentren presentes a la misma podrá ser llevada a cabo, dejando por inestructivo la orden y acta respectiva, la cual se inspeccionen las actividades consistentes en: acumulación de tierra, apertura de camino y terraza, mismos que se desarrollan en el predio con coordenadas LN** **”, municipio de Valle de Bravo, Estado de México ubicado en A.N.P Área de Protección de Recursos Naturales zona Protectora Forestal los terrenos constituidos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicado en el D.O.F. el 15 de noviembre de 1991 y recategorizado el 25 de julio de 2005. Mencionando la superficie afectada por dichas obras, así mismo, se deberá señalar cual es la superficie total del predio que circunscribe con coordenada L** **”, municipio de Valle de Bravo, así como verificar el estado que guarda la medida de seguridad impuesta en Acta de inspección No. 17-114-006-IA-18 BIS 3 de fecha 28 de noviembre de 2018, consistente en la clausura total temporal que se domicilio Carretera Valle de Bravo-Toluca, Casas Viejas, predio con coordenada LN** **municipio de Valle de Bravo, Estado de México. A través de colocación de cinta plástica folios PFPA/17.3/2C.27.5/0006-18-01 colocado en la barda de piedra. Una vez recorrido en el predio se observo que los sellos de clausura en mención ya**



2020
LEONÁ VICARIO
SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



fueron retirados y no se observa su existencia. de estos que se habían colocado en el sitio en mención como se asentó en Acta de inspección 17-114-006-IA-18 BIS 4 de fecha 7/Mayo/2019.

Se desprende de la existencia de 2 lotes de terrenos, el primero a nombre del C. Azael Reyna Salazar, con una superficie total de 1045 m², en el que se construyo lo siguiente: una barda de piedra de 10 metros de largo; una terraza con relleno o (templete) terraplén de aproximadamente 240 m² y un camino de 120.00 m²; también se removió una superficie de terreno cubierto con sotobosque de aproximadamente 650 m²; siendo un total afectado de 900.00 m²; la afectación de dicha superficie se observa la perdida natural de la infiltración de agua pluvial por los mantos freáticos, impiden el flujo natural de la escorrentía pluvial, irrumpe el ecosistema forestal al ser altamente visible parcial y/o total de la cubierta vegetal para destinarlos a actividades diferentes a la forestal. Este predio se localiza en las coordenadas siguientes: (1) LN 5: 6

El segundo predio el propietario es el C. Rafael Colin Arriaga, el cual tiene una superficie total de 1024 m² (mil veinticuatro m²); en donde se observa la construcción de una terraza con una superficie de aproximadamente 300 m²; así mismo el escombros ya fue distribuido en la superficie de la terraza (acumulación de tierra circunstanciado en Actas anteriores). Predio que se encuentra como baldío, sin que se visualicen obras y/o actividades recientes. Habiéndose afectado una superficie de 300 m² por el establecimiento de la terraza. Por la realización de dicha terraza se impacto el sitio con la perdida de suelo natural, con lo cual involucra perdida de infiltración del agua pluvial, recarga de mantos freáticos, impide la escorrentía superficial del agua de lluvia, irrumpe la continuidad de la regeneración natural de la vegetación arbórea. Se favorece con esta actividad de inducción de la erosión del suelo. Sitio que se encuentra circunstanciado con las siguientes coordenadas:

Por las obras y actividades que no describieron anteriormente en cada uno de los predios descritos donde se presenta afectación e impacto ambiental al sitio inspeccionado, se procede a la clausura Total Temporal de las actividades del predio, mediante la colocación de sellos de clausura en el primer predio con # de folio PFPA/01 y en el segundo predio sello con folio PFPA/02, mismos que se les apercibe a sus propietarios que no podrán retirarlos, quebrantarlos hasta que la Subdelegación jurídica determine lo conducente.

Mismos que se colocan estos folios en el acceso a cada predio. Se aclara que el predio del C. Azael Reyna Salazar se clausura parcialmente en virtud de que lo planta ornamental del vivero, requiere de riesgos frecuente, permitiendo el acceso a éste.

EN CASO DE EXISTIR UN DAÑO AMBIENTAL SE DEBERÁ DE CIRCUNSTANCIAR LA PÉRDIDA, CAMBIO, DETERIORO, MENOSCABO, AFECTACIÓN Y MODIFICACIONES ADVERSAS EN EL AMBIENTE, ASÍ COMO SUS CAUSAS DIRECTAS E INDIRECTAS, OBSERVÁNDOSE LO SIGUIENTE: Remoción de sotobosque del suelo natural; afectación del suelo con menor capacidad de infiltración del agua de lluvia; inducción de erosión del suelo por la lluvia. Afectación de la regeneración natural de la vegetación arbórea.

EN ESTE MOMENTO CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 47 PÁRRAFO SEGUNDO Y TERCERO DEL REGLAMENTO INTERIOR DE LA SECRETARÍA MEDIO AMBIENTE PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EN FECHA 26 DE NOVIEMBRE DE 2012 Y RECURSOS NATURALES Y 170 DE LA LEY GENERAL DE EQUILIBRIO ECOLÓGICO Y LA PROTECCIÓN AL AMBIENTE, SE IMPONE COMO MEDIDA DE SEGURIDAD: La clausura Total Temporal de actividades/obras que se desarrollan en los predios inspeccionados, con la colocación de sellos de clausura PFPA/01 y PFPA/02 en cada uno de los predios inspeccionados; en el predio 1 se aclara que la clausura será Clausura Parcial Temporal a efecto de no vulnerar las garantías jurídicas del mbargo se apercibe que no puede realizar obras o actividades nuevas..".





De conformidad con lo dispuesto en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, esta autoridad confiere valor probatorio pleno a las Actas de Inspección número 17-114-006-IA-18 y 17-114-006-IA-18 BIS 5 de fechas veintiocho de febrero del año dos mil dieciocho y siete de mayo de dos mil diecinueve, en virtud de que la misma fue levantada por servidores públicos en legal ejercicio de sus atribuciones e investidos de fe pública, además de que no obra en autos elemento alguno que las desvirtúe. Sirve de sustento para lo anterior lo dispuesto en las siguientes tesis:

ACTAS DE VISITA. TIENEN VALOR PROBATORIO PLENO.- De conformidad con lo dispuesto por los artículos 129 y 202 del código federal de procedimientos civiles, las actas de auditoria levantadas como consecuencia de una orden de visita expedida por un funcionario público en ejercicio de sus funciones, tienen la calidad de un documento público con valor probatorio pleno; por tanto, corresponde al particular desvirtuar lo asentado en las actas, probando la inexactitud de los hechos asentados en ellas.

Juicio atrayente número 11/89/4056/88.- Resuelto en sesión de 29 de septiembre de 1992, por mayoría de 6 votos y 1 con los resolutivos.- Magistrado Ponente: Jorge A. García Cáceres.- Secretario.- Lic. Adalberto G. Salgado Borrego.

R.T.F.F. Tercera Época, Año V, número 57, Septiembre 1992, página 27.

ACTAS DE VISITA.- SU CARÁCTER.- Conforme a los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia fiscal, 46, fracción I, 54 vigente hasta el 31 de diciembre de 1989, y 234, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, las actas de visitas domiciliarias levantadas por personal comisionado de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, son documentos públicos que hacen prueba plena de los hechos en ellas contenidos; por tanto, cuando se pretenda desvirtuar éstos, la carga de la prueba recae en el contribuyente para que sea éste quien mediante argumentos y elementos probatorios eficaces y fundados demuestre que los hechos asentados en ellas son incorrectos, restándoles así la eficacia probatoria que como documentos públicos poseen.

Juicio de Competencia Atrayente No. 56/89.- Resuelto en sesión de 18 de septiembre de 1991, por unanimidad de 9 votos.- Magistrado Ponente: Jorge Alberto García Cáceres.- Secretario: Lic. Adalberto G. Salgado Borrego.

R.T.F.F. Tercera Época. Año IV. No. 47. Noviembre 1991. p. 7."

ACTAS DE INSPECCIÓN.- SON DOCUMENTOS PÚBLICOS QUE HACEN PRUEBA PLENA DE LOS HECHOS LEGALMENTE AFIRMADOS POR LA AUTORIDAD Y QUE SE CONTIENEN EN DICHS DOCUMENTOS.- De acuerdo con lo establecido por el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia fiscal, los documentos públicos hacen prueba plena de los hechos legalmente afirmados por la autoridad y que se contienen en dichos documentos; por tanto, no basta que un particular sostenga que es falso lo asentado por los inspectores en las actas de inspección levantadas con motivo de una visita domiciliaria, máxime si no aporta prueba alguna para desvirtuar los hechos consignados en dichos documentos.

Revisión No. 1201/87.- Resuelta en sesión de 14 de febrero de 1989, por unanimidad de 7 votos.- Magistrado Ponente: Francisco Ponce Gómez.- Secretario: Lic. Miguel Toledo Jimeno.

R.T.F.F. Tercera Época. Año II. No. 14. Febrero 1989."

ACTAS DE INSPECCION.- VALOR PROBATORIO.- De conformidad con el Artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, las actas de inspección al ser levantadas por funcionarios públicos, como son los inspectores, constituyen un documento público por lo que hace prueba plena de los hechos asentados en ella, salvo que se demuestre lo contrario." (406) Revisión No. 124/84.- Resuelta en sesión de 17 de septiembre de 1985, por unanimidad de 8 votos.- Magistrado Ponente: Armando Díaz Olivares.- Secretaría: Lic. Ma. de Jesús Herrera Martínez.

PRECEDENTE:

Revisión No. 12/83.- Resuelta en sesión de 30 de agosto de 1984, por unanimidad de 6 votos.- Magistrado Ponente: Francisco Xavier Cárdenas Durán.- Secretario: Lic. Francisco de Jesús Arreola Chávez.

R.T.F.F. Año VII, No. 69, septiembre de 1985, p. 251.





ACTAS DE VISITA.- DEBEN CONSIGNAR LOS HECHOS CONOCIDOS DURANTE LA INSPECCION.- Las actas que se levanten con motivo de una visita domiciliaria deben contener con todo detalle los hechos observados por los visitadores, independientemente de que éstos consignen o no el derecho que consideren violado por el particular, pues en todo caso corresponde a otra autoridad canalizar esos hechos y ubicarlos dentro del derecho al emitir las resoluciones que en su caso correspondan." (472)

Revisión No. 1111/83.- Resuelta en sesión de 2 de febrero de 1984, por unanimidad de 7 votos.- Magistrado Ponente: Edmundo Plascencia Gutiérrez.- Secretaría: Lic. Ma. de Jesús Herrera Martínez.

RTFF. Año V, No. 50, febrero de 1984, p. 664.

Derivado de lo anterior esta Autoridad Federal determinó mediante acuerdos de emplazamiento números PFPA/17.1/2C.27.5/002622/2018 de fecha doce de noviembre del dos mil dieciocho, y PFPA/17.1/2C.27.5/000958/2020 de fecha veintiséis de febrero del dos mil veinte, la comisión de las presuntas infracciones estipuladas en el artículo 28 fracción XI de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con el contenido de los artículos 3º, 5º párrafo primero inciso S), 6º y 47 párrafo primero de su Reglamento en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, ya que al realizar las obras y actividades consistentes en relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C. Asael Reyna Salazar y 300m² responsabilidad del C. Rafael Colín Arriaga, mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas L1 4", municipio de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, se alteran las condiciones naturales del área, los servicios ambientales, flora y fauna, por lo que se debían contar con la autorización en Materia de Impacto Ambiental emitida por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, ya que las obras y actividades de Construcción antes referidas, severiter, se encuentran dentro de Área Natural Protegida de competencia Federal, toda vez que al momento de la visita inicial no contaba con la autorización previamente expedida por la autoridad competente; y al NO haberla exhibido, ni al momento de requerírselas de forma legal dentro de las vistas de inspección, ni dentro del plazo que establece el artículo 164 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, fue susceptible de ser sometida al presente procedimiento, al no haber podido acreditar el cumplimiento de la normatividad invocada en Materia de Impacto Ambiental.

Es por lo que mediante dichos acuerdos de emplazamiento se instauró procedimiento administrativo en contra de los CC. F Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad (i00m² responsabilidad del C. as que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LN ", municipio de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005; por lo que fue notificada para que dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir de que surtiera efectos tal notificación, los interesados manifestaran por escrito lo que a su derecho conviniera y aportara, en su caso, las pruebas que considerara procedentes en relación a los hechos y omisiones asentadas en las actas de inspección números 17-114-006-IA-18 de fecha veintiocho de febrero del año dos mil dieciocho y 17-114-006-IA-18 BIS 5 de fecha siete de mayo del año dos mil diecinueve.



2020 ASO DE LEONORA VICARIO RECONSTRUYENDO LA PAZ EN LA PATRIA



III. Cabe citar que, como se dijo anteriormente que en el punto CUARTO de ambos acuerdos de emplazamiento número PFFA/17.1/2C.27.5/002622/2018 de fecha doce de noviembre del dos mil dieciocho, y PFFA/17.1/2C.27.5/000958/2020 de fecha veintiséis de febrero del dos mil veinte, así como a lo estipulado en el artículo 10 de la Ley Federal de Responsabilidad Ambiental, que señala lo siguiente:

"CAPÍTULO SEGUNDO

Obligaciones derivadas de los daños ocasionados al ambiente

Artículo 10.- Toda persona física o moral que con su acción u omisión ocasione directa o indirectamente un daño al ambiente, será responsable y estará obligada a la reparación de los daños, o bien, cuando la reparación no sea posible a la compensación ambiental que proceda, en los términos de la presente Ley.

De la misma forma estará obligada a realizar las acciones necesarias para evitar que se incremente el daño ocasionado al ambiente.

De lo anterior, podemos observar que para que se ordene la reparación del daño ambiental, deben de actualizarse los siguientes elementos principales:

- a) Sea una persona física o moral.
- b) La actividad puede ser por acción u omisión.
- c) Que esta actividad de acción u omisión ocasione directa o indirectamente un daño al ambiente.

De lo anterior, podemos advertir que el **PRIMER ELEMENTO** en el presente procedimiento administrativo, se actualiza ya que las actividades fueron realizadas por las personas físicas como lo son los **CC. Rafael Colín Arriaga y Asael Reyna Salazar**.

El **SEGUNDO elemento** actualizado es una acción de hecho, es decir por acción como se puede advertir fueron los **CC.** , Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad c 300m² respon:

ismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LN .", municipio de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, lo anterior de manera voluntaria sin contar con la autorización respectiva, que previamente debieron de obtener de parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, conforme lo establecido en los artículos 28 fracción XI de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con el contenido del artículo 3º, 5º párrafo primero inciso S), 6º y 47 párrafo primero de su Reglamento en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, ya que al realizar tales obras y/o actividades, se alteran las condiciones naturales del área, los servicios ambientales, flora y fauna.

El **TERCER ELEMENTO** que se actualiza es el Daño Directo, toda vez que, los inspectores federales en el punto 8 del Acta de Inspección número 17-114-006-1A-18 de fecha veintiocho de febrero del año dos mil dieciocho, así como en la hoja seis de siete del Acta de Inspección número 17-114-006-1A-18 BIS 5 de fecha siete de mayo del año dos mil diecinueve, circunstanciaron debidamente el daño ocasionado por las obras y actividades realizadas sin contar con la autorización en materia de impacto ambiental, al señalar lo siguiente:

En el Acta de fecha veintiocho de febrero de dos mil dieciocho, se desprende lo siguiente:





"8. En caso de existir un daño ambiental se deberá de circunstanciar la pérdida, cambio, deterioro, menoscabo, afectación y modificaciones adversas en el ambiente, así como sus causas directas e indirectas.

Para lo cual se describe que: derivado del recorrido de inspección:

Se observa la pérdida de suelo natural por la implementación de una nivelación de terreno, despalme para la implementación de apertura de camino y una terraza y, lo cual infiere en pérdida de suelo natural, la así como la excavación lo cual también involucra pérdida de infiltración de agua pluvial, recarga de mantos freáticos, impide la escorrentía superficial, dichas actividades, irrumpe la continuidad de la regeneración natural o propagación de vegetación, erosión del suelo, irrumpe el ecosistema forestal al ser altamente visible la remoción parcial y/o total de la cubierta vegetal para destinario a actividades no forestales. Dichas actividades observables y por lo descrito anteriormente infieren, en la de pérdida de hábitat para posibles individuos faunísticos, o servicios ecosistémicos."

Del Acta circunstanciada en fecha siete de mayo de dos mil diecinueve, se advierte lo siguiente:

"EN CASO DE EXISTIR UN DAÑO AMBIENTAL SE DEBERÁ DE CIRCUNSTANCIAR LA PÉRDIDA, CAMBIO, DETERIORO, MENOSCABO, AFECTACIÓN Y MODIFICACIONES ADVERSAS EN EL AMBIENTE, ASÍ COMO SUS CAUSAS DIRECTAS E INDIRECTAS, OBSERVÁNDOSE LO SIGUIENTE: Remoción de sotobosque del suelo natural; afectación del suelo con menor capacidad de infiltración del agua de lluvia; inducción de erosión del suelo por la lluvia. Afectación de la regeneración natural de la vegetación arbórea."

Con base a lo anterior, **SE DETERMINA QUE EXISTEN CAMBIOS ADVERSOS**, que resalta que las actividades no fueron evaluadas a fin de determinar e identificar los impactos de las obras y actividades realizadas y que en su caso se establecieran condiciones para mitigar o minimizar los impactos sobre los diferentes componentes del ecosistema.

Lo anterior, y en virtud de que hasta el momento no existió elemento de prueba contundente que pudiera desvirtuar lo asentado por los inspectores federales en las actas de inspección antes referidas, referente a la existencia de daño ambiental ésta autoridad en términos del artículo 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, otorga el valor y la eficacia probatoria al contenido de las actas de inspección y determina jurídicamente tener por ciertos los hechos asentados en ellas, ante ello se acredita plenamente la **RESPONSABILIDAD SUBJETIVA DEL DAÑO AMBIENTAL**.

Así mismo es de resaltarse, que, en los mismos acuerdos de emplazamiento precitados, en su punto **CUARTO**, se hizo del conocimiento de los **CC**.

Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad de _____ m² responsabilidad del _____

mas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LI _____, municipio de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, que de las constancias del procedimiento se desprendía la existencia de un daño ambiental, por lo que esta Autoridad Federal se encuentra obligada a observar el orden de prelación entre la **REPARACIÓN Y COMPENSACIÓN DEL DAÑO** que se prevé en los artículos 3º párrafo primero, 10º párrafo primero y 14 párrafo primero de la Ley Federal de Responsabilidad Ambiental; siendo que se hizo del conocimiento de los interesados que sí estos optaban por el beneficio sustitutivo de la reparación del daño (compensación) conforme a la fracción II del artículo 14 de la Ley Federal de Responsabilidad Ambiental, debía acreditar documentalmente los supuestos de excepción previstos por dicho numeral, y presentar ante esta Autoridad Federal el





estudio que acredite y precisara los daños ocasionados, que fueron documentados en el acta de inspección inicial que motivó el presente procedimiento, PREVIO A PRESENTACIÓN ANTE LA SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES; y toda vez que, si bien es cierto ingresaron escritos vía Oficialía de Partes a través de los cuales formularon diversas observaciones y ofrecieron diversas documentales en relación con los hechos y omisiones asentados en las actas de inspección números 17-114-006-1A-18 y 17-114-006-1A-18 BIS 5 de fechas veintiocho de febrero del año dos mil dieciocho y siete de mayo de dos mil diecinueve, respectivamente, de conformidad con el artículo 164 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, como constan en autos dentro del expediente en que se actúa.

También lo es que dichos escritos fueron valorados en los acuerdos emitidos por este Delegación del presente procedimiento administrativo. Por lo que, a la fecha de la presente no ingresaron documento alguno en el que acrediten que ha iniciado los trámites correspondientes ante la SEMARNAT para la obtención de la Autorización en Materia de Impacto Ambiental, y toda vez que NO ingresaron documental alguna que lo pudiera encuadrar en los casos de excepción para que procediera la compensación del daño ambiental, así como TAMPOCO ingresó documento alguno que acredite que solicita a la Autoridad Ambiental competente la Autorización en Materia de Impacto Ambiental.

IV. Que una vez notificado el acuerdo de emplazamiento, el [redacted] Responsable de las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del [redacted] 300m² responsabilidad [redacted] que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LN [redacted] municipio de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, no hizo uso del derecho conferido en el artículo 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, y a la fecha de la emisión de la presente resolución administrativa no ha ingresado documento alguno.

V. Una vez analizados los autos del expediente en que se actúa, con fundamento en el artículo 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles; aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, esta Autoridad Federal se aboca solo al análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, que tienen relación directa con el fondo del asunto que se resuelve.

Una vez dicho lo anterior, se desprende que los [redacted] Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del [redacted] 300m² responsabilidad del [redacted] mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LN [redacted] municipio de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, requerían de manera previa al inicio de dichas obras y/o actividades de la Autorización en Materia de Impacto Ambiental para las Obras y actividades en áreas naturales protegidas de competencia de la Federación tal como lo establece el artículo 28 de la Fracciones XI y XIII de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente expedida por la



2020 LEONORA VICARIO SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, ya que es el órgano competente para emitir tales actos; toda vez que si bien es cierto el predio donde se realizan las obras se encuentra dentro de la zona de asentamientos humanos, también lo es que en ningún momento ingresó acuse de recibo por la SEMARNAT concerniente a la solicitud de la Autorización en Materia de Impacto Ambiental, o un su defecto exención u oficio de no requerimiento que pudiese ratificar la voluntad del promovente de Autorizarse ante la SEMARNAT.

Por lo que, en conclusión, los Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del Rafael Colín Arriaga. mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas , municipio de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, debían contar con las Autorizaciones en Materia de Impacto Ambiental de manera previa al inicio de las obras y actividades antes mencionadas.

Y toda vez que al momento de la presente **no presentaron las autorizaciones en Materia de Impacto Ambiental**, emitida por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, para las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad de mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LN municipio de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, **con fecha anterior a la visita inicial**; se tiene que las irregularidades detectadas al momento de la visita de inspección inicial **NO HAN SIDO SUBSANADAS, MUCHO MENOS DESVIRTUADAS.**

Con lo anterior queda de manifiesto la certidumbre de que los consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográfica municipio de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, debían contar con las Autorizaciones en Materia de Impacto Ambiental de manera previa al inicio de las obras y actividades que nos ocupan, incumplió con lo establecido en el artículo 28 fracciones XI y XIII de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con el contenido de los artículo 3º, 5º párrafo primero inciso S), 6º y 47 párrafo primero de su Reglamento en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, ya que al realizar tales obras, requiere previamente, de la Autorización en Materia de Impacto Ambiental, entendiendo como Impacto Ambiental, la alteración positiva o negativa de la calidad ambiental provocada o inducida por cualquier acción del hombre, como lo es el caso que nos ocupa, tal como se demuestra con las Actas de Inspección números 17-114-006-IA-18 y 17-114-006-IA-18 BIS 5 de fechas veintiocho de febrero del año dos mil dieciocho y siete de mayo de dos mil diecinueve, respectivamente.





Cabe subrayar lo previsto en el artículo 28 fracción XI de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con el contenido de los artículos 3º, 5º párrafo primero inciso S), 6º y 47 párrafo primero de su Reglamento en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, así como de los artículos 10, 11, 13 y 14 de la Ley Federal de Responsabilidad Ambiental:

“Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente

ARTÍCULO 28.- La evaluación del impacto ambiental es el procedimiento a través del cual la Secretaría establece las condiciones a que se sujetará la realización de obras y actividades que puedan causar desequilibrio ecológico o rebasar los límites y condiciones establecidos en las disposiciones aplicables para proteger el ambiente y preservar y restaurar los ecosistemas, a fin de evitar o reducir al mínimo sus efectos negativos sobre el medio ambiente. Para ello, en los casos en que determine el Reglamento que al efecto se expida, quienes pretendan llevar a cabo alguna de las siguientes obras o actividades, requerirán previamente la autorización en materia de impacto ambiental de la Secretaría:

XI. Obras y actividades en áreas naturales protegidas de competencia de la Federación;

Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en materia de Evaluación del Impacto Ambiental

Artículo 5o.- Quienes pretendan llevar a cabo alguna de las siguientes obras o actividades, requerirán previamente la autorización de la Secretaría en materia de impacto ambiental:

S) OBRAS EN ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS:

Cualquier tipo de obra o instalación dentro de las áreas naturales protegidas de competencia de la Federación, con excepción de:

- a) Las actividades de autoconsumo y uso doméstico, así como las obras que no requieran autorización en materia de impacto ambiental en los términos del presente artículo, siempre que se lleven a cabo por las comunidades asentadas en el área y de conformidad con lo dispuesto en el reglamento, el decreto y el programa de manejo respectivos;
- b) Las que sean indispensables para la conservación, el mantenimiento y la vigilancia de las áreas naturales protegidas, de conformidad con la normatividad correspondiente;
- c) Las obras de infraestructura urbana y desarrollo habitacional en las zonas urbanizadas que se encuentren dentro de áreas naturales protegidas, siempre que no rebasen los límites urbanos establecidos en los Planes de Desarrollo Urbano respectivos y no se encuentren prohibidos por las disposiciones jurídicas aplicables, y
- d) Construcciones para casa habitación en terrenos agrícolas, ganaderos o dentro de los límites de los centros de población existentes, cuando se ubiquen en comunidades rurales.

Ley Federal de Responsabilidad Ambiental

Artículo 10.- Toda persona física o moral que con su acción u omisión ocasione directa o indirectamente un daño al ambiente, será responsable y estará obligada a la reparación de los daños, o bien, cuando la reparación no sea posible a la compensación ambiental que proceda, en los términos de la presente Ley. De la misma forma estará obligada a realizar las acciones necesarias para evitar que se incremente el daño ocasionado al ambiente.

Artículo 11.- La responsabilidad por daños ocasionados al ambiente será subjetiva, y nacerá de actos u omisiones ilícitos con las excepciones y supuestos previstos en este Título.

En adición al cumplimiento de las obligaciones previstas en el artículo anterior, cuando el daño sea ocasionado por un acto u omisión ilícitos dolosos, la persona responsable estará obligada a pagar una sanción económica. Para los efectos de esta Ley, se entenderá que obra ilícitamente el que realiza una conducta activa u omisiva en contravención a las disposiciones legales, reglamentarias, a las normas oficiales mexicanas, o a las autorizaciones, licencias, permisos o concesiones expedidas por la Secretaría u otras autoridades.

Artículo 13.- La reparación de los daños ocasionados al ambiente consistirá en restituir a su Estado Base el hábitat, los ecosistemas, los elementos y recursos naturales, sus condiciones químicas, físicas o biológicas y las relaciones de interacción que se dan entre estos, así como los servicios ambientales que proporcionan, mediante la restauración, restablecimiento, tratamiento, recuperación o remediación.

La reparación deberá llevarse a cabo en el lugar en el que fue producido el daño.

Los propietarios o poseedores de los inmuebles en los que se haya ocasionado un daño al ambiente deberán permitir su reparación, de conformidad a esta Ley. El incumplimiento a dicha obligación dará lugar a la imposición de medios de apremio y a la responsabilidad penal que corresponda.





Los propietarios y poseedores que resulten afectados por las acciones de reparación del daño al ambiente producido por terceros tendrán derecho de repetir respecto a la persona que resulte responsable por los daños y perjuicios que se les ocasionen.

Artículo 14.- La compensación ambiental procederá por excepción en los siguientes casos:

- I. Cuando resulte material o técnicamente imposible la reparación total o parcial del daño, o
- II. Cuando se actualicen los tres supuestos siguientes:
 - a) Que los daños al ambiente hayan sido producidos por una obra o actividad ilícita que debió haber sido objeto de evaluación y autorización previa en materia de impacto ambiental o cambio de uso de suelo en terrenos forestales;
 - b) Que la Secretaría haya evaluado posteriormente en su conjunto los daños producidos ilícitamente, y las obras y actividades asociadas a esos daños que se encuentren aún pendientes de realizar en el futuro, y
 - c) Que la Secretaría expida una autorización posterior al daño, al acreditarse plenamente que tanto las obras y las actividades ilícitas, como las que se realizarán en el futuro, resultan en su conjunto sustentables, y jurídica y ambientalmente procedentes en términos de lo dispuesto por las Leyes ambientales y los instrumentos de política ambiental.

En los casos referidos en la fracción II del presente artículo, se impondrá obligadamente la sanción económica sin los beneficios de reducción de los montos previstos por esta Ley. Asimismo, se iniciarán de manera oficiosa e inmediata los procedimientos de responsabilidad administrativa y penal a las personas responsables.

Las autorizaciones administrativas previstas en el inciso c) de este artículo no tendrán validez, sino hasta el momento en el que el responsable haya realizado la compensación ambiental, que deberá ser ordenada por la Secretaría mediante condicionantes en la autorización de impacto ambiental, y en su caso, de cambio de uso de suelo en terrenos forestales.

La compensación por concepto de cambio de uso de suelo en terrenos forestales se llevará a cabo en términos de lo dispuesto por la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable.

Los daños patrimoniales y los perjuicios sufridos podrán reclamarse de conformidad con el Código Civil Federal".

Por lo tanto, esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de México, determina que los Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m² de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del responsabilidad del C.

que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas municipio de Valle de Bravo, Estado de México.

Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, **SON RESPONSABLES DIRECTOS DE CAUSAR EL DAÑO AMBIENTAL** asentado en las actas de inspección números 17-114-006-IA-18 y 17-114-006-IA-18 BIS 5 de fechas veintiocho de febrero del año dos mil dieciocho y siete de mayo de dos mil diecinueve, respectivamente; por lo que, los hoy responsables se encuentran **OBLIGADOS A LLEVAR A CABO el cumplimiento de las medidas correctivas impuestas por esta Autoridad Federal;** siendo está una obligación primaria de los responsables, conforme lo que se establezca en la presente Resolución Administrativa.

VI. Derivado de lo anterior, esta Delegación determina que ha quedado establecida la certidumbre de las infracciones imputadas a los CC. Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m² de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del responsabilidad del C.

irrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas municipio de Valle de Bravo, Estado de México.

Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005; siendo el incumplimiento de lo establecido en el artículo 28 fracción XI de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con el contenido de los artículo 3º, 5º párrafo primero inciso S), 6º y 47 párrafo primero de su Reglamento en materia de Evaluación del Impacto Ambiental.





Así mismo es de resaltarse, que, en los Acuerdos de emplazamiento números PFPA/17.1/2C.27.5/002622/2018 de fecha veintitrés de marzo del dos mil dieciocho y PFPA/17.1/2C.27.5/000958/2020 de fecha veintiséis de febrero de dos mil veinte, ambos en su punto **CUARTO**, esta Autoridad Federal hizo del conocimiento de los

responsable de las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad 300m² responsabilidad las que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas l municipio de Valle de

Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, que de las constancias del procedimiento se desprende la existencia de un daño ambiental, esta Autoridad Federal se encuentra obligada a observar el orden de relación entre la **reparación y compensación del daño** que se prevé en los artículos 3º párrafo primero, 10º párrafo primero y 14 párrafo primero de la Ley Federal de Responsabilidad Ambiental; por lo que se hizo del conocimiento de los interesados que sí optaban por el beneficio sustitutivo de la reparación del daño (compensación) conforme a la fracción II del artículo 14 de la Ley Federal de Responsabilidad Ambiental, **DEBÍAN acreditar documentalmente los supuestos de excepción previstos por dicho numeral, y presentar ante esta Autoridad Federal el estudio que acreditara y precisara los daños ocasionados, que fueron documentados en las actas de inspección que motivaron el presente procedimiento, PREVIO A PRESENTACIÓN ANTE LA SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES.**

En virtud de lo anterior, y toda vez que, **no hicieron valer su derecho, toda vez que no externaron SU VOLUNTAD PARA OPTAR POR LA MEDIDA SUSTITUTIVA DE LA REPARACIÓN DEL DAÑO CONSISTENTES EN LA COMPENSACIÓN AMBIENTAL ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 14 DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDAD AMBIENTAL**, en razón de que **NO** exhibió ante esta Autoridad Federal escrito o documental alguna que lo encuadrara en alguna de las excepciones previstas en dicho artículo, en cita:

Artículo 14.- La compensación ambiental procederá por excepción en los siguientes casos:

- I. Cuando resulte material o técnicamente imposible la reparación total o parcial del daño, o
- II. Cuando se actualicen los tres supuestos siguientes:
 - a) Que los daños al ambiente hayan sido producidos por una obra o actividad ilícita que debió haber sido objeto de evaluación y autorización previa en materia de impacto ambiental o cambio de uso de suelo en terrenos forestales;
 - b) Que la Secretaría haya evaluado posteriormente en su conjunto los daños producidos ilícitamente, y las obras y actividades asociadas a esos daños que se encuentren aún pendientes de realizar en el futuro, y
 - c) Que la Secretaría expida una autorización posterior al daño, al acreditarse plenamente que tanto las obras y las actividades ilícitas, como las que se realizarán en el futuro, resultan en su conjunto sustentables, y jurídica y ambientalmente procedentes en términos de lo dispuesto por las Leyes ambientales y los instrumentos de política ambiental.

En los casos referidos en la fracción II del presente artículo, se impondrá obligadamente la sanción económica sin los beneficios de reducción de los montos previstos por esta Ley. Asimismo, se iniciarán de manera oficiosa e inmediata los procedimientos de responsabilidad administrativa y penal a las personas responsables.

Las autorizaciones administrativas previstas en el inciso c) de este artículo no tendrán validez, sino hasta el momento en el que el responsable haya realizado la compensación ambiental, que deberá ser ordenada por la Secretaría mediante condicionantes en la autorización de impacto ambiental, y en su caso, de cambio de uso de suelo en terrenos forestales.

La compensación por concepto de cambio de uso de suelo en terrenos forestales se llevará a cabo en términos de lo dispuesto por la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable.

Los daños patrimoniales y los perjuicios sufridos podrán reclamarse de conformidad con el Código Civil Federal.



2020
LEONA VICARIO
PROCURADORA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE



VII. Es importante resaltar que en el artículo 5 inciso c) del Reglamento de la Ley General de Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, se establece:

"Artículo 5o.- Quienes pretendan llevar a cabo alguna de las siguientes obras o actividades, requerirán previamente la autorización de la Secretaría en materia de impacto ambiental:

S) OBRAS EN ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS:

Cualquier tipo de obra o instalación dentro de las áreas naturales protegidas de competencia de la Federación, con excepción de:

- a) Las actividades de autoconsumo y uso doméstico, así como las obras que no requieran autorización en materia de impacto ambiental en los términos del presente artículo, siempre que se lleven a cabo por las comunidades asentadas en el área y de conformidad con lo dispuesto en el reglamento, el decreto y el programa de manejo respectivos;
b) Las que sean indispensables para la conservación, el mantenimiento y la vigilancia de las áreas naturales protegidas, de conformidad con la normatividad correspondiente;
c) Las obras de infraestructura urbana y desarrollo habitacional en las zonas urbanizadas que se encuentren dentro de áreas naturales protegidas, siempre que no rebasen los límites urbanos establecidos en los Planes de Desarrollo Urbano respectivos y no se encuentren prohibidos por las disposiciones jurídicas aplicables, y
d) Construcciones para casa habitación en terrenos agrícolas, ganaderos o dentro de los límites de los centros de población existentes, cuando se ubiquen en comunidades rurales".

De lo anterior se desprende que la legislación ambiental vigente prevé tres casos de excepción de requerir previamente autorización en materia de impacto ambiental, emitida por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, esto para quienes pretendan llevar a cabo alguna obra en Área Natural Protegida de Competencia Federal.

Siendo que, del estudio de los autos del expediente que nos ocupa, se desprende que ha quedado asentado que los CC. [Nombre] Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C. Asael Reyna Salazar y 300m² responsabilidad del C. Rafael Colín Arriaga, mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LN [Coordenadas] municipio de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, estuvieron sujetos a la obligación de tener en todo momento, previo la visita de inspección inicial, la autorización de impacto ambiental emitida por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Ya que como se ha dicho reiteradamente el sitio en el cual se llevan a cabo dichas obras se encuentra dentro del Área Natural Protegida de Competencia Federal, con la Categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos de Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005.

VIII. Toda vez que, ha quedado acreditada la infracción cometida por parte de los [Nombre] Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C. Asael Reyna Salazar y 300m² responsabilidad del C. Rafael Colín Arriaga, mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LN [Coordenadas] municipio de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, a las disposiciones jurídicas establecidas de la Ley General del Equilibrio



2020 LEONORA VICARIO SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



Ecológico y la Protección al Ambiente y su Reglamento en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, así como de la Ley Federal de Responsabilidad Ambiental, tal y como se dispone en autos, siendo así al haber realizado las obras mencionadas en párrafos anteriores, sin contar con la autorización en materia de impacto ambiental, emitida por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, no se permitió que la Secretaría en cuestión previera los posibles impactos ambientales y, en su caso, ordenara las medidas de mitigación y compensatorias que resultaran procedentes para compensar el daño ambiental.

En ese contexto, la evaluación de Impacto Ambiental como procedimiento administrativo pues su finalidad es que la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales esté en posibilidades de establecer las en materia ambiental tiene como finalidad la ejecución de obras y actividades que impliquen un daño ambiental; siendo una herramienta preventiva en la que se señalen los posibles efectos en el ecosistema, considerando la totalidad del proyecto medidas necesarias para evitar o reducir al mínimo los efectos negativos sobre el medio ambiente y recursos naturales, que puedan causar desequilibrio ecológico o rebasar los límites establecidos en la legislación ambiental aplicable, por lo que esta evaluación siempre debe ser previa a la realización de la obra o actividad de que se trate.

Bajo este orden de ideas, las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del _____ n² responsabilidad del _____

ismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LN 1: _____ municipio de Valle de Bravo, Estado de México.

Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, son de competencia federal por lo que son reguladas en bajo legislaciones Federales, por lo que estas debieron ser sometidas al procedimiento de evaluación de impacto ambiental y obtener la autorización federal correspondiente, y toda vez, que como se acredita en los autos del expediente en que se actúa, no se acredita contar con dicha autorización para llevar a cabo dichas obras y actividades.

En razón de lo anterior, **los inspeccionados incumplieron con la obligación de contar con Autorización en materia de Impacto Ambiental**, como lo establecen los artículos 28 fracción XI de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con el contenido de los artículos 3º, 5º párrafo primero inciso S), 6º y 47 párrafo primero de su Reglamento en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, por ende esta Autoridad Federal determina que procede la imposición de las sanciones administrativas conducentes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, para lo cual se toman en consideración los criterios dispuestos para tal efecto, establecidos en el artículo 173 del mismo ordenamiento:

A) LA GRAVEDAD DE LA INFRACCIÓN:

Para poder determinar la gravedad de las infracciones cometidas por los _____ Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad d _____ y 300m² responsabilidad del C. Rafael Colín Arriaga, mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LN _____, municipio de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec,





publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, en razón de no cumplir con la normatividad ambiental, lo anterior en virtud de que al momento de las visitas de inspección esta Autoridad Federal no pudo constatar que contaran con las autorizaciones en Materia de Impacto Ambiental para las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C.

en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LN 4", municipio de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, con lo cual se aprecia de manera contundente que no se cumplió con lo solicitado por la autoridad, y por consiguiente, se incumplió con el carácter preventivo para la realización de las obras y/o actividades descritas en las actas de inspección números 17-114-006-IA-18 y 17-114-006-IA-18 BIS 5 de fechas veintiocho de febrero del año dos mil dieciocho y siete de mayo de dos mil diecinueve, respectivamente; lo que conlleva a considerarlo un riesgo inminente de desequilibrio ecológico, o de daño ambiental o deterioro grave a los recursos naturales con repercusiones peligrosas para los ecosistemas, sus componentes o para la salud pública.

Asimismo, es importante señalar que el objetivo de contar con la Autorización en Materia de Impacto Ambiental previo a la realización de las Obras y Actividades de mérito es el de prevenir posibles impactos ambientales que se pudieran generar en el medio ambiente donde se pretende llevar a cabo las obras y/o actividades del mismo, y determinar las condiciones a las que se sujetarán la realizaciones de las obras y/o actividades que conforman y que pueden causar desequilibrios ecológicos o rebasar los límites y condiciones establecidos en la normatividad aplicable para proteger el ambiente y preservar y restaurar los ecosistemas, situación que no ocurrió en el presente asunto.

En ese sentido, sírvase de apoyo a lo anterior la tesis: XI.1oA.T.4 A (10a), de la Décima Época, con número de registro 2001686 instancia: Tribunales Colégiales de Circuito, publicado en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XII, septiembre de 2012, Tomo 3, Materia (s) Constitucional, pág. 1925, cuyo rubro y texto, es del tenor siguiente:

MEDIO AMBIENTE. AL SER UN DERECHO FUNDAMENTAL ESTÁ PROTEGIDO EN EL ÁMBITO INTERNACIONAL, NACIONAL Y ESTATAL, POR LO QUE LAS AUTORIDADES DEBEN SANCIONAR CUALQUIER INFRACCIÓN, CONDUCTA U OMISIÓN EN SU CONTRA. De los artículos 1 y 4 del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales "Protocolo de San Salvador", así como el 4o., quinto párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se advierte que la protección al medio ambiente es de tal importancia al interés social que implica y justifica, en cuanto resulten disponibles, restricciones para preservar y mantener ese interés en las leyes que establecen el orden público; tan es así, que en el Estado de Michoacán, la Ley Ambiental y de Protección al Patrimonio Natural del Estado, su reglamento y el Programa de monitoreo a vehículos ostensiblemente contaminantes del Estado para el año 2011, están encaminados a salvaguardar dicho derecho fundamental, proteger el ambiente, conservar el patrimonio natural, propiciar el desarrollo sustentable del Estado y establecer las bases para - entre otros casos- tutelar en el ámbito de la jurisdicción estatal, el derecho de toda persona a disfrutar de un ambiente adecuado para su desarrollo, salud y bienestar, así como prevenir y controlar la contaminación del aire, el agua y el suelo y conservar el patrimonio natural de la sociedad. Por tanto, el derecho particular debe ceder al interés de la sociedad a tener un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar de las personas, que como derecho fundamental las autoridades deben velar, para que cualquier infracción, conducta u omisión que atente contra dicho derecho sea sancionada.





Y es importante mencionar, que el multicitado derecho humano a un medio ambiente adecuado, se despliega en una doble dimensión: 1) como un derecho de las personas, a que las condiciones ambientales, siempre sean lo más óptimas posibles para el desarrollo de la vida, y que éstas nunca, sean dañadas, y en caso de ser, así, que se persiga al perpetrador para que resarza lo que ha dañado; y, 2) Como un deber a cargo del Estado, de proporcionar a los ciudadanos, las anteriores condiciones, a través de la vigilancia, persecución, y castigo, de las violaciones a dicho derecho fundamental, así como también, mediante la creación de políticas públicas eficaces, para que se fomente el respeto y mejoramiento de los ecosistemas.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia I.4o.A. J/2 (10a.), de la Décima Época, con número de registro 2004684, instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXV, Octubre de 2013, Tomo 3, Materia(s): Constitucional, página 1627, del rubro y texto siguientes:

DERECHO A UN MEDIO AMBIENTE ADECUADO PARA EL DESARROLLO Y BIENESTAR. ASPECTOS EN QUE SE DESARROLLA. *El derecho a un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar de las personas, que como derecho fundamental y garantía individual consagra el artículo 4o., párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desarrolla en dos aspectos: a) en un poder de exigencia y un deber de respeto erga omnes a preservar la sustentabilidad del entorno ambiental, que implica la no afectación ni lesión a éste (eficacia horizontal de los derechos fundamentales); y b) en la obligación correlativa de las autoridades de vigilancia, conservación y garantía de que sean atendidas las regulaciones pertinentes (eficacia vertical).*

De igual forma resulta, aplicable la tesis I.4o.A.811 A (9a.), de la Décima Época, con número de registro 160000, instancia: CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, publicado en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XI, Agosto de 2012, Tomo 2, Materia (s) Constitucional, pág. 1807, del rubro y texto siguientes:

MEDIO AMBIENTE ADECUADO PARA EL DESARROLLO Y BIENESTAR. SU RELACIÓN CON OTROS DERECHOS FUNDAMENTALES Y PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES QUE INTERVIENEN EN SU PROTECCIÓN. *El artículo 4o., párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos consagra el derecho que tiene todo individuo a un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar, por lo que la preservación y restauración del equilibrio ecológico, así como la protección al medio ambiente en el territorio nacional están reguladas directamente en la propia Constitución, por la relevancia que tiene esta materia. En este contexto, la protección del medio ambiente y los recursos naturales son de tal importancia que significan el "interés social" e implican y justifican, en cuanto resulten indispensables, restricciones estrictamente necesarias y conducentes a preservar y mantener ese interés, sin pasar por alto lo que prevé el artículo 25, párrafos primero, segundo y sexto, constitucional, referente a que el desarrollo sustentable es de interés general, lo que determina la conexión funcional y dinámica con el marco de libertades constitucionales. Bajo estos presupuestos, los derechos fundamentales como el mencionado y los de libertad de trabajo y seguridad jurídica que prevé la propia Carta Magna, deben concebirse actuando y funcionando de modo complementario, en una relación de sinergia, con equilibrio y armonía, pues el orden jurídico es uno solo con la pretensión de ser hermenéutico; de ahí los principios de interpretación y aplicación sistemática, que se orientan a conseguir la unidad, coherencia, plenitud, eficacia y coexistencia inter-sistémica de los varios bienes jurídicos tutelados, reconociendo la interpretación de los derechos humanos conforme a los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, previstos en el artículo 1o. de la Constitución Federal.*

Ahora bien, en materia ambiental, se han desarrollado diversos principios, los cuales son pautas de acuerdo a las cuales, se deben medir las actuaciones de las autoridades, siempre con la finalidad de que dichas actuaciones, cumplan en la mayor medida posible, con los objetivos para los cuales fue establecido el principio, destacándose entre otros, los siguientes:





Precautorio

En derecho ambiental existen dos principios para anticipar y evitar el daño al medio ambiente: 1) preventivo y 2) precautorio. La diferencia entre ambos radica en la certidumbre o no, respecto al perjuicio que se puede ocasionar al ambiente, debido a una actividad humana. **Así, en relación con el principio de prevención, se debe decir que cobra aplicación, cuando existe certidumbre de que una actividad es riesgosa para el ambiente, por lo que las leyes y las autoridades, deben imponer sobre el agente que la lleve a cabo, las medidas necesarias, a fin de evitarla, por lo que se puede corregir; que el principio de marras tiende a evitar un daño futuro, pero cierto y medible. Así, muchas normas están redactadas de tal forma que disponen lineamientos a fin de que el daño ambiental no se produzca, o bien, una vez producido este pueda ser controlado.**

Por su parte, el principio de precaución, tiene su origen en el concepto vorsorgeprinzip del derecho alemán, que surgió para evitar la contaminación del aire proveniente de la deforestación, y reza a grosso modo, **que las autoridades deben tomar las medidas necesarias, a fin de evitar un posible daño ambiental, cuando no hay evidencias científicas suficientes, para asegurar que dicho daño no será producido;** y ello obedece a la lógica, de que es menos costoso, o más fácil, rectificar una medida ambiental que no produce un deterioro, que reparar el daño ambiental, ocasionado por una política pública, norma jurídica o decisión, que fue hecha sin la evidencia suficiente, que demostrara que una actividad no ocasionaba menoscabo a la ecología, porque de llegarse a tal escenario, es posible que la merma producida sea irreparable o irreversible.

A fin de ilustrar dicho principio, se citan las palabras del doctrinario César Nava Escudero [1]:

"Precaución no es lo mismo que prevención. Desde luego, en ambos casos existe la característica común de la adopción de medidas preventivas para la protección al ambiente; (...) el elemento fundamental que lo distingue de éste y otros principios es la evidencia científica. Esto es, si tradicionalmente las medidas ambientales preventivas se originaban sólo a partir de información científica existente, la idea de precaución estableció precisamente que "la falta de certeza científica absoluta no será razón para posponer medidas de protección ambiental."

A mayor profundidad, en relación con el principio precautorio, que es el que interesa, al presente estudio, se debe decir que se encuentra constituido por los siguientes elementos:

- Dimensión Inter temporal. Es un principio que se refiere a los riesgos de producción de un daño, ya sea a corto o a largo plazo, por lo que, de acuerdo a algunas posiciones doctrinales, se relaciona con el principio de desarrollo sustentable y de solidaridad intergeneracional.
- Falta de certeza científica absoluta del riesgo ambiental. Significa que las consecuencias dañinas potenciales que derivan de algún fenómeno, producto o proceso, no han sido dimensionadas con suficiente exactitud, debido a la falta de conocimiento científico sobre los efectos que dichas actividades producirán.
- Riesgos graves e irreversibles. Quiere decir, que, en derecho ambiental, siempre se pretende prevenir antes que resarcir, pues es menos riesgoso hacer lo primero, con mayor razón, cuando el daño que se pueda producir no tenga reparación, o bien, que éste sea muy costoso para la sociedad.
- Inversión de la carga de la prueba. Implica que la persona o agente contaminador, que pretenda llevar a cabo una actividad riesgosa para el medioambiente, tiene la obligación de probar que tal proceso, no conlleva potencial de riesgo alguno.

Ahora bien, en el campo del derecho ambiental, la acreditación de un menoscabo al ambiente, o bien, a la salud de todos los seres vivos, incluidas las personas debido al perjuicio ecológico, descansa sobre las demostraciones que la ciencia pueda aportar, y ésta a su vez, avanza o se perfecciona día con día, por lo que un daño ambiental, no pueda ser medible o entendido en toda su extensión, en un primer momento, pues su comprensión puede ser susceptible de futuras investigaciones científicas.





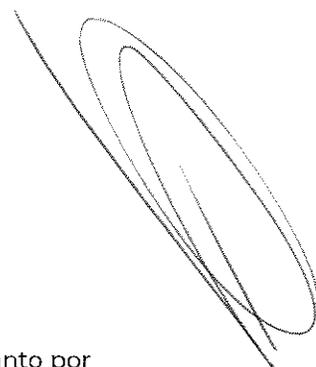
Así, se han tenido diferentes ejemplos de productos y actividades, que en una primera época habrán sido ampliamente utilizados, pero debido al avance científico, y a la comprobación de sus efectos perjudiciales al ambiente y a la salud de las personas, han sido prohibidos en épocas posteriores, verbigracia el asbesto, el cual debido a sus características de resistencia al calor y a los químicos, así como a que era aislante de la electricidad, fue usado por mucho tiempo como material en la construcción de fábricas, casas y barcos, pero que con motivo de que se observó a partir de los primeros años del siglo XX, que causaba deformaciones en los pulmones, se empezaron a tomar medidas para proteger a los trabajadores industriales, hasta que finalmente se comprobó que era un agente carcinógeno, reduciéndose o sustituyéndose en consecuencia su empleo, en diferentes países desarrollados, a partir de los años mil novecientos setenta.

En esta tesitura, el principio precautorio, contempla un paradigma de daño, radicalmente diferente al del campo del derecho tradicional, ya que sólo requiere la posibilidad de un daño ambiental, que no haya sido disipado por la falta de comprobación científica de lo contrario, y no que dicho daño se haya producido, y esto es así, se repite, porque es más costoso y difícil, reparar un menoscabo ecológico, que prevenirlo, y por tanto, impone a las autoridades la obligación de prohibir una actividad riesgosa.

Tal situación, ha sido definida en la doctrina, como el traslado del riesgo del error científico y del riesgo en la demora, que señalan que es mejor prevenir un posible error, que componerlo, y para ilustrar dichos conceptos, se cita al doctrinario Ricardo Luis Lorenzelli^[2]:

"El principio reconoce que una falsa predicción que afirme que una actividad no causará daño alguno es más dañosa para la sociedad que una falsa predicción de que una actividad causará daño. De otra manera se puede expresar que las consecuencias de los daños negativos (juzgar erróneamente que un producto o actividad no tiene riesgo) son mucho peores que las derivadas de los falsos positivos (juzgar erróneamente que un producto o actividad tiene riesgo). Esta característica implica el traslado del riesgo del error científico."

"El principio precautorio reconoce que demorar la acción hasta que exista una completa evidencia de la amenaza, a menudo significa que será muy costoso o imposible evitarla ... cuando surge una duda en la regulación, normalmente se pospone para buscar mayores seguridades o bien hasta que surja algún elemento nuevo que permita apreciar los hechos con mayor claridad. El principio precautorio introduce una excepción en este materia el comparar los costos de la demora con los de la conducta proactiva, y postula que siempre es menos grave actuar que demorar en hacerlo (...)."



Ahora bien, en nuestro sistema jurídico, el principio precautorio se encuentra prescrito, tanto por ordenamientos nacionales, como por las convenciones internacionales de las que el Estado Mexicano es parte, y en este sentido, se citan los artículos 26, fracción III, de la Ley General de Cambio Climático; y 3º, párrafo tercero, de la Convención Marco de Las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, que son del tenor respectivo siguiente:

"Artículo 26. En la formulación de la política nacional de cambio climático se observarán los principios de: ... III. Precaución, cuando haya amenaza de daño grave o irreversible, la falta de total certidumbre científica no deberá utilizarse como razón para posponer las medidas de mitigación y adaptación para hacer frente a los efectos adversos del cambio climático;"

**"Artículo 3.
PRINCIPIOS**

Las Partes, en las medidas que adopten para lograr el objetivo de la Convención y aplicar sus disposiciones, se guiarán, entre otras cosas, por lo siguiente: ... 3. Las Partes deberán tomar medidas de precaución para prever, prevenir o reducir al mínimo las causas del cambio climático y mitigar sus efectos adversos. Cuando haya amenaza de daño grave o irreversible, no debería utilizarse la falta de total certidumbre científica como razón para posponer tales medidas, tomando en cuenta que las políticas y medidas para hacer frente al cambio climático deberían ser eficaces en función de los costos a fin de asegurar beneficios mundiales al menor costo posible. A tal fin, esas políticas y medidas deberían tener en cuenta los distintos contextos socioeconómicos, ser integrales, incluir todas las fuentes, sumideros y depósitos pertinentes de gases de efecto invernadero y abarcar todos los sectores económicos. Los esfuerzos para hacer frente al cambio climático pueden llevarse a cabo en cooperación entre las Partes interesadas."





Asimismo, el principio de precaución ha sido consagrado en Convenio sobre la Diversidad Biológica, adoptado en Río de Janeiro, Brasil; el cinco de junio de mil novecientos noventa y dos, cuyo párrafo noveno del preámbulo correspondiente, dispone literalmente lo siguiente:

"Observando también que cuando exista una amenaza de reducción o pérdida sustancial de la diversidad biológica no debe alegarse la falta de pruebas científicas inequívocas como razón para aplazar las medidas encaminadas a evitar o reducir al mínimo esa amenaza, (...)."

Expuesto lo anterior, podemos colegir, que el principio precautorio, tiene plena operatividad en nuestro sistema jurídico.

Protección elevada.

Con respecto al principio de protección elevada, la doctrina expone que, en el ámbito legislativo, se relaciona con el concepto de cargas críticas, el cual hace referencia, a las estimaciones cuantitativas del grado de exposición a uno o varios agentes contaminantes, por debajo del cual, los elementos del ambiente no se ven impactados significativamente de manera negativa, de lo que se sigue, que el daño ambiental puede producirse cuando el umbral de carga crítica se ve sobrepasado. Así, también se señala en la doctrina especializada, que existe la posibilidad de contaminar de manera "licita", siempre y cuando, el ambiente se pueda recuperar de la actividad contaminante, por ello, la legislación que se emita, debe respetar la capacidad de carga del ecosistema, dándole la oportunidad que se auto regenere, y para propiciar las condiciones más óptimas para dicho extremo, los legisladores deben atender al principio de protección elevada, que en esta hipótesis significa, que los umbrales de polución máximos deben ser lo más bajos posibles, para que en contrapartida, se proporcione la protección más alta al medio ambiente³.

Este principio, ha sido incorporado en el Acuerdo de Cooperación Ambiental de América del Norte entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, el Gobierno de Canadá y el Gobierno de los Estados Unidos de América, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el veintiuno de diciembre de mil novecientos noventa y tres, cuyo artículo 3º, dispone lo siguiente:

"Artículo 3. Niveles de protección. Reconociendo el derecho de cada una de las Partes de establecer, en lo interno, sus propios niveles de protección ambiental, y de políticas y prioridades de desarrollo ambiental, así como el de adoptar y modificar, en consecuencia, sus leyes y reglamentos ambientales, cada una de las Partes garantizará que sus leyes y reglamentos prevean altos niveles de protección ambiental y se esforzará por mejorar dichas disposiciones."

En este contexto, vale la pena mencionar, que el principio de protección elevada, ha tenido verificativo en otros campos de los derechos humanos, y muy en específico en el derecho a la salud, por lo que se considera, que en virtud de la relación directa que hay entre este derecho humano, y el diverso a un ambiente adecuado, el principio de mérito, tiene aplicación en casos ambientales.

Al respecto se cita, el artículo 12 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, que es del tenor siguiente:

"Artículo 12

1. Los Estados Partes en el presente Pacto **reconocen el derecho de toda persona al disfrute del más alto nivel posible de salud física y mental.**

2. **Entre las medidas que deberán adoptar los Estados Partes en el Pacto a fin de asegurar la plena efectividad de este derecho, figurarán las necesarias para:**

- a) La reducción de la mortinatalidad y de la mortalidad Infantil, y el sano desarrollo de los niños; b) **El mejoramiento en todos sus aspectos de la higiene del trabajo y del medio ambiente;**
- c) La prevención y el tratamiento de las enfermedades epidémicas, endémicas, profesionales y de otra índole, y la lucha contra ellas;
- d) La creación de condiciones que aseguren a todos asistencia médica y servicios médicos en caso de enfermedad."





Luego, del artículo del instrumento internacional supra citado, se infiere que a fin de salvaguardar el derecho humano a la salud, los Estados deben proporcionar a sus ciudadanos, el nivel más alto posible de protección de ese derecho, a fin de hacerlo efectivo, y una de las medidas necesarias para ello, es la protección al medio ambiente, lo cual es lógico, si tomamos en cuenta que es el lugar en, el que el ser humano, nace, crece, se desarrolla, y vive, por lo que en consecuencia, es imprescindible que los elementos que lo conforman, estén lo menos contaminados posibles, para que no afecten su salud, esto es, por ejemplo, que no podría ser posible que los habitantes de una ciudad con el aire altamente contaminado, tengan una buena salud respiratoria, pues de forma inevitable, padecerán enfermedades pulmonares; o bien, será imposible que los campesinos de una región, puedan tener una alimentación adecuada, que contribuya a su bienestar físico, si el suelo que tienen para realizar su labor, está invadido por residuos tóxicos.

Lo anterior es muestra de la interdependencia e indivisibilidad que existe entre los derechos humanos, porque muchas veces el contenido de uno, puede ser la base o el contenido de otro diverso, esto es, que la efectividad de un derecho muchas veces descansa en la observancia de otro; así en el caso concreto, se tiene que el derecho a la salud, tiene una relación directa con el respeto y la protección de un medio ambiente adecuado, porque se insiste, este es el lugar en el que el ser humano vive, no debiéndose perder de vista, que los recursos que le son necesarios para su vida diaria, son obtenidos del mismo, por lo que el deterioro de la ecología, se verá invariablemente reflejado, en el daño a la salud de las personas.

Tal hipótesis, de la relación entre derecho a la salud y la protección al medio ambiente, es reconocido en diversos instrumentos de organizaciones internacionales, y para ejemplo, se cita en la parte que interesa, la Observación General 14 del Comité de los Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la Organización de las Naciones Unidas, el cual dispone lo siguiente:

*"36 (...) Los Estados también tienen la obligación de adoptar medidas contra los peligros que para la salud representan la contaminación del medio ambiente (...).
Con tal fin, los Estados deben formular y aplicar políticas nacionales con miras a reducir y suprimir la contaminación del aire, el agua y el suelo, incluida la contaminación causada por metales pesados tales como el plomo procedente de la gasolina."*

Por tanto, al existir una relación directa entre el derecho a la salud y el derecho a un ambiente adecuado, es correcto colegir, que en uno y otro, cobra aplicación el principio de protección elevada, y en consecuencia, **las normas ambientales, siempre deben ser formuladas de tal forma, que procuren un estándar elevado, para la protección al ambiente, pues de esa manera, se evita que las actividades que lleven a cabo los agentes contaminadores, puedan dañar de forma irreparable al mismo, con el consecuente perjuicio a la salud de la población.**

Progresividad.

Los artículos 26 y 30 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, disponen de manera respectiva:

"Artículo 26. Desarrollo Progresivo. Los Estados Partes se comprometen a adoptar providencias, tanto a nivel interno como mediante la cooperación internacional, especialmente económica y técnica, para lograr progresivamente la plena efectividad de los derechos que se derivan de las normas económicas, sociales y sobre educación, ciencia y cultura, contenidas en la Carta de la Organización de los Estados Americanos, reformada por el Protocolo de Buenos Aires, en la medida de los recursos disponibles, por vía legislativa u otros medios apropiados."

"Artículo 30. Alcance de las Restricciones. Las restricciones permitidas, de acuerdo con esta Convención, al goce y ejercicio de los derechos y libertades reconocidas en la misma, no pueden ser aplicadas sino conforme a leyes que se dictaren por razones de interés general y con el propósito para el cual han sido establecidas."

Los artículos precitados, consagran el llamado principio de progresividad, que tiene su origen, en la situación de hecho, de que la plena eficacia de los derechos humanos, no puede alcanzarse de





forma inmediata, además, de que las necesidades que implican su satisfacción evolucionan conforme la sociedad va cambiando; de ahí que se acepte un desarrollo gradual en su protección, imponiéndose como obligación correspondiente del Estado, no implementar medidas contrarias, a los beneficios que se hubiesen ya logrado en el respeto de los derechos fundamentales.

Pero, por otra parte, el artículo 30 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, sienta las bases de la contraparte del principio de progresividad, que es el principio de regresión, y que versa precisamente, en que es permitida una medida que reduzca el umbral de protección de un derecho humano, cuando el Estado tenga causas justificadas para ello.

En este sentido, es importante mencionar, que en virtud de las reformas constitucionales del seis y diez de junio de dos mil once, el artículo 1º, párrafo tercero, de la Carta Magna, incorporó el principio de progresividad:

"Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley."

Sintetizado lo anterior, se tiene que el principio de progresividad tiene plena positividad en nuestro derecho nacional, pues dimana tanto de fuentes convencionales como constitucionales, por lo que el Estado, tiene la obligación de observarlo en la protección de los derechos humanos. En esta tesitura, es correcto colegir, que para ponderar si una norma ambiental es válida o no, su contenido debe tender a un desarrollo gradual en la preservación y cuidado ambientales, y sólo, por causas suficientemente justificadas, podría admitirse una reducción en el umbral de protección.

Por otra parte, la calificación a la gravedad de la infracción, reside tanto en el hecho generador de la conducta considerada como ilegal, que en el caso se adecua a la hipótesis jurídica de actos consumados, como en la situación de que se trata de actos contrarios a los principios básicos de la preservación del ambiente y restauración del equilibrio ecológico, así como a la protección del ambiente, contenidas en la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable y su Reglamento, así como de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, entre otras.

Ante esta situación, la infracción no puede calificarse como leve, sobre todo atendiendo a la intencionalidad de la infracción, como se ha descrito con anterioridad y en general a la falta del cumplimiento de las disposiciones legales aplicables, se configura como una infracción de carácter intencional grave que debe ser sancionada, a efecto de evitar que en lo sucesivo se continúe transgrediendo la Ley, e inhibir prácticas establecidas o que puedan establecerse en perjuicio de la preservación del ambiente y restauración del equilibrio ecológico, así como a la protección del ambiente, entre otros.

A.1. LOS DAÑOS QUE SE HUBIERAN PRODUCIDO O PUEDAN PRODUCIRSE A LA SALUD PÚBLICA

En el caso particular es de destacarse que **se consideran GRAVES las actividades** realizadas por los **CC.** , Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del , 300m² responsabilidad mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LN de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malcatepec, Tilostoc y Temascaltepec,





publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, toda vez que dichas actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², sin Autorización en materia de Impacto Ambiental emitida por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales previa a la iniciación de dichas obras, se consideran graves; ya que el objetivo de contar con la autorización en materia de impacto ambiental, es el de **prevenir el daño** que se pudieran generar en el medio ambiente donde se pretende llevar a cabo las obras y/o actividades del mismo, y determinar las condiciones a que se sujetarán la realización de las obras y/o actividades que lo conforman y que pueden causar desequilibrios ecológicos o rebasar los límites y condiciones establecidos en la normatividad aplicable para proteger el ambiente y preservar y restaurar los ecosistemas, situación que **no** ocurrió en el presente asunto.

A.2. LA GENERACIÓN DE DESEQUILIBRIOS ECOLÓGICOS

No aplica

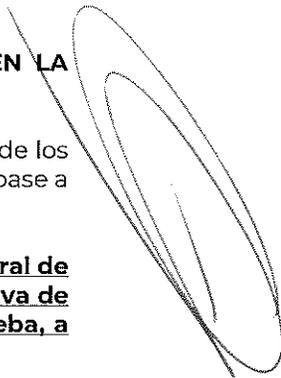
A.3. LA AFECTACIÓN DE RECURSOS NATURALES O DE LA BIODIVERSIDAD

En el entendido de que la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, otorga de manera condicionada la autorización en materia de Impacto Ambiental, señalado los requisitos o restricciones que deberán observarse en la ejecución de la autorización correspondiente, es por ello que el incumplimiento a lo ordenado en las autorizaciones puede traer consigo repercusiones a la sustentabilidad del recurso forestal y daño a los ecosistemas, al no tener el control de las actividades que se desarrollan; siendo evidente que la hoy infractora, ocasionó un daño incuestionable al medio ambiente y del cual no existe regulación alguna cuando se ejecutó la obra y/o actividad, como aconteció.

A.4. LOS NIVELES EN QUE SE HUBIEREN REBASADO LOS LÍMITES ESTABLECIDOS EN LA NORMA OFICIAL MEXICANA APLICABLE

No aplica, toda vez que no existe una norma oficial para determinar el grado de afectación de los impactos ambientales; por ende, no es posible determinar la gravedad de la infracción con base a este criterio.

Asimismo, esta autoridad precisa que de conformidad con el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la legislación en materia administrativa de carácter federal, le correspondía a la infractora el deber jurídico de la carga de la prueba, a efecto de acreditar su no responsabilidad en las actividades de sanción administrativa.



B) LAS CONDICIONES ECONOMICAS DEL INFRACTOR

A efecto de determinar las condiciones económicas de las actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del infractor, las mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, mediante Acuerdos de emplazamiento número PFPA/17.1/2C.27.5/002622/2018 de fecha veintitrés de marzo del dos mil dieciocho y PFPA/17.1/2C.27.5/000958/2018 de fecha veintiséis de febrero de dos mil veinte, se les requirió a los ahora infractores, para que aportara los elementos probatorios necesarios para determinar las condiciones anteriormente establecidas, fueron omisos en acreditar sus condiciones económicas ante esta Autoridad Federal, por lo que





esta autoridad de conformidad con los artículos 79 y 188 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se hace valer de los elementos de que dispone para acreditar las condiciones económicas de los infractores, por lo que se debe tomar en cuenta que de autos se desprende que los _____ en las Actas de Inspección 17-114-006-IA-18 de fecha _____ y 17-114-006-IA-18 BIS 5 de fecha siete de mayo de dos mil diecinueve, que las actividades que realizan consisten en: relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad responsabilidad del _____

Asimismo, en la escritura pública número 13,394, volumen 135, del año 2017, que contiene el contrato de compraventa en favor del _____ del predio del que se ostenta como Propietario con un valor de \$250,000.00 (doscientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.); así mismo del estudio de las constancias que se desprenden de autos, se observa el contrato de Arrendamiento presentado por el _____ de fecha veinte de septiembre de dos mil dieciocho, con una remuneración de \$21,000.00 (veinte un mil pesos 00/100 M.N.), por lo que esta autoridad infiere que los Infractores son económicamente solventes para hacerle frente a la sanción que esta autoridad impondrá, por la comisión de las infracciones a que se han venido haciendo referencia.

C) LA REINCIDENCIA, SI LA HUBIERE;

Haciendo una búsqueda exhaustiva en el archivo general de esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente Estado de México, la cual dio como resultado que no existen expedientes integrados a partir de procedimientos administrativos seguidos en contra de los CC. _____, Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C. Asael Reyna Salazar y 300m² responsabilidad del _____ mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LN _____ municipio de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, en los que se acrediten infracciones en materia de impacto ambiental.

Constatándose que los inspeccionados que nos ocupan, no cuenta con antecedentes por cometer violaciones a la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y su Reglamento en materia de Impacto Ambiental, por lo cual, y atendiendo a lo dispuesto en el último párrafo del artículo 171 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, no se consideran reincidentes.

D) EL CARÁCTER INTENCIONAL O NEGLIGENCIA DE LA ACCIÓN U OMISIÓN CONSTITUTIVA DE LA INFRACCIÓN, Y

De las constancias que integran los autos del expediente administrativo en que se actúa, así como de los hechos u omisiones a que se refieren los considerandos que anteceden, es de destacarse que los C. _____, Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C. _____





mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LN _____ municipio de Valle de Bravo, Estado de México, proyectos que se ubican en área natural protegida de competencia federal, con categoría de área de protección de recursos naturales zona protectora forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, **fueron negligentes** en cometer la infracción, pues al estar -el predio que nos ocupa- dentro de una Área Natural Protegida de Competencia Federal, debía contar de manera previa a las obras con la Autorización correspondiente; contraviniendo las disposiciones en materia de impacto ambiental, trayendo con ello daño a los ecosistemas al no tener control de las actividades que se desarrollan, tal y como se desprende del análisis del presente expediente.

E) EL BENEFICIO DIRECTAMENTE OBTENIDO POR EL INFRACTOR POR LOS ACTOS QUE MOTIVEN LA SANCIÓN.

Con el propósito de determinar el beneficio directamente obtenido por la infractora en el caso particular, por los actos que motivan la sanción, es necesario señalar que las irregularidades cometidas por los C _____, Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C. Asael Reyna Salazar y 300m² responsabilidad del C. _____ Arriaga, mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LN _____ municipio de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, sin tener las debidas autorizaciones en materia de Impacto Ambiental. con fecha anterior a la visita de verificación, para las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, lo cual es emitido una vez que es presentada y valorada la evaluación de Impacto Ambiental, lo que **propicia un beneficio económico a la infractora.**

IX. Toda vez que los hechos u omisiones constitutivos de la infracción cometida por _____ Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C. _____ IC.

en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas _____ municipio de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, implican u ocasionan daños al ambiente y a sus elementos, ya que influyen de manera negativa en el entorno ecológico, comprometiendo el desarrollo y existencia de los recursos naturales involucrados en este procedimiento, con fundamento en lo establecido en los artículo 171 fracción I y 173 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, y tomando en cuenta lo establecido en los considerandos II, III, IV, V, VI, VII y VIII de esta Resolución Administrativa, esta autoridad federal determina que es procedente imponerles las siguientes sanciones administrativas:

Al C _____ actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas _____ de Valle de Bravo, Estado de México, cuya superficie afectada equivale a 300m²:



2020
LEONORA VICARIO
FRENTE A LA PROTECCIÓN DEL AMBIENTE



- a. Por no cumplir con lo establecido en la fracción **XI** del artículo 28 fracción **XI** de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con el contenido de los artículo 3º, 5º párrafo primero inciso S), 6º y 47 párrafo primero de su Reglamento en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, toda vez que no cuenta con Autorización en materia de Impacto Ambiental para las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas: Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, **de conformidad con la fracción I del artículo 171 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, esta Autoridad Federal impone una multa por el monto equivalente de \$39,096.00 (TREINTA Y NUEVE MIL NOVENTA Y SEIS PESOS 00/100 M.N.)**, equivalente a **450** unidades de medida y actualización, toda vez que de conformidad con el artículo 171 de la Ley en cita, la comisión de dicha infracción puede ser administrativamente sancionada con multa por el equivalente de 30 a 50,000 Unidades de Medida y Actualización que, al momento de imponer la sanción equivale cada una a \$86.88 pesos (OCHENTA Y SEIS PESOS 88/100 M.N.), tal como lo establece el Decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación en fecha 27 de **enero del año dos mil dieciséis, vigente a partir del día siguiente de su publicación.**

obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas alle de Bravo, Estado de México, cuya superficie afectada equivale a 900m²:

- a. Por no cumplir con lo establecido en la fracción **XI** del artículo 28 fracción **XI** de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con el contenido de los artículo 3º, 5º párrafo primero inciso S), 6º y 47 párrafo primero de su Reglamento en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, toda vez que no cuenta con Autorización en materia de Impacto Ambiental para las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas: Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, **de conformidad con la fracción I del artículo 171 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, esta Autoridad Federal impone una multa por el monto equivalente de \$47,784.00 (CUARENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS 00/100 M.N.)**, equivalente a **550** unidades de medida y actualización, toda vez que de conformidad con el artículo 171 de la Ley en cita, la comisión de dicha infracción puede ser administrativamente sancionada con multa por el equivalente de 30 a 50,000 Unidades de Medida y Actualización que, al momento de imponer la sanción equivale cada una a \$86.88 pesos (OCHENTA





Y SEIS PESOS 88/100 M.N.), tal como lo establece el Decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación en fecha 27 de **enero del año dos mil dieciséis, vigente a partir del día siguiente de su publicación.**

Asimismo, es de indicar que esta autoridad posee la facultad para fijar de manera discrecional el monto de la sanción dentro de los parámetros señalados en el artículo 171 fracción I de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.

Sirve de apoyo a lo anterior, las siguientes jurisprudencias:

Registro No. 179310
Localización:
Novena Época
Instancia: Segunda Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXI, Febrero de 2005
Página: 314
Tesis: 2a./J. 9/2005
Jurisprudencia

Materia(s): Constitucional, Administrativa
EQUILIBRIO ECOLÓGICO Y PROTECCIÓN AL AMBIENTE. LAS SANCIONES QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 171 DE LA LEY GENERAL RELATIVA, POR VIOLACIONES A SUS PRECEPTOS Y A LOS REGLAMENTOS Y DISPOSICIONES QUE DE ELLA EMANAN, NO TRANSGREDE LAS GARANTÍAS DE LEGALIDAD Y SEGURIDAD JURÍDICA. El citado precepto no transgrede las garantías de legalidad y seguridad jurídica establecidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque no propicia la arbitrariedad en la actuación de la autoridad, ya que **prevé las sanciones que pueden imponerse a los infractores, con base en parámetros y elementos objetivos que guían su actuación, valorando los hechos y circunstancias de cada caso, señalando los supuestos en que procede imponer como sanción la clausura temporal o definitiva, parcial o total;** el decomiso de instrumentos, ejemplares, productos o subproductos; la suspensión, revocación o cancelación de concesiones, permisos, licencias o autorizaciones y, por exclusión, el arresto administrativo o **la multa fijada entre el mínimo y máximo previstos, además de los criterios para fijar la gravedad de la infracción, las condiciones económicas del infractor, el carácter intencional o negligente de la acción u omisión constitutiva de la infracción y el beneficio obtenido, así como los casos de reincidencia** y el de atenuante de la conducta sancionada.
Amparo directo en revisión 829/2003. Pemex Exploración y Producción. 24 de septiembre de 2003. Cinco votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaría: María Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.

Amparo directo en revisión 1135/2003. Pemex Exploración y Producción. 24 de septiembre de 2003. Cinco votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaría: María Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.

Amparo directo en revisión 1000/2004. Pemex Refinación. 22 de septiembre de 2004. Cinco votos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaría: Constanza Tort San Román.
Amparo directo en revisión 1665/2004. Pemex Refinación. 7 de enero de 2005. Cinco votos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaría: Hilda Marcela Arceo Zarza.
Amparo directo en revisión 1785/2004. Petróleos Mexicanos. 21 de enero de 2005. Cinco votos. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaría: Georgina Laso de la Vega Romero.

Tesis de jurisprudencia 9/2005. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiocho de enero de dos mil cinco.

Registro No. 200347
Localización:
Novena Época
Instancia: Pleno
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
II, Julio de 1995
Página: 5
Tesis: P./J. 9/95
Jurisprudencia
Materia(s): Constitucional

MULTA EXCESIVA. CONCEPTO DE. De la acepción gramatical del vocablo "excesivo", así como de las interpretaciones dadas por la doctrina y por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para definir el concepto de multa excesiva, contenido en el artículo 22 constitucional, se pueden obtener los siguientes elementos: a) Una multa es excesiva cuando es desproporcionada a las posibilidades económicas del infractor en relación a la gravedad del ilícito; b) Cuando se propasa, va más adelante de lo ilícito y lo razonable; y c) Una multa puede ser excesiva para unos, moderada para otros y leve para muchos. Por lo tanto, **para que una multa no sea contraria al texto constitucional, debe establecerse en la ley que la autoridad facultada para imponerla, tenga posibilidad, en cada caso, de determinar su monto o cuantía, tomando en cuenta la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, en su caso, de éste en la comisión del hecho que la motiva, o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la gravedad o levedad del hecho infractor, para así determinar individualizadamente la multa que corresponda.**
Amparo en revisión 2071/93. Grupo de Consultores Metropolitanos, S.A. de C.V. 24 de abril de 1995. Unanimidad de once votos. Ponente: Juventino V. Castro y Castro. Secretario: Indalfer Infante González.

Amparo directo en revisión 1763/93. Club 202, S.A. de C.V. 22 de mayo de 1995. Unanimidad de nueve votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretaría: Angelina Hernández Hernández.

Amparo directo en revisión 866/94. Arnado Ugarte Loyola. 22 de mayo de 1995. Unanimidad de nueve votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Enrique Escobar Angeles.
Amparo en revisión 900/94. Jovita González Santana. 22 de mayo de 1995. Unanimidad de nueve votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Salvador Castro Zavaleta.





Ampliación de la Comisión de Vigilancia, S.A. de C.V. 29 de mayo de 1995. Unánimidad de nueve votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretario: Francisco de Jesús Arreola Chávez.

El Tribunal Pleno en su sesión privada celebrada el veinte de junio en curso, por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Presidente en funciones Juventino V. Castro y Castro, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, Mariano Azuela Güitrón, Juan Díaz Romero, Genaro David Góngora Pimentel, José de Jesús Gudiño Pelayo, Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, Humberto Román Palacios, Olga María Sánchez Cordero y Juan N. Silva Meza; aprobó, con el número 9/1995 (9a.) la tesis de jurisprudencia que antecede; y determinó que las votaciones de los precedentes son idóneas para integrarla. México, D.F., a veinte de junio de mil novecientos noventa y cinco.

X. Con fundamento en el artículo 169 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, 58 primer párrafo de su Reglamento en materia de Evaluación al Impacto Ambiental, en relación con el artículo 68 fracción XII del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales; a efecto de subsanar las infracciones a las disposiciones de la Ley en cita, así como su Reglamento en Materia de Evaluación del Impacto Ambiental, mismas que son de orden público e interés social, y tomando en cuenta la gravedad de la infracción cometida, misma que quedó debidamente precisada en el CONSIDERANDO V de la presente Resolución, con el propósito de evitar un daño o riesgo de daño ambiental, así como a la salud humana, se orca

Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C. / 300m² responsabili se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas de Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005; las siguientes medidas correctivas:

EN MATERIA DE IMPACTO AMBIENTAL

1.- Someterse al procedimiento de Evaluación de Impacto Ambiental para las obras y actividades consistentes en consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C. / mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LN e Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005; asentadas en las Actas de Inspección número 17-114-006-IA-18 de fecha veintiocho de febrero del año dos mil dieciocho y 17-114-006-IA-18 BIS 5 de fecha siete de mayo de dos mil diecinueve, respectivamente, lo anterior de conformidad con el artículo 28 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.

1.1.- Una vez que se hayan sometido al procedimiento de Evaluación de Impacto Ambiental para las obras y actividades consistentes en el relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C. Arriaga, mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, deberán presentar ante esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente Delegación Estado de México, un proyecto que contemple las medidas de mitigación y compensación de los daños causados por la realización de las obras en cuestión (contemplando todos los recursos naturales afectados),





Donde se indique el nombre del responsable de la elaboración del peritaje, número de cédula profesional y firma; o nombre y firma del responsable que haya elaborado el dictamen u opinión técnica; el escenario original del ecosistema antes de la realización de las obras y actividades realizadas sin contar con autorización de impacto ambiental respectiva (medio abiótico, biótico y en su caso memorias o registros fotográficos); el escenario actual (medio abiótico, biótico y fotografías), la elaboración del peritaje, identificación y valoración de los impactos y daños ambientales generados por las obras y actividades realizadas sin contar con autorización de impacto ambiental, o de la autorización de modificación o ampliación respectiva, lo anterior a efecto de determinar el **ESTADO BASE** en que se encontraba el predio en estudio, donde se realizan las actividades, de conformidad con el artículo 68 fracción XXIII del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, lo anterior en un plazo no mayor a **15 días hábiles** contados a partir de que surta efectos la notificación de la presente resolución administrativa.

Una vez recibido dicho programa ambiental esta Autoridad Federal se abocará a su análisis de viabilidad y si este resulta factible se procederá a otorgar un plazo razonable para que los **CC.** ejecuten en su totalidad dicho programa; en caso contrario, de que no resulte validado dicho programa, este tendrá que ser subsanado por la interesada en un plazo no mayor a diez días hábiles.

2.1.- Realizar los trabajos necesarios para **volver al Estado Natural (Base)** en que se encontraba dicho predio, de conformidad con el peritaje ambiental de daños, que se alude en la medida que antecede, para lo cual deberá, Presentar Vía Oficialía de Partes de esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, en el Estado de México (PROFEPA) las documentales que demuestren que llevará a cabo las acciones tendientes a establecer las condiciones en que se encontraba la zona de estudio y/o influencia hasta antes de la realización de las obras en cuestión, ya que al momento de la visita de inspección se detectó la obras y actividades consistentes en el en relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C
mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LN
Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, sin presentar las Autorizaciones correspondientes, por lo que se le solicita a la inspeccionada presente un Programa de Actividades Calendarizado a efecto de que señale la fecha y forma en que realizara tales acciones, con el propósito de que durante dicha diligencia se encuentren presentes Inspectores Federales adscritos a esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de México, y lleven a cabo el retiro de la Clausura Total Temporal impuesta en el punto inmediato siguiente, para su debido cumplimiento, quienes levantarán para debida y legal constancia el acta correspondiente, lo anterior en un plazo no mayor a **15 días hábiles** contados a partir de que quede el oficio emitido por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales que se alude en la presente medida correctiva.

Una vez transcurridos dichos plazos, deberá comunicar a esta Delegación por escrito y en forma detallada haber dado cumplimiento a las medidas ordenadas.

Asimismo, se le hace de su conocimiento, que si una vez vencido el plazo antes señalado para subsanar la infracciones cometidas resultase que la mismas no se han llevado a cabo, de conformidad con el artículo 171 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se le impondrá una multa de 5 días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal por cada día que transcurra sin obedecer dicho mandato, que a la letra dice:

"...Artículo 171.-
(...)





Si una vez vencido el plazo concedido por la autoridad para subsanar la o las infracciones que se hubieren cometido, resultare que dicha infracción o infracciones aún subsisten, podrán imponerse multas por cada día que transcurra sin obedecer el mandato, sin que el total de las multas exceda del monto máximo permitido, conforme a la fracción I de este artículo. ...".

Debiendo de tomar en cuenta que personal adscrito a la Subdelegación de Inspección y Vigilancia de Recursos Naturales de esta Delegación, realizará las correspondientes visitas de verificación al predio que nos ocupa, a fin de que se dé cumplimiento a lo acordado por esta autoridad.

XI. Con fundamento en lo que establece el artículo 170 fracción I de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente se decretan subsistentes **LA MEDIDA DE SEGURIDAD**, impuesta mediante Acta de Inspección número 17-114-006-IA-18 BIS 5 de fecha siete de mayo del dos mil diecinueve; y ratificada mediante el Acuerdo de Emplazamiento PFPA/17.1/2C.27.5/000958/2020; la cual consiste en la CLAUSURA TOTAL TEMPORAL de actividades/obras que se desarrollan en los predios inspeccionados; en el predio 1 se aclara que la clausura será Clausura Parcial Temporal a efecto de no vulnerar las garantías jurídicas del C. Asael Reyna Salazar, con sellos números de folio: PFPA/01 y PFPA/02 en cada uno de los predios, lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 170 fracción I y último párrafo de la Ley General de Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, y los numerales 81 y 82 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; lo anterior hasta en tanto no se actualice el cumplimiento de cualquiera de la medidas correctivas ordenadas en el Considerando X de la presente Resolución Administrativa.

Por lo que, se hace del conocimiento de los infractores, que una vez fenecidos los términos establecidos en el considerando X, se ordenará visita de verificación correspondiente, a efecto de evaluar el cumplimiento de dichas medidas, del cumplimiento o no de lo anterior esta autoridad podrá ordenar lo siguiente:

1. El retiro de manera definitiva de la medida de seguridad impuesta ratificada dentro del acuerdo de emplazamiento número PFPA/17.1/2C.27.5/000958/2020 de fecha veintiséis de febrero del dos mil veinte; o
2. La imposición de la **CLAUSURA TOTAL DEFINITIVA** de las obras y actividades consistentes en el en relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C. Asael Reyna Salazar y se tiene responsabilidad del C. Asael Reyna Salazar en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas l... Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, como sanción establecida en el artículo 171 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.

Por lo que dicha medida de seguridad subsistirá hasta en tanto no se actualicen dichos supuestos.

Una vez analizadas las circunstancias particulares de los hechos u omisiones materia de este procedimiento administrativo, así como las pruebas, en los términos de los considerandos que anteceden, con fundamento en los artículos 168 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 10 de la Ley Federal de Responsabilidad Ambiental; 57 y 78 de la Ley





Federal de Procedimiento Administrativo; 17, 26 y 32 Bis fracción V de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 45, 46 fracción XIX, 47, 68 fracciones IX, X, XI, XII y XIX del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de noviembre del año dos mil doce; esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de México; así como de los artículos primero numeral 14 y segundo del Acuerdo por el que se señala el nombre, sede y circunscripción territorial de las Delegaciones de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en las entidades federativas publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de febrero del año dos mil trece, se:

RESUELVE

PRIMERO. – Por no cumplir con lo establecido en el artículo 28 fracción XI de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con el contenido de los artículos 3º, 5º párrafo primero inciso S), 6º y 47 párrafo primero de su Reglamento en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, de conformidad con lo expuesto en los Considerandos II,III,IV,V,VI, VII, VIII, IX, X y XI de la presente resolución; y con fundamento en el artículo 171 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se le impone a lo

bras y actividades consistentes en el en relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C. [Nombre] responsable de las actividades que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas [Coordenadas] del [Nombre] calle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, una multa total por el monto total equivalente a **\$86,880.00 (OCHENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS 00/100 M.N)**, equivalente a **1,000** unidades de medida y actualización, toda vez que de conformidad con el artículo 171 de la Ley en cita, la comisión de dicha infracción puede ser administrativamente sancionada con multa por el equivalente de 30 a 50,000 Unidades de Medida y Actualización que, al momento de imponer la sanción equivale cada una a \$86.88 pesos (OCHENTA Y SEIS PESOS 88/100 M.N.), tal como lo establece el Decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación en fecha 27 de enero del año dos mil dieciséis, vigente a partir del día siguiente de su publicación.

SEGUNDO.- Se hace del conocimiento a los C. [Nombre] y [Nombre], Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el en relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C. [Nombre] responsable de las actividades que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas [Coordenadas] del [Nombre] Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, que para cubrir el monto de la multa impuesta como sanción en la presente Resolución de manera voluntaria, deberá seguir las indicaciones en la siguiente dirección electrónica: <http://tramites.semarnat.gob.mx/index.php/pago-de-un-tramite> y seguir los pasos indicados en el instructivo de proceso de pago anexo.

Asimismo se les hace saber que una vez realizado el pago, deberán de hacerlo del conocimiento de esta Delegación mediante escrito libre, anexando el original del recibo de pago bancario.





TERCERO.- Túrnesse copia certificada de esta resolución a la Administración Local Regional del Servicio de Administración Tributaria, ubicada en Avenida Solidaridad Las Torres, 109 Oriente, entre la calle Miguel Hidalgo y Costilla y Avenida Ignacio Comonfort, Colonia La Providencia, Metepec, Estado de México, para que haga efectiva la multa impuesta y una vez ejecutada se sirva comunicarlo a esta Delegación.

CUARTO.- De conformidad con el segundo párrafo del artículo 169 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se le ordena a los C [redacted] actividades consistentes en el en relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C. Asael Deuna Salazar y 300m² responsabilidad del C. [redacted] desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas: [redacted] Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, el cumplimiento de las medidas ordenadas en el **CONSIDERANDO DECIMO** de esta resolución; debiendo informar a esta Delegación, por escrito y en forma detallada, sobre dicho cumplimiento, dentro de los cinco días hábiles siguientes al vencimiento del plazo otorgado; y si no se realizan las mismas en los términos y plazos establecidos, a efecto de subsanar las deficiencias encontradas en el presente procedimiento como en las infracciones cometidas, se apercibe de que en caso de no acatarlas, en tiempo y forma, se le podrá imponer una multa de 5 días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal por cada día que transcurra sin obedecer dicho mandato, con fundamento en el segundo párrafo del artículo 171 de la Ley General de Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente o bien, por lo que de su incumplimiento se podrá hacerse acreedor a las sanciones penales que, en su caso, procedan según lo dispuesto en el Código Penal Federal.

QUINTO.- Se le hace saber a los C [redacted], Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el en relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C. Asael Deuna Salazar y 300m² responsabilidad del C. [redacted] llan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas [redacted] Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, que esta resolución es definitiva en la vía administrativa, en contra de la que procede el recurso de revisión previsto en los artículos 3º fracción XV y 83 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y 176 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, mismo que, en su caso, se interpondrá directamente ante esta Delegación, en un plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente de que sea notificada la presente resolución.

SEXTO.- Se le hace saber a los CC [redacted] Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el en relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad del C. Asael Deuna Salazar y 300m² responsabilidad del C. [redacted] oían en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas L [redacted] Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la



2020
LEONORA VICARIO
PROFESORA TITULAR DE LA DELEGACIÓN



Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, que esta resolución es definitiva en la vía administrativa, en virtud de lo anterior se hace de su conocimiento que puede recurrir al juicio de nulidad por la vía ordinaria en virtud de las medidas correctivas impuestas en el considerando decimo de la presente Resolución Administrativa; en los términos del artículo 58-3 fracción V de la ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO.- En atención a lo ordenado en el artículo 3º fracción XIV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo se reitera a los **Ar,** Propietario y responsable de las obras y actividades consistentes en el en relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, que el expediente abierto con motivo del presente procedimiento, se encuentra para su consulta en las oficinas de esta Delegación, ubicadas en Avenida Sebastián Lerdo de Tejada Poniente Número 906, Colonia Electricistas Locales, Municipio de Toluca, Estado de México, C.P. 50040.

OCTAVO.- En cumplimiento del Decimoséptimo de los Lineamientos de Protección de Datos Personales, publicados en el Diario Oficial de la Federación el día 30 de septiembre del 2005, se hace de su conocimiento que los datos personales recabados por este Órgano Desconcentrado, serán protegidos, incorporados y tratados en el Sistema de datos personales de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, con fundamento en el artículo 113 fracciones I y III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, con la finalidad de garantizar a la persona la facultad de decisión sobre el uso y destino de sus datos personales, con el propósito de asegurar su adecuado tratamiento e impedir su transmisión ilícita y lesiva para la dignidad y derechos del afectado, el cual fue registrado en el Listado de sistemas de datos personales ante el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública, y podrán ser transmitidos a cualquier autoridad Federal, Estatal o Municipal, con la finalidad de que ésta pueda actuar dentro del ámbito de su respectiva competencia, previo apercibimiento de la confidencialidad de los datos remitidos, además de otras transmisiones previstas en la Ley. La Delegación de esta Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de México es responsable del Sistema de datos personales, y la dirección donde el interesado podrá ejercer los derechos de acceso y corrección ante la misma es la ubicada en Avenida Sebastián Lerdo de Tejada Poniente Número 906, Colonia Electricistas Locales, Municipio de Toluca, Estado de México, C.P. 50040.

NOVENO.- En términos de los artículos 167 Bis fracción I, 167 Bis 1, 167 Bis 3 y 167 Bis 4 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE O MEDIANTE CORREO CERTIFICADO CON ACUSE I de las obras y actividades consistentes en el en relleno, apertura de camino y remoción de cubierta vegetal, cuya superficie total afectada equivale a 1200m², de los cuales existe una afectación de 900m² responsabilidad de Arriaga, mismas que se desarrollan en el predio que circunscribe con coordenadas geográficas LN Valle de Bravo, Estado de México. Ubicada en Área Natural Protegida de Competencia Federal, con categoría de Área de Protección de Recursos Naturales Zona Protectora Forestal los terrenos constitutivos de las cuencas de los ríos Valle de Bravo, Malacatepec, Tilostoc y Temascaltepec, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de noviembre de 1941 y recategorizada el 25 de julio del año 2005, **en el domicilio ubicado** en Calle Lago Cuitzeo número 303, Colonia Seminario, municipio de Toluca, Estado de México; entregando copia con firma autógrafa de la presente Resolución Administrativa.



