



MEDIO AMBIENTE
SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA
PROCURADURÍA FEDERAL DE
PROTECCIÓN AL AMBIENTE

Fecha de Clasificación: 08-1-2021
Unidad Administrativa: PFFA/QROO
Reservado: 1 A 32 PÁGINAS
Periodo de Reserva: 5 AÑOS
Fundamento Legal: ARTÍCULO 110
FRACCION IX LFTAIP.
Ampliación del periodo de reserva: ___
Confidencial: ___
Fundamento Legal: ___
Rúbrica del Titular de la Unidad: ___
Fecha de desclasificación: ___
Rúbrica y Cargo del Servidor público: ___

**DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.
SUBDELEGACIÓN JURÍDICA
INSPECCIONADO
EXPEDIENTE: PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021.
MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL
RESOLUCIÓN No. 019/2021.**

En la Ciudad de Cancún, Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, al día ocho de febrero de dos mil veintiuno, en el expediente administrativo número PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021, abierto a nombre de la persona física citada al rubro, se emite la resolución administrativa que es del contenido literal siguiente:

RESULTANDO

I.- En fecha veintidós de enero de dos mil veintiuno, esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Quintana Roo, emitió la orden de inspección número PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021, la cual fue dirigida al **Propietario o Posesionario o Representante Legal o Apoderado Legal o Promoviente o Encargado o Posible Responsable de las construcciones, obras y actividades que se desarrollan en el predio ubicado entre las coordenadas UTM 16 Q X1= 052012, Y1= 2346081, X2= 0520521, Y2= 2346074, X3= 0520522, Y3= 2346091, X4= 0520613, Y4= 2346098, con referencia al Datum WGS 84, localizadas en el Municipio de Isla Mujeres, estado de Quintana Roo.**

II.- El día veintidós de enero de dos mil veintiuno, inspector adscrito a esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Quintana Roo, levantó el acta de inspección PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021, en la cual se circunstanciaron hechos y omisiones probablemente constitutivas de infracciones a la legislación ambiental aplicable a la materia que se trata.

III.- El día veintiocho de enero de dos mil veintiuno, se recibió escrito ante la Oficialía de parte de esta Delegación Federal, firmado por el C. _____ en su calidad de poseionario y responsable de las obras ubicadas en el predio inspeccionado; escrito en el que manifestó lo siguiente:

"... vengo por medio del presente escrito a ALLANARME DE MANERA LISA Y LLANA a todas las consecuencias técnicas y jurídicas derivadas del incumplimiento, RENUNCIANDO en mi propio perjuicio a todos los plazos y etapas procesales establecidos en la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, su Reglamento en Materia de Impacto Ambiental y la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, por lo que pido se turnen los autos a la vista del EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021 para Resolver conforme a Derecho, debiendo tomar en consideración para la imposición de la multa que en el sitio actualmente no hay actividades y mis ingresos serán los que perciba al momento de iniciar actividades, por el momento está cerrado.

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

..."

En mérito de la renuncia a los términos probatorios de los cuales se compone el procedimiento administrativo, se emite lo siguiente y:

CONSIDERANDO

I.- La Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Quintana Roo, tiene competencia por razón de territorio y de materia, para conocer este asunto, y en consecuencia substanciar y resolver el procedimiento de inspección, esto de conformidad con lo establecido en los artículos 1, 4 párrafo quinto, 14, 16, 25, 27 y 90 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2 fracción I, 12, 16 primer párrafo, 17, 18, 26, 32-bis fracción V de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; artículos 1, 2 fracción XXXI inciso a), 3, 19, 41, 42, 43 fracciones IV y VIII, 45, 46 fracción XIX, 68 fracciones VIII, IX, X, XI, XII y último párrafo del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, vigente; así como el artículo PRIMERO incisos b) y d), párrafo segundo numeral 22, así como el artículo SEGUNDO del Acuerdo por el que se señala el nombre, sede y circunscripción territorial de las Delegaciones de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en las entidades federativas y en la zona metropolitana del Valle de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de febrero de 2013; artículo 28 fracciones I, IX, X y XIII, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; A), fracciones III, VII y X, Q) y R) del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en materia de Evaluación del Impacto Ambiental.

II.- Con fundamento en lo dispuesto en el numeral 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, esta Autoridad se avoca al análisis de las cuestiones de fondo para resolver en definitiva el procedimiento administrativo que nos ocupa, de esta manera se refiere que en el acta de inspección PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021 de veintidós de enero de dos mil veintiuno, levantada en cumplimiento de la orden de inspección número PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021, de esa misma fecha, se observaron hechos y omisiones que posiblemente configuran los supuestos de infracción, ya que al constituirse el inspector actuante adscrito a esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el sitio donde se ubican las obras desarrolladas en el predio ubicado entre las coordenadas UTM 16 Q X1= 052012, Y1= 2346081, X2= 0520521, Y2= 2346074, X3= 0520522, Y3= 2346091, X4=

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE
SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA
PROCURADURÍA FEDERAL DE
PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

0520613, Y4= 2346098, con referencia al Datum WGS 84, localizadas en el Municipio de Isla Mujeres, estado de Quintana Roo, las cuales están inmersas en un ecosistema costero, de conformidad con la descripción realizada por el inspector actuante; se hizo constar lo siguiente:

Una vez visto lo anterior se procede con la descripción de las características ambientales del sitio que nos atañe observadas durante el recorrido físico de inspección; para lo cual se tiene que de acuerdo con su ubicación en las costas Quintanarroenses, sus dimensiones, las especies que las integran, su flora y fauna observadas (directa o indirectamente mediante cantos e improntas o huellas, así como heces fecales) en las inmediaciones y colindancias del sitio visitado que nos atañe así como lo observado al interior de los mismos durante el recorrido efectuado, así como del estudio previo y conocimiento de la zona de interés por parte del inspector actuante; forma parte integral de los ecosistemas de vegetación, a saber. Durante el recorrido de campo en el predio revisado se observaron las siguientes especies de flora las cuales corresponden a vegetación de matorral costero y duna costera con fuertes perturbaciones antropogénicas, advirtiéndose la presencia de las siguientes especies: palma chit (*Trinax radiata*), waxin (*Leucaena leucocephala*), ciricote (*Cordia sebestena*), Chechen (*Metopium brownei*), lirio de playa (*Hymenocallis littoralis*), xiax-kaax (*Pithecellobium keyense*), oregano de playa (*Lantana imbricata*) y especies introducidas como almendro (*Terminalia catappa*), cocotero (*Cocos nucifera*), flor de abanico (*Scaevola taccada*), casuarina (*Casuarina equisetifolia*). De igual manera el predio se localiza en una zona con alto desarrollo urbano y turístico, observándose un sin número de viviendas residenciales en los alrededores y en el margen de los Terrenos Ganados al Mar y la Zona Federal Marítimo Terrestre colindante con el Mar Caribe.

Durante el recorrido de campo se observaron las siguientes especies:

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPa

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.



Vegetación predominante dentro del predio.

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.



Dicho lo anterior se procede a la circunstanciación de las construcciones, obras y actividades que se desarrollan en el predio ubicado entre las coordenadas UTM 16 Q X1= 052012, Y1= 2346081, X2= 0520521, Y2= 2346074, X3= 0520522, Y3= 2346091, X4= 0520613, Y4= 2346098, con referencia al Datum WGS 84, localizadas en el Municipio de Isla Mujeres, estado de Quintana Roo. Que en conjunto dan una superficie de (1,439.56 m²) mil cuatrocientos treinta y nueve punto cincuenta y seis metros cuadrados, colindantes con una franja de Zona Federal Marítima Terrestre y en seguida el Mar Caribe.

Durante la presente diligencia no se observó personal trabajando en el predio revisado y a decir de visitado Las actividades que se observaron en el predio corresponden a:

- 1.- Desmonte de una superficie superficie de 425 m² dentro del predio.

El área con afectación visible que corresponde a la superficie antes mencionada y corresponde a una vereda y retiro de la cubierta vegetal dentro del predio..

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.



MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.



OBRAS ENCONTRADAS DURANTE LA VISITA DE INSPECCION

No	OBRAS REVISADAS	SUPERFICIE AFECTADA (m ²)
1.-	Desmonte de vegetación de matorral costero y vegetación de duna costera.	425.00
TOTALES		425 metros cuadrados

CROQUIS DE UBICACIÓN DE LAS OBRAS REVISADAS DEL LUGAR VISITADOI

1

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

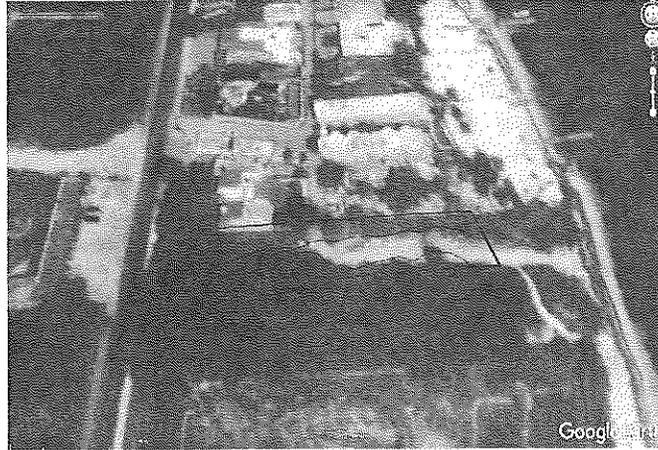
SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.



CROQUIS REPRESENTATIVO DEL LUGAR VISITADO



JULIO 21

JULIO 22

JULIO 19

MAR CARIBÍ

JULIO 17

SUPERFICIE DE DESMONTADA DEL PREDIO REVISADO

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

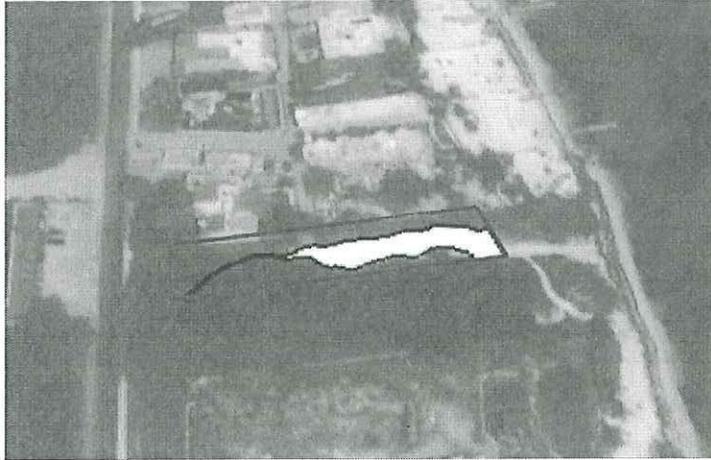
SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.



COORDENADAS DE LA SUPERFICIE DESMONTADA DEL LUGAR REVISADO DURANTE LA VISITA DE INSPECCION PFFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

Cuadro de coordenadas Área desmontada		
Vértice	Coordenada X	Coordenada Y
1	520608.62	2346090.83
2	520607.62	2346090.26
3	520606.13	2346089.97
4	520605.19	2346090.10
5	520603.97	2346090.52
6	520602.73	2346091.24
7	520601.16	2346091.64
8	520599.05	2346091.81
9	520596.81	2346092.00
10	520594.18	2346092.02
11	520592.80	2346091.40
12	520591.38	2346090.80
13	520589.99	2346090.50

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO

EXPEDIENTE: PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

14	520588.73	2346090.49
15	520587.28	2346090.94
16	520585.89	2346090.74
17	520584.59	2346090.53
18	520582.84	2346089.85
19	520580.85	2346089.48
20	520579.55	2346089.39
21	520578.36	2346089.20
22	520576.93	2346089.32
23	520574.81	2346089.52
24	520572.19	2346089.10
25	520569.72	2346089.26
26	520567.88	2346088.57
27	520566.20	2346088.23
28	520564.42	2346087.88
29	520562.59	2346088.17
30	520561.17	2346088.43
31	520559.78	2346088.30
32	520558.66	2346088.14
33	520557.30	2346087.71
34	520556.21	2346086.96
35	520554.37	2346086.34
36	520552.91	2346085.71
37	520551.22	2346086.11
38	520549.27	2346086.72
39	520547.72	2346086.98
40	520546.22	2346087.02
41	520544.92	2346087.08
42	520543.72	2346086.61
43	520541.85	2346085.87
44	520540.15	2346085.07

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

45	520538.20	2346084.48
46	520536.18	2346083.88
47	520534.96	2346083.19
48	520533.07	2346082.38
49	520531.92	2346081.11
50	520530.49	2346079.90
51	520529.25	2346078.79
52	520527.61	2346077.35
53	520526.70	2346076.42
54	520526.13	2346074.59
55	520527.34	2346074.90
56	520527.58	2346075.69
57	520528.52	2346077.01
58	520530.21	2346078.36
59	520531.57	2346079.62
60	520532.62	2346080.80
61	520533.92	2346081.85
62	520535.62	2346082.71
63	520536.68	2346083.31
64	520538.64	2346084.05
65	520540.56	2346084.63
66	520542.31	2346085.36
67	520543.90	2346085.85
68	520545.22	2346086.32
69	520546.35	2346086.33
70	520547.58	2346086.19
71	520549.27	2346085.86
72	520551.57	2346085.21
73	520553.71	2346084.57
74	520556.33	2346085.08
75	520558.57	2346085.02

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

76	520560.27	2346084.53
77	520561.49	2346083.20
78	520562.87	2346082.39
79	520564.09	2346081.57
80	520565.33	2346081.14
81	520566.58	2346081.27
82	520568.06	2346080.90
83	520569.52	2346080.47
84	520570.75	2346080.13
85	520572.31	2346080.35
86	520573.73	2346080.88
87	520574.55	2346081.48
88	520576.02	2346081.69
89	520577.75	2346082.14
90	520579.79	2346082.50
91	520581.97	2346083.13
92	520583.91	2346083.41
93	520585.72	2346082.83
94	520586.73	2346082.35
95	520588.21	2346082.35
96	520589.45	2346082.88
97	520590.48	2346083.65
98	520591.56	2346084.29
99	520592.96	2346084.91
100	520594.22	2346085.16
101	520595.74	2346084.91
102	520597.34	2346084.77
103	520598.81	2346084.73
104	520599.96	2346084.11
105	520601.28	2346083.61
106	520602.39	2346083.10

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.
SUBDELEGACIÓN JURÍDICA
INSPECCIONADO:
EXPEDIENTE: PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021.
MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL
RESOLUCIÓN No. 019/2021.

107	520603.00	2346082.64
108	520603.63	2346081.86
109	520604.05	2346080.99
110	520605.39	2346081.03
111	520607.21	2346081.13
112	520609.26	2346081.30
113	520612.61	2346081.73
114	520608.62	2346090.83

Siendo que todo lo anterior constituye un incumplimiento a lo establecido en el artículo 28 fracciones VII, IX y X de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y artículo 5 Incisos Q) y R), 47 y 48 de su Reglamento en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, toda vez que se requiere previamente de la autorización Federal en materia de Impacto Ambiental, emitida por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, para el desmante ya descrito.

III.- Ahora bien, y respecto a todo lo anterior, no fue exhibida prueba suficiente e idónea para tener por demostrado que la obra relatada cuente con autorización en materia de impacto ambiental, o bien que se ubiquen en algún supuesto de excepción.

En ese orden de ideas, lo cierto es que la inspeccionada no aportó prueba suficiente para desvirtuar las irregularidades detectadas al momento de la visita de inspección que nos ocupa, es decir, que no exhibió la autorización o exención en materia de impacto ambiental emitida por la autoridad federal normativa competente, que en el caso lo, es la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, en la que se autorice la realización de la actividad circunstanciada en el acta de inspección en cuestión.

Ahora bien, en cuanto a las manifestaciones vertidas por el C. _____, se desprende una confesión expresa, por lo que tal manifestación el reconocida por la ley como un medio de prueba, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 93 fracción I, 95, 199 y 200 del Código Federal de Procedimientos Civiles, vigente y de aplicación supletoria, motivo por lo que se emite la presente resolución.

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

Dichos artículos disponen lo siguiente:

ARTÍCULO 93.- La ley reconoce como medios de prueba:

I.- La confesión.

ARTÍCULO 95.- La confesión puede ser expresa o tácita: expresa, la que se hace clara y distintamente, ya al formular o contestar la demanda, ya absolviendo posiciones, o en cualquier otro acto del proceso; tácita, la que se presume en los casos señalados por la ley.

ARTÍCULO 96.- La confesión sólo produce efecto en lo que perjudica al que la hace; pero si la confesión es la única prueba contra el absolvente, debe tomarse íntegramente, tanto en lo que lo favorezca como en lo que lo perjudique.

ARTÍCULO 199.- La confesión expresa hará prueba plena cuando concurren, en ella, las circunstancias siguientes:

I.- Que sea hecha por persona capacitada para obligarse;

II.- Que sea hecha con pleno conocimiento, y sin coacción ni violencia, y

III.- Que sea de hecho propio o, en su caso, del representado o del cedente, y concerniente al negocio.

ARTÍCULO 200.- Los hechos propios de las partes, aseverados en la demanda, en la contestación o en cualquier otro acto del juicio, harán prueba plena en contra de quien los asevere, sin necesidad de ofrecerlos como prueba.

(Énfasis añadido)

Bajo esta tesitura, de igual forma es de precisarse que se tienen por reconocidos los hechos asentados en el acta de inspección número PFPA/29.3/2C.27.5/0006-20201 de veintidós de enero de dos mil veintiuno; es decir, acepta que la sola existencia de las obras constituye una infracción a la legislación ambiental que se ordenó verificar, dado que como lo establecen los artículos invocados la confesión es reconocida por la ley como un medio de prueba, y la cual puede ser expresa o tácita, siendo que en el presente caso, es expresa, toda vez que a través de su escrito de comparecencia presentado el veintiocho de enero de dos mil veintiuno, manifestó su deseo de allanarse de forma lisa y llana a las consecuencias derivadas del

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

procedimiento administrativo que nos ocupa, aunado a que dicho allanamiento hace prueba plena en contra del inspeccionado ya que reúne las circunstancias establecidas en la ley, o sea, fue hecho por el interesado sin que medien vicios de la voluntad, tales como error, mala fe, engaño o violencia, es decir de forma voluntaria, sin presión ni coacción alguna. Sirve de apoyo a lo antes expuesto lo siguiente:

ALLANAMIENTO A LOS HECHOS DE UNA DEMANDA. EL JUZGADOR DEBE CONSIDERARLO EN LOS TÉRMINOS EN QUE FUE REALIZADO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO).- El allanamiento constituye una forma procesal autocompositiva para resolver los conflictos, el cual se caracteriza porque el demandado somete su propio interés al del actor, a fin de dar solución a la controversia. Por tanto, si en cierto caso consta que la demandada comparece a juicio confesando todos y cada uno de los hechos de la demanda y se allana a la misma, tal situación implica una aceptación y reconocimiento de las pretensiones del accionante. Así, es evidente que de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 620 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, el juzgador debe sin más trámite pronunciar la sentencia correspondiente, tomando en cuenta dicho allanamiento efectuado por la parte demandada, en razón de lo establecido por el diverso artículo 209 del ordenamiento procesal invocado, el cual prevé que la autoridad responsable está obligada a tomar en consideración la contestación de la demanda en sus términos, lo cual significa que el referido allanamiento debe tomarse en cuenta en su alcance y efectos, y al no hacerlo de ese modo, tal omisión motiva que la sentencia reclamada resulte violatoria de las garantías de legalidad y seguridad jurídica. **SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEGUNDO CIRCUITO.** Amparo directo 94/99. María Irma Choreño García. 24 de agosto de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: Alfonso Francisco Trenado Ríos, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Mercedes Verónica Sánchez Miguez. Novena Época Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo: X, Noviembre de 1999 Tesis: II.2o.C.198 C Página: 954 Materia: Civil Tesis aislada.

DEMANDA DE NULIDAD, ALLANAMIENTO A LA. DEBE SER SIEMPRE EXPRESO Y EN EL CASO DE QUE VERSE SOBRE ALGUNAS DE LAS PRETENSIONES DEL ACTOR, EL DEMANDADO DEBE CONTROVERTIR LOS RESTANTES PUNTOS DE LA DEMANDA, PORQUE RESPECTO DE ELLOS NO PUEDE HABER ALLANAMIENTO TÁCITO.- De la interpretación concatenada de los artículos 212 y 213 del Código Fiscal de la Federación, se colige que por regla general el demandado al contestar la demanda de nulidad deberá referirse en forma expresa a todos y cada uno de los hechos que el demandante le impute, ya sea que los afirme, niegue o manifieste que los ignora o que exponga cómo ocurrieron, según sea el caso, porque de no hacerlo así, trae como consecuencia que se tengan por ciertos los hechos manifestados por

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFGA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

el promovente; por su parte, el artículo 215 del mismo ordenamiento establece la posibilidad de que la autoridad demandada, desde la contestación a la demanda hasta antes de que se cierre la instrucción, se allane a las pretensiones del demandante. Ahora bien, cuando la autoridad fiscal al producir su contestación de demanda se allana parcialmente a las pretensiones del actor, pero no se pronuncia sobre las restantes, ya sea porque respecto de ellas no se allane ni suscite controversia, la consecuencia es que se tendrán por ciertas con los resultados consiguientes en el juicio, sin que se esté en el caso de considerar que por aquellos puntos de la demanda no controvertidos y sobre los que tampoco versó el allanamiento expreso, se pueda establecer que existió un "allanamiento tácito", dado que el allanamiento al ser una forma autocompositiva para resolver los conflictos, se caracteriza porque el demandado somete su propio interés al del actor a fin de dar solución a la controversia, lo que denota que siempre debe ser expreso, nunca tácito. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO. Revisión fiscal 222/2001. Secretario de Hacienda y Crédito Público. 6 de diciembre de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Omar Losson Ovando. Secretario: Rodolfo Tehózol Flores.

Por otro lado, las manifestaciones vertidas por el C. _____, en sentido de **RENUNCIAR** a los términos y plazos que componen el procedimiento administrativo, hacen nugatorio el otorgamiento de éstos últimos mediante actuaciones procesales, por lo que tal renuncia produce los efectos jurídicos que aunque le cause perjuicio se debe tomar de esa manera. En esa tesitura, se deja a ésta autoridad sin obstáculo procedimental para emitir la resolución administrativa, evitando con ello que se configure la figura extintiva de la caducidad, de conformidad con la siguiente tesis sustentada por el Tribunal Federal de Justicia Administrativa:

CADUCIDAD DEL PROCEDIMIENTO. FORMA DE COMPUTARSE CUANDO EXISTE RENUNCIA DE DERECHOS.- Cuando un procedimiento sancionador oficioso no llega a las etapas de pruebas y alegatos a que aluden los cardinales 167 y 168 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, con motivo de la renuncia expresa que de esos derechos es formulada por el inspeccionado, se corrobora que a partir de ese momento se pone fin al procedimiento administrativo, dado que tal proceder acota las etapas correspondientes al dictado de la resolución que legalmente corresponde, pues se parte de la base razonable de que la autoridad se encuentra en aptitud legal de resolver conforme a los elementos de convicción de que dispone, durante los veinte días siguientes al momento que recibió el escrito donde se contiene esa renuncia. Para tal efecto, al tenor de lo estatuido por los artículos 19, segundo párrafo, 57, fracción III, y 58 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, la eficacia de la renuncia de los preindicados derechos procedimentales requiere que: a) sea suscrita por el interesado

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.
SUBDELEGACIÓN JURÍDICA
INSPECCIONADO:
EXPEDIENTE: PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021.
MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL
RESOLUCIÓN No. 019/2021.

o su representante legal; b) no esté prohibida por los ordenamientos jurídicos aplicables; y, c) no sea de orden e interés públicos.

Juicio Contencioso Administrativo Núm.401/11-20-01-2.- Resuelto por la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, el 3 de octubre de 2011.- Sentencia: por mayoría de votos.- Tesis: por unanimidad de votos.- Magistrado Instructor: Nicandro Gómez Alarcón.- Secretario: Lic. Rogelio Olvera Márquez.

R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año I. No. 5. Diciembre 2011. p. 306

Consecuencia de todo lo anterior, la C , pese a tener oportunidad legal, lo cierto es que no exhibió las pruebas idóneas y suficientes a través de la cual se desvirtúen los referidos hechos e irregularidades circunstanciados en el acta de inspección referida, pues no se refieren a la documentación con la que se acredite que cuenta con la autorización o exención en materia de impacto ambiental para las obras y actividades en el predio ya relatado, la cual consistió en:

1.- Desmante de vegetación de matorral costero y vegetación de duna costera en una superficie de 425 metros cuadrados dentro del predio inspeccionado.

IV.- Derivado de lo anterior y debido que el compareciente no presentó documentación o prueba alguna que desvirtuaran los supuestos de infracción que se le imputan; esta Autoridad determina que incurrió en lo siguiente:

ÚNICO.- Infracción a lo establecido en el artículo 28 fracciones IX y X de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y artículo 5, incisos Q) y R), 47 y 48 de su Reglamento en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, por no acreditar ante esta autoridad, contar con la autorización o exención en materia de impacto ambiental para las obras consistente en un **desmante de vegetación de matorral costero y vegetación de duna costera en una superficie de 425 metros cuadrados dentro del predio inspeccionado,** que se llevó a cabo en el predio ubicado entre las coordenadas UTM 16 Q X1= 052012, Y1= 2346081, X2= 0520521, Y2= 2346074, X3= 0520522, Y3= 2346091, X4= 0520613, Y4=

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

2346098, con referencia al Datum WGS 84, localizadas en el Municipio de Isla Mujeres, estado de Quintana Roo.

V.- Que toda vez que de las constancias que conforman el presente procedimiento obran elementos de convicción suficientes para atribuir al C. _____, violaciones a la normatividad ambiental que se verificó; por lo que se actualiza la hipótesis prevista en el numeral 171 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, que establece la posibilidad para esta autoridad ambiental de imponer sanción contemplada en dicho precepto, por lo que para la debida individualización se tomará en consideración los criterios previstos en el artículo 173 de la citada Ley General, lo que se efectúa en los siguientes términos:

A).- EN CUANTO A LA GRAVEDAD DE LA INFRACCIÓN Y DAÑOS QUE SE HUBIERAN PRODUCIDO O PUDIERAN PRODUCIRSE: En el caso la infracción cometida se considera medianamente grave en razón de la superficie afectada y la carencia de obras adicionales, y se deriva de la circunstancia consistente de no contar con la autorización o exención en materia de Impacto Ambiental emitida por la Autoridad Federal Normativa Competente, para las obras y actividades ya relatadas, mismas que se llevaron a cabo en el predio ubicado entre las coordenadas UTM 16 Q X1= 052012, Y1= 2346081, X2= 0520521, Y2= 2346074, X3= 0520522, Y3= 2346091, X4= 0520613, Y4= 2346098, con referencia al Datum WGS 84, localizadas en el Municipio de Isla Mujeres, estado de Quintana Roo.

Asimismo al haberse acreditado obras dentro o sobre el ecosistema costero antes señaladas, sin haber obtenido la autorización o exención en materia de Impacto Ambiental, se está contribuyendo a la destrucción de dichos ecosistemas, ya que la eliminación de vegetación crea fragmentación de hábitat de los sitios, la pérdida de hábitat es la razón más importante de la extinción de especies en los últimos tiempos, al disminuir el hábitat, se ve afectada su distribución del hábitat restante por una falta de continuidad. Esto produce finalmente la fragmentación del hábitat original, que ahora existe como parches fragmentados, lo que significa que una población que vive en un hábitat original se ve reducido a un tamaño total más pequeño, esto quiere decir que son divididos en poblaciones múltiples.

De esta manera, la función de protección aplicada bajo atribuciones conferidas a la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente no es más que la observancia del conjunto de prácticas, normas y controles

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

encaminados a lograr la perpetuación de la diversidad biótica y los ecosistemas de los cuales hacen parte las diversas especies de la biota para garantizar, a la vez, la perpetuidad de los procesos ecológicos para llevarnos a la conservación de nuestros recursos naturales que implica el uso sostenido e inclusive la vinculación de nuevos recursos a la economía, mediante toda una gama de modalidades de usos permisibles que oscilan desde las áreas destinadas expresamente a la protección en grado sumo pasando por toda una gradación, hasta las áreas con alta intensidad de uso limitado apenas por aquellas prácticas destinadas a mantener el máximo aprovechamiento posible, conforme a sus características ecológicas.

Señalado lo anterior, es importante entender la importancia de los ecosistemas, mismo que se define como la unidad funcional básica de interacción de los organismos vivos entre sí y de éstos con el ambiente, en un espacio y tiempo determinados. Por lo que, en el caso que nos ocupa el área afectada se encuentra en un ecosistema costero, y que la importancia de estos radica en son ecosistemas que son utilizados como zona de refugio, alimentación y reproducción de una gran diversidad de especies, y cuya afectación puede originar un desequilibrio ecológico, deterioro o daño a los recursos naturales.

En cuanto a la importancia de los ecosistemas costeros radica en:

- I. Que las áreas costeras son de gran importancia debido a la gran demanda que como recurso natural representan para el desarrollo como áreas recreativas.
- II. Que constituyen el hábitat, sitio de anidación y reproducción de muchas especies de fauna silvestre, así como son hábitat de especies vegetales de tipo rastrero, herbáceo y arbustivo entre otros, por lo que son ecosistemas valiosos desde el punto de vista económico y ecológico.
- III. Que además, estos ecosistemas ayudan a minimizar los daños por los efectos provocados por las tormentas y desempeñan un papel muy importante en el control de la erosión de las playas.

Asimismo, debido a **las obras que nos ocupan** trajeron consigo (en menor medida por sus características), la erosión del suelo y con ello, la pérdida de la capa fértil y la modificación de su estructura afectando la existencia y el desarrollo de la vida macro y microbiótica en el sitio, la fragmentación del hábitat, el desplazamiento de la fauna hacia otros sitios y cambios en los patrones hidrológicos. Aunado a lo anterior, se alteraron las funciones del suelo, como la de generador de aporte de nutrientes; de captador de elementos químicos presentes en la atmósfera, de captador de agua y su recarga en los mantos freáticos

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO

EXPEDIENTE: PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

y de amortiguador contra cambios bruscos de temperatura.

Lo anterior es uno de los argumentos que respaldan la necesidad de considerar para las actividades que implican la afectación de un ecosistema costero y terrenos forestales, debe sujetarse a una autorización, que se considera un instrumento de política ambiental a través del cual la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales establece las condiciones a que debe sujetarse la realización de obras y actividades que por su tipo, característica o magnitud, pueden causar desequilibrio ecológico o rebasar los límites y condiciones establecidos en las disposiciones aplicables para proteger el ambiente y preservar y restaurar los ecosistemas, a fin de evitar o reducir al mínimo sus efectos negativos sobre el medio ambiente.

Siendo que es a través de dicho procedimiento, la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales se encuentra en posibilidad de determinar la procedencia o no de los proyectos que los particulares ponen a su consideración, así como las medidas de mitigación o compensación que en su caso deban tomarse, por lo que las actividades que no fueron sometidas a dicho procedimiento equivalen a una falta de estudio y que puede traer como secuelas un daño o deterioro grave de los recursos naturales o en todo caso provocar que los impactos que en su momento pudieron reducirse al mínimo no se disminuyeran.

Por último, la gestión ambiental es considerada como el conjunto de actos normativos y materiales que buscan una ordenación del ambiente, que van desde la formulación de la política ambiental hasta la realización de acciones materiales que tienen ese propósito. En la gestión ambiental se incluye actos no solo de las autoridades gubernamentales, sino también de la llamada Sociedad Civil, integrada por personas, grupo y organizaciones sociales y privadas. Por ello es fundamental que la Sociedad, cuente con las autorizaciones correspondientes y necesarias para prevenir, evitar, mitigar y compensar oportunamente, los efectos adversos sobre el ambiente y los recursos naturales que se generen por la realización de procesos productivos y de consumo, así como para remediar los daños que, en su caso, se ocasionen.

Las autoridades y los particulares deberán asumir las responsabilidades de la protección del equilibrio ecológico, la prevención de las causas que los generan, es el medio más eficaz para evitar los desequilibrios ecológicos. Son obligatorios para el Ejecutivo Federal y por tanto para sus dependencias y entidades, en la formulación y conducción de la política ambiental y en la expedición de normas oficiales

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE
SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA
PROCURADURÍA FEDERAL DE
PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

mexicanas y demás instrumentos previstos en la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente. A partir de ello los principios de prevención y “quien contamina paga”, o quien contamina asume los costos ambientales de sus actividades, deberán ser considerados en la regulación de conductas que generen efectos negativos al ambiente y los recursos naturales, emisión de normatividad, otorgamiento de permisos o autorizaciones, acciones de inspección y vigilancia, diseño y aplicación de instrumentos económicos, autorregulación, etcétera. Al realizar actividades y obras sin la Autorización en Materia de Impacto Ambiental, emitida por la Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales se violenta el artículo 1 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, la cual a letra dice:

***ARTÍCULO 1o.-** La presente Ley es reglamentaria de las disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que se refieren a la preservación y restauración del equilibrio ecológico, así como a la protección al ambiente, en el territorio nacional y las zonas sobre las que la nación ejerce su soberanía y jurisdicción. Sus disposiciones son de orden público e interés social y tienen por objeto propiciar el desarrollo sustentable y establecer las bases para:*

- I.- Garantizar el derecho de toda persona a vivir en un medio ambiente adecuado para su desarrollo, salud y bienestar;*
- II.- Definir los principios de la política ambiental y los instrumentos para su aplicación;*
- III.- La preservación, la restauración y el mejoramiento del ambiente;*
- IV.- La preservación y protección de la biodiversidad, así como el establecimiento y administración de las áreas naturales protegidas;*
- V.- El aprovechamiento sustentable, la preservación y, en su caso, la restauración del suelo, el agua y los demás recursos naturales, de manera que sean compatibles la obtención de beneficios económicos y las actividades de la sociedad con la preservación de los ecosistemas;*
- VI.- La prevención y el control de la contaminación del aire, agua y suelo;*
- VII.- Garantizar la participación corresponsable de las personas, en forma individual o colectiva, en la preservación y restauración del equilibrio ecológico y la protección al ambiente;*
- VIII.- El ejercicio de las atribuciones que en materia ambiental corresponde a la Federación, los Estados, el Distrito Federal y los Municipios, bajo el principio de concurrencia previsto en el artículo 73 fracción XXIX - G de la Constitución;*

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

IX.- El establecimiento de los mecanismos de coordinación, inducción y concertación entre autoridades, entre éstas y los sectores social y privado, así como con personas y grupos sociales, en materia ambiental, y

X.- El establecimiento de medidas de control y de seguridad para garantizar el cumplimiento y la aplicación de esta Ley y de las disposiciones que de ella se deriven, así como para la imposición de las sanciones administrativas y penales que correspondan.

En todo lo no previsto en la presente Ley, se aplicarán las disposiciones contenidas en otras leyes relacionadas con las materias que regula este ordenamiento.

Aunado a lo anterior, es de subrayar que en el artículo 4º párrafo Quinto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prevé que toda persona tiene derecho a un medio ambiente sano para su desarrollo y bienestar, en consecuencia, todos nos encontramos obligado a preservar nuestro ambiente; Asimismo, se cita el artículo en comento para mejor apreciación:

“ARTÍCULO 4o....”

...

Toda persona tiene derecho a un medio ambiente sano para su desarrollo y bienestar.”

Sirve de apoyo a lo antes indicado las siguientes tesis jurisprudenciales:

DERECHO A UN MEDIO AMBIENTE ADECUADO PARA EL DESARROLLO Y BIENESTAR. ASPECTOS EN QUE SE DESARROLLA. *El derecho a un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar de las personas, que como derecho fundamental y garantía individual consagra el artículo 4o., párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desarrolla en dos aspectos: a) en un poder de exigencia y un deber de respeto erga omnes a preservar la sustentabilidad del entorno ambiental, que implica la no afectación ni lesión a éste (eficacia horizontal de los derechos fundamentales); y b) en la obligación correlativa de las autoridades de vigilancia, conservación y garantía de que sean atendidas las regulaciones pertinentes (eficacia vertical). CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo en revisión 496/2006. Ticic Asociación de Nativos y Colonos de San Pedro Tláhuac, A.C. 17 de enero de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Sandra Ibarra Valdez.*

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

MEDIO AMBIENTE ADECUADO PARA EL DESARROLLO Y BIENESTAR. CONCEPTO, REGULACIÓN Y CONCRECIÓN DE ESA GARANTÍA. El artículo 4o., párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, adicionado el 28 de junio de 1999, consagra el derecho subjetivo que tiene todo individuo a un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar. Asimismo, la preservación y restauración del equilibrio ecológico y la protección al medio ambiente en el territorio nacional está regulada directamente por la Carta Magna, dada la gran relevancia que tiene esta materia. En este sentido, la protección del medio ambiente y los recursos naturales es de tal importancia que significa el "interés social" de la sociedad mexicana e implica y justifica, en cuanto resulten indisponibles, restricciones estrictamente necesarias y conducentes a preservar y mantener ese interés, precisa y puntualmente, en las leyes que establecen el orden público. Es así, que la Norma Oficial Mexicana de Emergencia NOM-EM-136-ECOL-2002, protección ambiental-especificaciones para la conservación de mamíferos marinos en cautiverio, en sus puntos 5.8.7 y 5.8.7.1, prohíbe la exhibición temporal o itinerante de los cetáceos. Ahora bien, de los artículos 4o., párrafo cuarto, 25, párrafo sexto y 73, fracción XXIX-G, de la Constitución Federal, interpretados de manera sistemática, causal teleológica y por principios, se advierte que protegen el derecho de las personas a un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar, el adecuado uso y explotación de los recursos naturales, la preservación y restauración del equilibrio ecológico y el desarrollo sustentable. La protección de un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar, así como la necesidad de proteger los recursos naturales y la preservación y restauración del equilibrio ecológico son principios fundamentales que buscó proteger el Constituyente y, si bien, éste no define de manera concreta y específica cómo es que ha de darse dicha protección, precisamente la definición de su contenido debe hacerse con base en una interpretación sistemática, coordinada y complementaria de los ordenamientos que tiendan a encontrar, desentrañar y promover los principios y valores fundamentales que inspiraron al Poder Reformador. CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo en revisión 28/2004. Convimar, S.A. de C.V. 26 de mayo de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Cristina Fuentes Macías.

B).- RESPECTO DEL CARÁCTER INTENCIONAL QUE PUEDA TENER LA ACCIÓN Y LA OMISIÓN DEL INFRACTOR: En el presente caso es de señalar que sí se advierte intencionalidad a cargo de la responsable, habida cuenta que las obras en sí se tratan de una acción y no una omisión.

C).- EN CUANTO AL BENEFICIO OBTENIDO CON LA CONDUCTA ASUMIDA En el presente caso no se advierte un beneficio de carácter económico, ya que del acta de inspección no se alcanza a apreciar actividades lucrativas o que generen algún tipo de ventaja procesal, y si por el contrario le ocasiona la

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

carga de soportar una sanción económica, y aún en el caso de que exista de hecho un beneficio, éste no es cuantificable a partir de las constancias que integran el expediente en que se actúa. No obstante ello, quedará sujeta a las obligaciones que la normatividad aquí señalada impone a quien pretenda -a futuro- obtener un beneficio de las cualidades o aptitudes del predio inspeccionado.

D).- EN CUANTO A LAS CONDICIONES ECONÓMICAS DEL INFRACTOR: A efecto de determinar las condiciones económicas del C. _____, se desprende que conforme al artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria que a la letra dice:

“ARTICULO 81.- El actor debe probar los hechos constitutivos de su acción y el reo los de sus excepciones.”

Sírvase de apoyo a lo anterior, la Tesis número VI.3o A.91 A, de la Novena Época, pronunciada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XVI, Septiembre de 2002, Página 1419, y que es del tenor siguiente:

***PRUEBA CARGA DE LA.-** La carga de la prueba incumbe a quien de una afirmación pretende hacer derivar consecuencias para él favorables, ya que justo es que quien quiere obtener una ventaja, soporte la carga probatoria. E consecuencia, el actor debe justificar el hecho jurídico del que deriva su derecho. Así, la actora debe acreditar la existencia de una relación obligatoria. En el supuesto de que se justifiquen los hechos generadores del derecho que se pretende, la demandada tiene la carga de la prueba de las circunstancias que han impedido el surgimiento o la subsistencia del derecho del actor, puesto que las causas de extinción de una obligación deben probarse por el que pretende sacar ventajas de ellas. TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo directo 3383/93. Compañía Hulera Goodyear Oxo, S. A. de C.V., 8 de julio de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: José Becerra Santiago. Secretario: Marco Antonio Rodríguez Barajas.*

Por lo anterior, esta autoridad considera que las condiciones económicas de la persona física infractora no son precarias e insuficientes sino por el contrario pueden considerarse de acuerdo a los elementos de prueba con que se cuenta como suficientes para sufragar una multa económica y que tampoco implicaría un menoscabo a su patrimonio, al no resultar ruinoso ni desproporcionada, máxime que no fue presentada prueba en contrario con la que se acredite ser insolvente.

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

E).- EN CUANTO A LA REINCIDENCIA.- Que el artículo 171 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, vigente, señala que se considerará reincidente al infractor que incurra más de una vez en conductas que impliquen infracciones a un mismo precepto, en un periodo de dos años, contados a partir de la fecha en que se levante el acta en que se hizo constar la primera infracción, siempre que ésta no hubiese sido desvirtuada.

Respecto a lo anterior, en el caso que nos ocupa y de una revisión realizada a los archivos de esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el estado de Quintana Roo, se constató que **NO** existe resolución administrativa que haya causado estado en contra del C.

, por lo que se concluye que no es reincidente.

VI.- Conforme a los razonamientos y argumentos antes señalados, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 171 fracción I, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, es de imponerse y se impone sanción administrativa al C , consistente en:

Multa por la cantidad de **\$49,261 (SON: CUARENTAY NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.)** equivalente a **550** veces el valor inicial diario de la Unidad de Medida y Actualización, de conformidad por el Decreto por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, lo anterior, tomando en cuenta al momento de imponerse la sanción, el valor inicial diario de la Unidad de Medida y Actualización, es de \$89.62 (Son: ochenta y nueve pesos con sesenta y dos centavos 62/100 M.N.), Por infringir a lo establecido en el artículo 28 fracciones IX y X de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y artículo 5 Incisos Q) y R), 47 y 48 de su Reglamento en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, por no acreditar ante esta autoridad, contar con la autorización o exención en materia de impacto ambiental para **las construcciones y obras ya referidas en el considerando IV de la presente resolución.**

Al respecto, es importante señalar que el artículo 171 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, dispone el mínimo y el máximo de una multa que debe aplicarse a determinada infracción, reconociéndole a la autoridad sancionadora una facultad discrecional para fijar el monto de la

X

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

sanción dentro de los parámetros señalados en el artículo citado, es así que en el caso en concreto se ha hecho uso de dicho arbitrio individualizador previsto en la ley, tomando en cuenta los elementos a que se ha hecho alusión, lo cual le permitió graduar el monto de la multa, sin que esta última pueda considerarse injusta o excesiva.

Lo anterior está sustentado por el contenido de la jurisprudencia de aplicación supletoria por analogía, emitida por el Tribunal Fiscal de la Federación y Justicia Fiscal de la Federación publicado en la revista el Tribunal, Segunda Época, año VII, No. 71, noviembre de 1995, que a la letra dice:

***MULTA ADMINISTRATIVA. LA AUTORIDAD TIENE EL ARBITRIO PARA FIJAR EL MONTO CUANDO LA LEY SEÑALA EL MÍNIMO Y EL MÁXIMO.** Siempre que una disposición señala el mínimo y el máximo de una multa que debe aplicarse a determinada infracción la autoridad goza de arbitrio para fijar el monto de la misma, y si bien el artículo 37 fracción I del Código Fiscal de la Federación (1967) Señala algunos criterios que deben justificar dicho monto cuando establece la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, al imponer la sanción que corresponda, tomará en cuenta la importancia de la fracción, las condiciones del causante y la conveniencia de destruir practicas establecidas tanto para evadir la prestación fiscal cuando para infringir en cualquier otra forma las disposiciones legales o reglamentarias, estas circunstancias constituyen lineamientos genéricos que la autoridad no debe ignorar, pero que habrá de adecuar al caso concreto, tomando en consideración las características peculiares y específicas de este, que pueden comprender otros elementos no mencionados explícitamente en la disposición citada, que del texto de la misma no se desprende que la intención del legislador haya sido convertir la aplicación de las sanciones en una facultad reglada, sino solo dar una pauta que la autoridad debe seguir a fin de que la sanción que imponga esté debidamente motivada, y si el sancionado no lo considera así toca a él impugnar concretamente las razones dadas por la autoridad y demostrar que las mismas son inexistentes o inadecuadas para apoyar la cuantificación de la sanción impuesta.*

VII.- Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68 fracción XI del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, vigente y artículo 169 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, así como en el artículo 57 y 58 párrafo primero del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, en virtud del incumplimiento a la legislación ambiental que se verificó y de que no fueron desvirtuadas las irregularidades cometidas con motivo de la substanciación del procedimiento que nos

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

ocupa, se ordena al C.

, el cumplimiento de las medidas correctivas

siguientes:

UNO.- Deberá abstenerse de continuar cualquier obra adicional a las llevadas a cabo en el **predio inspeccionado**, adicional a la circunstanciada en el acta de inspección PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021, de veintidós de enero de dos mil veintiuno, sin que previamente cuente con la autorización o exención en materia de impacto ambiental correspondiente, emitida por Autoridad Federal Normativa Competente. **Plazo de cumplimiento:** Inmediato, a partir de la notificación de la presente resolución.

DOS.- Deberá restaurar el sitio a como se encontraba en su estado original antes de llevar a cabo la obra sancionada y circunstanciada en el acta de inspección PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021, de veintidós de enero de dos mil veintiuno. **Plazo de cumplimiento:** Noventa días hábiles contados a partir del día hábil siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de la presente resolución.

TRES.- En el caso de tener interés en la continuidad de la obras sancionada y circunstanciada en el acta de inspección PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021, de veintidós de enero de dos mil veintiuno y por ende la permanencia de la misma, deberá sujetarlas al procedimiento de evaluación del impacto ambiental, a fin de obtener la debida autorización en materia de impacto ambiental para la operación de las mismas, expedida por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, en términos de lo previsto en los artículos 28 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; y 5 del Reglamento de dicha Ley en Materia de Evaluación del Impacto Ambiental.

En ese orden de ideas, y para posibilitar la obtención de la autorización en materia de Impacto Ambiental, se le otorga, un término de 10 días hábiles de conformidad con el artículo 32 la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, contados a partir de que surta efectos la notificación de la presente resolución, a efecto de someterse al procedimiento de evaluación de impacto ambiental respecto a la operación de las obras y actividades citadas, atendiendo lo previsto en el artículo 57 del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, mismo que deberá dar aviso por escrito a esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Quintana Roo, en el término concedido a afecto de manifestar su pretensión.

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

Lo anterior a efecto, de que, en su caso, le sea otorgada la autorización respectiva, para lo cual se le concede un plazo de 70 días posteriores a la presentación de dicha manifestación, con la salvedad de que si la emisión de la resolución de evaluación del impacto ambiental se retardará, o se acordará alguna ampliación de plazo durante tal procedimiento, deberá acreditarlo ante esta autoridad.

Asimismo, tendrá la obligación de que al momento de presentar su manifestación de impacto ambiental, en el capítulo de descripción del proyecto, deberá indicar a detalle todas las obras o actividades realizadas con anterioridad a la inspección respectiva y que hubiesen sido sancionadas en la presente resolución administrativa, así como también deberá señalar las medidas de restauración impuestas como medidas correctivas por esta autoridad en la presente resolución, para que así se establezca el ámbito situacional del ecosistema, en virtud de la ejecución de dichas medidas.

La medida número **DOS** quedará suspendida y, en su caso, no será ejecutada, en cuanto el interesado, obtenga su autorización señalada en el numeral que antecede.

En caso de no cumplir con las medidas correctivas impuestas, señaladas líneas arriba, se estará a lo dispuesto en el capítulo IV del Código Penal Federal, en relación a los delitos contra la gestión ambiental, en su artículo 420 Quater fracción V, que a la letra dice "se impondrá pena de uno a cuatro años de prisión y de 300 a 3,000 mil días de multa a quien:

V.- No realice o cumpla las medidas técnicas correctivas o de seguridad necesarias para evitar un daño o riesgo ambiental que la autoridad administrativa o judicial le ordene o imponga".

Ello con independencia de la facultad de esta autoridad de imponer, además de la sanción o sanciones que procedan conforme al artículo 171 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, una multa adicional, por cada día que transcurra sin que el inspeccionado diera cumplimiento, atentos al párrafo tercero del artículo 169 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.

En mérito de lo antes expuesto y fundado es procedente resolver como desde luego se:

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

RESUELVE:

PRIMERO.- Se tienen por recibido el escrito señalado en el punto III del apartado de RESULTANDOS de que consta la presente resolución, suscrito por el C. _____, el cual se ordena agregar a las constancias existentes en autos para que obren conforme a derecho corresponda.

SEGUNDO.- En virtud de haberse infringido las disposiciones jurídicas señaladas en el considerando IV de que consta la presente Resolución Administrativa, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 171 fracción I de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, es procedente imponer y se impone al C. _____, una multa por la cantidad de **\$49,261 (SON: CUARENTAY NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.)** equivalente a **550** veces el valor inicial diario de la Unidad de Medida y Actualización, de conformidad por el Decreto por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, lo anterior, tomando en cuenta al momento de imponerse la sanción, el valor inicial diario de la Unidad de Medida y Actualización, es de \$89.62 (SON: OCHENTA Y NUEVE PESOS CON SESENTA Y DOS CENTAVOS 62/100 M.N.).

TERCERO.- Se le hace saber al C. _____, que tiene la opción de CONMUTAR el monto de la multa impuesta en materia de Impacto Ambiental, en la presente resolución, por la realización de inversiones equivalentes en la adquisición e instalación de equipo para evitar la contaminación o en la protección, preservación o restauración del ambiente y los recursos naturales, con fundamento en lo dispuesto en el último párrafo del artículo 173 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, para lo cual dentro del plazo de quince días hábiles siguientes a la notificación de la presente resolución, podrá presentar por escrito la solicitud y el proyecto respectivo. En caso de no presentarse dicho proyecto, contará con quince días hábiles adicionales para su presentación.

CUARTO.- Se hace del conocimiento al C. _____ que deberá dar cumplimiento a las medidas correctivas ordenadas en el **considerando VII** de la presente resolución administrativa.

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE
PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFFA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

QUINTO.- De igual forma se hace del conocimiento al C. _____, que en términos del artículo 176 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, procede el RECURSO DE REVISIÓN contra la presente resolución, para lo cual tendrá un término de QUINCE DÍAS HÁBILES contados a partir del día hábil siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de la presente resolución.

SEXTO.- Esta autoridad se reserva el derecho de solicitar el cobro de la multa impuesta a la Autoridad Federal Recaudadora Competente hasta en tanto cause ejecutoria la presente resolución. En ese orden de ideas, se hace del conocimiento al C. _____, que en el caso que deseen realizar el pago de la multa impuesta, de manera voluntaria, deberá de observar lo siguiente:

Paso 1: Ingresar a la dirección electrónica: http://tramites.semarnat.gob.mx/index.php?option=com_wrapper&view=wrapper&Itemid=446 o a la dirección electrónica <http://www.semarnat.gob.mx/Pages/Inicio.aspx>

Paso 2: Seleccionar el icono de trámites y posteriormente el icono de pagos.

Paso 3: Registrarse como usuario.

Paso 4: Ingrese su Usuario y contraseña.

Paso 5: Seleccionar el icono de PROFEPA.

Paso 6: Seleccionar en el campo de Dirección General: PROFEPA-RECURSOS NATURALES.

Paso 7: Seleccionar la clave del artículo de la Ley Federal de Derechos: que es el 0.

Paso 8: Seleccionar el nombre o descripción del trámite: Multas impuestas por la PROFEPA.

Paso 9: Presionar el icono de buscar y dar enter en el icono de Multas impuestas por la PROFEPA.

Paso 10: Seleccionar la entidad en la que le sanciono.

Paso 11: Llenar el campo de servicios y cantidad a pagar con el monto de la multa.

Paso 12: Llenar en el campo de descripción con el número y la fecha de la resolución administrativa en la que se impuso la multa y la Delegación o Dirección General que lo sanciono.

Paso 13: Seleccionar la opción Hoja de pago de ventanilla.

Paso 14: Imprimir o guardar la "Hoja de ayuda".

Paso 15: Realizar el pago ya sea por Internet a través de los portales bancarios autorizados por el SAT o bien, en las ventanillas bancarias utilizando la "Hoja de Ayuda".

Paso 16: Presentar ante la Delegación o Dirección General que sancionó, un escrito libre con la copia del pago realizado.

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

SÉPTIMO.- En atención a lo ordenado por el artículo 3 fracción XIV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, se le hace saber al C. _____ que el expediente abierto con motivo del presente procedimiento administrativo se encuentra para su consulta, en las oficinas de esta Delegación.

OCTAVO.- En cumplimiento del punto Decimoséptimo de los Lineamientos de Protección de Datos Personales, publicados en el Diario Oficial de la Federación el día treinta de septiembre de dos mil cinco, se hace de su conocimiento que los datos personales recabados por este Órgano Desconcentrado, serán protegidos, incorporados y tratados en el Sistema de datos personales de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, con fundamento en el artículo 11 fracción VI de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el nueve de mayo del año dos mil dieciséis con la finalidad de garantizar a la persona la facultad de decisión sobre el uso y destino de sus datos personales, con el propósito de asegurar su adecuado tratamiento e impedir su transmisión ilícita y lesiva para la dignidad y derechos del afectado, el cual fue registrado en el Listado de sistemas de datos personales ante el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública, y podrán ser transmitidos a cualquier autoridad Federal, Estatal o Municipal, con la finalidad de que ésta pueda actuar dentro del ámbito de su respectiva competencia, previo apercebimiento de la confidencialidad de los datos remitidos, además de otras transmisiones previstas en la Ley, ésta Delegación de esta Procuraduría en el Estado de Quintana Roo es responsable del Sistema de datos personales, y la dirección donde el interesado podrá ejercer los derechos de acceso y corrección ante la misma es la ubicada en la Avenida La Costa, súper manzana treinta y dos, manzana doce, lote diez, segundo piso, en la Ciudad de Cancún, Municipio de Benito Juárez, Estado de Quintana Roo.

NOVENO.- Notifíquese personalmente o por correo certificado la presente resolución al C.

_____ o por conducto de sus autorizados, los CC. _____ e

de la _____, indistintamente, en el domicilio ubicado en Avenida _____ supermanzana _____ manzana _____, lote _____, piso _____, oficina _____, Cancún, Quintana Roo; entregándole un ejemplar con firma autógrafa del mismo para los efectos legales a que haya lugar lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 167 bis fracción I de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.

ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA EL LIC. RAÚL ALBORNOZ QUINTAL, ENCARGADO DE DESPACHO DE LA

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS





MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

DELEGACIÓN EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO.

SUBDELEGACIÓN JURÍDICA

INSPECCIONADO:

EXPEDIENTE: PFPA/29.3/2C.27.5/0006-2021.

MATERIA: IMPACTO AMBIENTAL

RESOLUCIÓN No. 019/2021.

DELEGACIÓN DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO, DESIGNADO MEDIANTE OFICIO PFPA/1/4C.26.1/599/19, DE 16 DE MAYO DE 2016, SUSCRITO POR LA C. BLANCA ALICIA MENDOZA VERA, PROCURADORA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE, CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 2, FRACCIÓN XXXI, INCISO A), 41, 42, 45, FRACCIÓN XXXVII, 46, FRACCIONES I Y XIX, Y PENÚLTIMO PÁRRAFO, Y 68 DEL REGLAMENTO INTERIOR DE LA SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES. – CÚMPLASE - - - - -

REVISIÓN JURÍDICA

LIC. RAÚL ALBORNOZ QUINTAL
SUBDELEGADO JURÍDICO

MONTO DE LA SANCIÓN: \$49,261 (SON: CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) SE IMPONEN 3 MEDIDAS CORRECTIVAS

