



Expediente Administrativo No: PFFA/20.3/2C.27.2/00094-21

Resolución No. E.- 91/2022

En Pachuca de Soto, Estado de Hidalgo a los XXXXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX XX XXXX XXXXXXXX.

Visto para resolver el expediente administrativo al rubro citado, iniciado con motivo de la visita de inspección realizada a los XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX X XXXXX, se dicta la siguiente resolución que a la letra dice:

**RESULTANDO**

**PRIMERO.-** Que mediante orden de inspección número **HI128RN/2021** de fecha **16 dieciséis de Noviembre del año 2021 dos mil veintiuno**, signada por la Encargada de Despacho de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Hidalgo, se ordenó visita de inspección ordinaria realizada en las XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX X XXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXX XXXXXXX XXXXXXXX, comisionándose para tales efectos a los Inspectores Federales los C.C. Azzael Islas Santillán y Genaro Hernández Cornejo, para la realización de dicha diligencia, con el objeto de verificar y solicitar al inspeccionado:

- a) Ubicar el área afectada por el derribo de arbolado dentro de las XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX X XXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXX XXXXXXX XXXXXXXX.
- b) Tipo de ecosistema afectado y especies de arbolado.
- c) Verificar el número de árboles derribados o afectados y si los tocones se encuentran marcados por algún prestador de servicios técnicos forestales.
- d) Determinar el volumen del arbolado afectado y la superficie afectada.
- e) Verificar si existen especies afectadas que se encuentren enlistadas en la Norma Oficial Mexicana NOM-059-SEMARNAT-2010, protección ambiental – especies nativas de México de flora y fauna silvestre categorías de riesgo y especificaciones para su inclusión o cambio – lista de especies en riesgo, publicadas en el diario Oficial de la Federación el 30 de diciembre del 2010.
- f) Que el inspeccionado exhiba y entregue al inspector Federal actuante la notificación emitida por la Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales para realizar las actividades de derribo y aprovechamiento de recursos forestales maderables.
- g) En caso de que el inspeccionado cuente con la notificación antes referida, el inspector Federal actuante verificará que haya dado cumplimiento a las condicionantes de dicha autorización otorgada por la Secretaria de Medio Ambiente y Recurso.
- h) Determinar el daño al ambiente

ELIMINANDO:  
**SESENTA Y SEIS**  
 PALABRAS,  
 FUNDAMENTO  
 LEGAL: ARTICULO  
 116 PÁRRAFO  
 PRIMERO DE LA  
 LGTAIP, CON  
 RELACIÓN AL  
 ARTÍCULO 113,  
 FRACCIÓN I DE LA  
 LFTAIP, EN  
 VIRTUD DE  
 TRATARSE DE  
 INFORMACIÓN  
 CONSIDERADA  
 COMO  
 CONFIDENCIAL  
 LA QUE  
 CONTIENE DATOS  
 PERSONALES  
 CONCERNIENTES  
 A UNA PERSONA  
 IDENTIFICADA O  
 IDENTIFICABLE.

**SEGUNDO.-** Que en cumplimiento a la Orden precisada en el resultando anterior, con fecha **18 dieciocho de Noviembre del año 2021 dos mil veintiuno**, el personal comisionado antes referido, procedió a levantar el acta de inspección número **HI128RN/2021**, en la cual se circunstanciaron diversos hechos y omisiones.

**TERCERO.-** Que con fecha **12 doce de Enero del año 2022 dos mil veintidós** se dictó acuerdo de emplazamiento número **E.-100/2021**, a través del cual se inició procedimiento administrativo, el cual fue notificado personalmente en fecha 24 veinticuatro de febrero del año 2022 dos mil veintidós a los XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXX X XXXXX, documento mediante el cual se fijaron las probables infracciones en que incurrió el inspeccionado y fue legalmente notificado en fecha 24 de febrero del 2022, otorgándole un plazo quince días para ofrecer pruebas y realizar manifestaciones en términos del segundo párrafo del artículo 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente







**b) Tipo de ecosistema afectado y especies de arbolado.**

- ❖ El lugar visitado en un área forestal, lo anterior debido a la presencia de forma natural de vegetación nativa como lo son arbolado de pino (*pinus patula*) y encino (*Quercus sp.*), hiervas y arbustivas propias de la región. Dicha identificación fue posible debido a las características físicas del color, textura y apariencia de los árboles existentes en el lugar, corresponde al bosque de clima templado de Pino – Encino, cabe señalar que el derribo y aprovechamiento de manera ilícita fue dirigido a la especie Pinus Patula.

**c) Verificar el número de árboles derribados o afectados y si los tocones se encuentran marcados por algún prestador de servicios técnicos forestales.**

- ❖ En este acto se procedió a realizar el conteo y medición de los tocones observando que existen tocones que no cuentan en la base con la marca de martillo autorizado a algún prestador de servicios técnicos forestales por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, es decir se trata de aprovechamientos ilícitos, cabe mencionar que los árboles fueron derribados utilizando herramienta manual (hacha) y algunos otros con motosierra, seccionados en medidas comerciales de 2.5 metros de acuerdo al rastro de aserrín localizado en área de aprovechamiento.

**d) Determinar el volumen del arbolado afectado y la superficie afectada.**

- ❖ En este acto se procedió a calcular el volumen del arbolado derribado y aprovechado las tablas de volumen obtenidas para el Estado de Hidalgo en el inventario Nacional de 1994, para la especie Pinus Patula.
- ❖ En cuanto superficie forestal afectada se tiene que el derribo y aprovechamiento de arbolado de los 148 árboles se realizaron en una superficie de 3.0 hectáreas.

**e) Verificar si existen especies afectadas que se encuentren enlistadas en la Norma Oficial Mexicana NOM-059-SEMARNAT-2010, protección ambiental – especies nativas de México de flora y fauna silvestre categorías de riesgo y especificaciones para su inclusión o cambio lista de especies en riesgo, publicadas en el diario Oficial de la Federación el 30 de diciembre del 2010.**

- ❖ No se observan especies enlistadas en la Norma Oficial Mexicana NOM-059-SEMARNAT-2010

**f) Que el inspeccionado exhiba y entregue al inspector Federal actuante la notificación emitida por la Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales para realizar las actividades de derribo y aprovechamiento de recursos forestales maderables.**

- ❖ Se le solicitó al visitado presentara la autorización para realizar actividades de derribo y aprovechamiento de recursos forestales maderables, a lo cual refirió que no contaba con ese documento ya que el predio no se encuentra bajo manejo silvícola en ese momento, sino que el día 27 del mes de octubre de 2021, siendo aproximadamente las 15:20 horas del día llegó al predio rustico ubicado en el paraje llamado el Zembo, perteneciente al XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, al predio de su propiedad encontró a los XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXX, con domicilio conocido en la comunidad de el Zembo, Municipio de Huasca de Ocampo, Hidalgo, los cuales llevaban dos caballos iban cargados con troncos de árboles de Pino que habían cortado dentro de mi propiedad, por lo que les cuestioné que hacían ahí y porque estaban talando mis

ELIMINANDO:  
**TREINTA Y DOS**  
 PALABRAS,  
 FUNDAMENTO  
 LEGAL: ARTICULO  
 116 PÁRRAFO  
 PRIMERO DE LA  
 LGTAIP, CON  
 RELACIÓN AL  
 ARTÍCULO 113,  
 FRACCIÓN I DE LA  
 LFTAIP, EN  
 VIRTUD DE  
 TRATARSE DE  
 INFORMACIÓN  
 CONSIDERADA  
 COMO  
 CONFIDENCIAL  
 LA QUE  
 CONTIENE DATOS  
 PERSONALES  
 CONCERNIENTES  
 A UNA PERSONA  
 IDENTIFICADA O  
 IDENTIFICABLE.





árboles y tenían hacha y motosierra, a lo cual procedieron a desamarrar los troncos y Jorge se echó a correr con su caballo, no así Mario ya que logramos detenerlo para que nos aclarara si tenía permiso de alguna autoridad como es la SEMARNAT, para cortar los árboles de mi propiedad y nos comentó que tenía un mes talando ahí y nadie les decía nada y de forma altanera me dijo que le acreditara la propiedad y al estar aclarando esta situación nuevamente apareció XXXX con gente de la Comunidad los cuales nos decían que nos iban a linchar el mismo Jorge saco un puñal de sus ropas intentando picarme varias veces con el puñal, pero las mismas personas que lo acompañaban lo tranquilizaron pero si fuimos agredidos físicamente sin causarnos daños de consideración.

- ❖ Por lo que no cuento con esta documentación ya que yo no autorice ni di permiso para talar los árboles siendo los responsables porque así lo vi y me constan los hechos.

g) En caso de que el inspeccionado cuente con la notificación antes referida, el inspector Federal actuante verificará que haya dado cumplimiento a las condicionantes de dicha autorización otorgada por la Secretaria de Medio Ambiente y Recurso.

- ❖ No presentó dicha autorización

h) Determinar el daño al ambiente

- ❖ El derribo de los árboles sin la respectiva autorización y sin el manejo adecuado se modifica el ecosistema ya que se remueven individuos, provocando la apertura de la cobertura arbórea, exponiendo el suelo a la intemperie, haciéndolo susceptible a la erosión, así mismo se reduce la superficie arbolada de dicho predio provocando la fragmentación del hábitat que alberga a la vida silvestre del lugar y de acuerdo al tipo de aprovechamiento ilícito que se realiza se queda en el lugar de los hechos los desperdicios de este aprovechamiento como son las ramas, puntas, o coronas de los árboles, siendo un problema de material combustible para la propagación de incendios forestales y de plagas forestales que dañan al arbolado en Pie. Cabe señalar que el arbolado juega un papel importante en la captura de bióxido de carbono, por lo que al realizar estos derribos se reduce la captación de este. Dado el caso de que se trata de derribo de arbolado realizado ilícitamente, el cual consiste en derribar los mejores individuos arbóreos y con mejores características fenotípicas y va dejando los peores individuos y las especies con menor valor comercial y aun aprovechamiento ilícito de recursos forestales maderables no sustentable, se determina que las actividades llevadas a cabo en el predio en cuestión es la principal causa de la fragmentación y pérdida del Hábitat tanto en las especies de Flora y Fauna de la Región y perdida de ecosistema de bosque de clima templado.
❖ De la misma manera en este mismo acto se le indico al C. XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX X XXXXXXXX en su carácter de propietario, que los residuos del derribo ilegal como son parte de las coronas, parte del fuste, estos sean sancionados, picados y extraídos a fin de evitar material combustible que pudieran suscitar a futuro incendios forestales y evitar también focos de infestación de plagas forestales, así también se le indicó que dichos residuos de la limpieza pueden ser utilizados únicamente para uso doméstico (leña, combustible).

III.- Que con fecha 12 doce de Enero del año 2022 dos mil veintidós se dictó acuerdo de emplazamiento número E-100/2021, el cual fue notificado personalmente en fecha 24 veinticuatro Febrero del año 2022 dos mil veintidós a los XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXX, para efecto de que aportaran los medios de prueba que consideraran convenientes en relación con los hechos y omisiones detallados en el acta de inspección de antecedente.

IV.- Con base en los hechos y omisiones asentados en el acta de inspección No. HI128RN/2021 de fecha 18 dieciocho de Noviembre del año 2021 dos mil veintiuno, se notificaron como presuntas irregularidades cometidas por los XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXX, las siguientes:

ELIMINANDO:
DIECISIETE
PALABRAS,
FUNDAMENTO
LEGAL: ARTICULO
116 PÁRRAFO
PRIMERO DE LA
LGTAIIP, CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I DE LA
LFTAIIP, EN
VIRTUD DE
TRATARSE DE
INFORMACIÓN
CONSIDERADA
COMO
CONFIDENCIAL
LA QUE
CONTIENE DATOS
PERSONALES
CONCERNIENTES
A UNA PERSONA
IDENTIFICADA O
IDENTIFICABLE.





### IRREGULARIDADES:

1.- Los XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXX, en términos de lo establecido en el artículo 151 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, se tiene que al ser el técnico responsable solidario, de la siguiente irregularidad:

- Realizar el derribo de 148 árboles derribados y aprovechados de la especie Pinus Patula, dando un volumen de 77.464m3 en el predio XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX.

Lo anterior en contravención a lo dispuesto por el artículo 72, 155 fracción III de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, y 38 del Reglamento de Desarrollo Forestal Sustentable numerales que a la letra establece.

### Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable

#### **Artículo 155.- Son infracciones a lo establecido en esta Ley:**

- III.- Llevar a cabo el aprovechamiento de recursos forestales, la forestación y la reforestación, en contravención a las disposiciones de esta Ley, de su Reglamento o de las Normas Oficiales Mexicanas aplicables;

En relación a los hechos anteriormente descritos, se considera que existen irregularidades dentro del expediente administrativo que nos ocupa, toda vez que como antecedente se tiene que en las áreas forestales del predio XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, se está llevando a cabo el aprovechamiento de recursos forestales, afectado al ecosistema del bosque de clima templado de Pino – encino, cabe señalar que el derribo y el aprovechamiento es de manera ilícita fue dirigido a la especie de Pinus Patula, árboles que fueron derribados utilizando herramienta manual (hacha) y algunos otros con motosierra, siendo un total de 148 árboles de pino, se realizaron en una superficie de 3.0 hectáreas aproximadamente, sin contar autorización emitida por la Secretaría de Medio Ambiente Recursos Naturales para realizar actividades de derribo y aprovechamiento de recursos forestales maderables.

Aunado a lo anterior los XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXX llevaban 2 caballos cargados con troncos de árboles de pino que habían cortado dentro de la propiedad del C. XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXXX quien los cuestionó del porque estaban ahí y porque estaban talando sus árboles, a lo cual procedieron a desamarrar los troncos y uno de ellos Jorge corrió y posterior regreso con gente de la comunidad quien junto con XXXX XXXXX XXXXX refirieron que ellos ya llevaban más de un mes talando ahí en el lugar y que nadie les decía nada, agrediéndolos verbalmente y físicamente manifestando que los iban a linchar ya que se encontraba en compañía de sus hijos y su nieto.

Por lo que resulta trascendental señalar que la conducta desplegada por los XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXX, transgrede el artículo 155 fracción III de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, el cual ha sido transcrito en los párrafos que antecede en la presente resolución.

V.- Que una vez detallado lo anterior esta Delegación entra al análisis lógico-jurídico de los hechos y de las omisiones constitutivos de infracciones a la normatividad ambiental en materia forestal de conformidad en lo establecido en el artículo 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles, esta autoridad determina que los hechos u omisiones por los que el interesado fue empleado, no fueron subsanados ni desvirtuados, conforme a lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo que en su parte conducente establece:

“Artículo 8.- El acto administrativo será válido hasta en tanto su invalidez no haya sido declarada por autoridad administrativa o jurisdiccional, según sea el caso.”

Tipo de documento: Tesis Aislada  
Tercera época

Avenida Juárez Número 1105, Plaza Diamante, Interior 303, 401 y 402, Colonia Maestranza, Pachuca, de Soto, Estado de Hidalgo, Código Postal 42060

ELIMINANDO:  
VEINTIDOS  
PALABRAS,  
FUNDAMENTO  
LEGAL: ARTICULO  
116 PÁRRAFO  
PRIMERO DE LA  
LGTAI, CON  
RELACIÓN AL  
ARTÍCULO 113,  
FRACCIÓN I DE LA  
LFTAI, EN  
VIRTUD DE  
TRATARSE DE  
INFORMACIÓN  
CONSIDERADA  
COMO  
CONFIDENCIAL  
LA QUE  
CONTIENE DATOS  
PERSONALES  
CONCERNIENTES  
A UNA PERSONA  
IDENTIFICADA O  
IDENTIFICABLE.



**Instancia:** Primera Sala Regional Occidente

**Publicación:** No. 92. Agosto 1995.

**Página:** 41

**PRUEBA DOCUMENTAL PÚBLICA.- LOS HECHOS CONSIGNADOS EN ELLA DEBEN TENERSE POR PROBADOS DE ACUERDO A LO NORMAL Y REGULAR EN LA OCURRENCIA DE LAS COSAS Y NO EN FORMA EXCEPCIONAL O EXTRAVAGANTE.-** Una interpretación racional de lo preceptuado por el artículo 130 del Código Fiscal de la Federación, en cuanto a que: "Harán prueba plena...los hechos legalmente afirmados por autoridad en documentos públicos..." permite concluir que los hechos consignados en una acta de verificación deben tenerse por probados, de acuerdo a lo normal y regular en la forma como suceden y en forma extravagante o excepcional, es decir, su valoración debe hacerse atendiendo al principio lógico de causalidad (8)

**Tipo de documento:** Tesis Aislada

**Tercera época**

**Instancia:** Pleno

**Publicación:** No. 38. Febrero 1991.

**Página:** 24

**ACTAS DE INSPECCIÓN.- PARA SU VALIDEZ REQUIEREN ESTAR DEBIDAMENTE CIRCUNSTANCIADAS.-** Conforme con lo que establece la última parte del primer párrafo del artículo 16 Constitucional para su validez las actas de inspección deben cumplir con el requisito de circunstanciación, que se traduce en hacer constar con toda claridad los hechos y omisiones observadas durante la visita, ya que éste es el fin principal de dichas actas, en virtud de que con base en ellas la autoridad emitirá en su caso la resolución que corresponde (13)

**"ACTAS DE INSPECCIÓN.- VALOR PROBATORIO.-** De conformidad con el Artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, las Actas de inspección al ser levantadas por funcionarios públicos, como son los inspectores, constituyen un documento público por lo que hace prueba plena de los hechos asentados en ella, salvo que se demuestre lo contrario." (406)

Revisión No. 124/84.- Resuelta en sesión de 17 de septiembre de 1985, por unanimidad de 8 votos.- magistrado Ponente: Armando Díaz Olivares.- Secretaria: Lic. Ma. De Jesús Herrera Martínez.

PRECEDENTE:

**Revisión No. 12/83.- Resuelta en sesión el 30 de Agosto de 1985, por unanimidad de 6 votos., Magistrado Ponente: Francisco Xavier Cárdenas Durán.- Secretario: Lic. Francisco de Jesús Arreola Chávez.**

VI.- Por todo lo anterior, del estudio de todas y cada una de las constancias y pruebas que obran en el expediente que nos ocupa, esta autoridad determina que los **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXX** no logró desvirtuar los hechos que se le imputan, en virtud de que tienen la carga probatoria para desvirtuarlos, situación que no ocurrió durante la secuela del procedimiento administrativo que nos ocupa, ya que no presentó elementos probatorios idóneos para desvirtuar las irregularidades asentadas en el acta de inspección de referencia, la cual cumple con todos los requisitos legales, por lo tanto son responsables del derribo y aprovechamiento de 148 árboles de la especie de Pinus Patula, con un volumen total de 77.464m3, sin contar con la autorización de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales, y sin dar cumplimiento al artículo 72 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, en relación con el 38 del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, lo anterior queda sustentado en lo procedente con la siguiente jurisprudencia:

**PRUEBA. CUANDO CORRESPONDE LA CARGA DE LA MISMA A LA AUTORIDAD FISCAL Y CUANDO AL CAUSANTE.-** La situación de un causante frente a las afirmaciones de la autoridad fiscal difiere cuando esas aseveraciones se hacen sin base alguna o cuando se hacen con base en datos asentados en un acta levantada de conformidad con los preceptos legales aplicables, en primer caso la negativa por parte del causante traslada la carga de la prueba a la autoridad; en el segundo, habiéndose dado a conocer al contribuyente los hechos asentados en el acta, será él quien tenga la carga de la prueba para desvirtuar tales hechos si bien es cierto que los hechos asentados en el acta no implica su veracidad absoluta, puesto que admiten prueba en contrario, también lo es que si esta prueba no se aporta o no es idónea, deberá estarse a la presunción de legalidad de tales elementos.

**Revisión 1729/81, visible en la revista del Tribunal Fiscal de la Federación de septiembre de 1982, p. 24.**

VII.- Toda vez que ha quedado acreditada la comisión de la infracción cometida por parte de los **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXX** a las disposiciones de la Ley General del Equilibrio Ecológico

ELIMINANDO:  
**OCHO PALABRAS,**  
FUNDAMENTO  
LEGAL: ARTICULO  
116 PÁRRAFO  
PRIMERO DE LA  
LGTAI, CON  
RELACIÓN AL  
ARTÍCULO 113,  
FRACCIÓN I DE LA  
LFTAI, EN  
VIRTUD DE  
TRATARSE DE  
INFORMACIÓN  
CONSIDERADA  
COMO  
CONFIDENCIAL  
LA QUE  
CONTIENE DATOS  
PERSONALES  
CONCERNIENTES  
A UNA PERSONA  
IDENTIFICADA O  
IDENTIFICABLE.





y la Protección al Ambiente, y a la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, para cuyo efecto se toma en consideración:

**A) La gravedad de la infracción:**

La gravedad de la infracción se deriva en que los XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXXXX, que el día 27 de octubre 2021, se encontraban en el predio denominado XXXXX XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, propiedad del señor XXXXX XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXX, quien los encontró con 2 caballos, los cuales iban cargados con troncos de árboles de Pino que habían cortado dentro de su propiedad quien les cuestionó por qué se encontraban ahí talando los arboles ya que tenía en la mano un hacha y motosierra, quienes dijeron que tenían un mes talando y que nadie les decía nada, amenazando al C. XXXXX XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXX juntos con sus hijos y su nieto con agredirlos físicamente y aunado más diciéndoles que los iban a linchar. Cabe mencionar que los XXXXX XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXXXX no cuentan con la autorización emitida por la Secretaría de Medio Ambiente Recursos Naturales, para realizar actividades de derribo y aprovechamiento de recursos forestales maderables, consistentes en el derribo de 148 árboles y aprovechados de la especie Pinus Patula, dando un volumen de 77.464m3

En el caso particular es de destacarse que se considera como grave, toda vez que los hechos y omisiones descritos en el Considerando II de la presente resolución, contenida en el acta de inspección número HI127RN/2021 de fecha 18 dieciocho de noviembre 2021, se desprende que en las áreas forestales del predio denominado "PREDIO RUSTICO" específicamente en el paraje conocido como el XXXXX XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, se ven afectadas con el derribo de los arboles sin autorización, en consecuencia se modifica el ecosistema ya que se remueven individuos, provocando a apertura de la cobertura arbórea exponiendo el suelo en el intemperie, la principal causa de la fragmentación y pérdida del Habitat tanto para las especies de Flora y Fauna de la Región y perdida de ecosistema de bosque de clima templado.

**B) Los daños que puedan producirse, radican en que los XXXXX XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXXXX, no cuenta con la autorización emitida por la Secretaria de Medio Ambiente para el derribo del arbolado.**

Que en las áreas forestales del predio XXXXX XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, se está llevando a cabo el aprovechamiento de recursos forestales, afectado al ecosistema del bosque de clima templado de Pino – encino, cabe señalar que el derribo y el aprovechamiento es de manera ilícita fue dirigido a la especie de Pinus Patula, árboles que fueron derribados utilizando herramienta manual (hacha) y algunos otros con motosierra, siendo un total de 148 árboles de pino, se realizaron en una superficie de 3.0 hectáreas aproximadamente, sin contar autorización emitida por la Secretaría de Medio Ambiente Recursos Naturales para realizar actividades de derribo y aprovechamiento de recursos forestales maderables.

De la manifestación se desprende que efectivamente existe un Daño al ambiente consistente que en el derribo de los árboles sin la respectiva autorización y sin el manejo adecuado se modifica el ecosistema ya que se remueven individuos, provocando la apertura de la cobertura arbórea, exponiendo el suelo a la intemperie, haciéndolo susceptible a la erosión, así mismo se reduce la superficie arbolada de dicho predio provocando la fragmentación del hábitat que alberga a la vida silvestre del lugar, y de acuerdo al tipo de aprovechamiento ilícito que se realiza se queda en el lugar de los hechos los desperdicios de este aprovechamiento como son las ramas, puntas o coronas de los árboles, siendo un problema de material combustible para la propagación de incendios forestales y de plagas forestales que dañan al arbolado en pie.

Dado el caso de que se trata de derribo de arbolado realizado ilícitamente, en el cual consistete en derribar los mejores individuos arbóreos y con mejores características fenotípicas y va dejando los peores individuos y las especies con menor valor comercial y a un aprovechamiento ilícito de recursos Forestales Maderables no sustentable, se determina que las

ELIMINANDO:  
**CUARENTA Y OCHO** PALABRAS, FUNDAMENTO LEGAL: ARTICULO 116 PÁRRAFO PRIMERO DE LA LGTAIP, CON RELACIÓN AL ARTICULO 113, FRACCIÓN I DE LA LFTAIP, EN VIRTUD DE TRATARSE DE INFORMACIÓN CONSIDERADA COMO CONFIDENCIAL LA QUE CONTIENE DATOS PERSONALES CONCERNIENTES A UNA PERSONA IDENTIFICADA O IDENTIFICABLE.





actividades llevadas a cabo en el predio en cuestión es la principal causa de la fragmentación y pérdida del Hábitat tanto para las especies de Flora y Fauna de la Región y perdida de ecosistema de bosque de clima templado.

Es pertinente indicar que, por cuanto hace al **DAÑO** en derecho ambiental, existen dos principios para anticipar y evitar, el daño al medio ambiente: 1) **el preventivo**, y; 2) **el precautorio**. La diferencia entre ellos, radica en la certidumbre o no, respecto al perjuicio que se puede ocasionar al ambiente, debido a una actividad humana. Así, en relación al principio de **PREVENCIÓN**, se debe decir que cobra aplicación, cuando existe certidumbre de que una actividad es riesgosa para el ambiente, por lo que las leyes y las autoridades, deben imponer sobre el agente que la lleve a cabo las medidas necesarias, a fin de evitarla, por lo que se puede colegir, que el principio de marras tiende a evitar un daño futuro, pero cierto y mesurable. Así, muchas normas están redactadas, de forma tal, que disponen lineamientos, a fin de que el daño ambiental no se produzca, o bien, que una vez producido, este pueda ser controlado.

Por su parte, el principio de **PRECAUCIÓN**, tiene su origen en el concepto vorsorgeprinzip del derecho alemán, que surgió para evitar la contaminación del aire proveniente de la deforestación, y reza a grosso modo, que las autoridades deben tomar las medidas necesarias, a fin de evitar un posible daño ambiental, cuando no hay evidencias científicas suficientes, para asegurar que dicho daño no será producido; y ello obedece a la lógica, de que es menos costoso, o más fácil, rectificar una medida ambiental que no produce un deterioro, que reparar el daño ambiental, ocasionado por una política pública, norma jurídica o decisión, que fue hecha sin la evidencia suficiente, que demostrara que una actividad no ocasionaba menoscabo a la ecología, porque de llegarse a tal escenario, es posible que la merma producida sea irreparable o irreversible.

**C) Las condiciones económicas, sociales y culturales de los infractores:**

Es de indicar que mediante Acuerdo de Emplazamiento número 100/2021 de fecha 12 doce de enero del año 2022 dos mil veintidós, se requirió a los **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXXX**, acreditaran sus condiciones económicas, presentando al respecto lo siguiente:

Se tiene que mediante acuerdo de emplazamiento número 100/2021 de fecha 12 doce de enero del año 2022, se solicitó que acreditaran sus condiciones económicas, por lo que ante la negativa de exhibir documentación idónea que permita a esta autoridad determinar una multa justa y equitativa con las condiciones económicas de la persona sujeta a procedimiento, es de tomar en cuenta que, toda vez que los documentos requeridos únicamente obran en poder del infractor, y al no haberlos exhibido ante esta dependencia, se considera que no acreditaron que su capacidad económica no se veía reflejada con los datos tomados en cuenta por esta Autoridad para determinarla, siendo que solamente a el le corresponde ofrecer medios de pruebas suficientes e idóneos para acreditar su dicho con fundamento en lo dispuesto en el artículo 288 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la esfera administrativa, se le tiene por perdido ese derecho, y con fundamento en lo establecido por el Artículo 50, párrafo segundo, de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, se procede a tomar en cuenta como elementos de prueba las constancias que obran en el expediente en que se actúa.

ELIMINANDO:  
**NUEVE**  
PALABRAS,  
FUNDAMENTO  
LEGAL: ARTICULO  
116 PÁRRAFO  
PRIMERO DE LA  
LGTAI, CON  
RELACIÓN AL  
ARTÍCULO 113,  
FRACCIÓN I DE LA  
LFTAI, EN  
VIRTUD DE  
TRATARSE DE  
INFORMACIÓN  
CONSIDERADA  
COMO  
CONFIDENCIAL  
LA QUE  
CONTIENE DATOS  
PERSONALES  
CONCERNIENTES  
A UNA PERSONA  
IDENTIFICADA O  
IDENTIFICABLE.

Sirve de sustento a lo antes manifestado, la siguiente Tesis de aplicación por analogía que a continuación se transcribe:

**Época: Novena Época**

**Registro: 171983**

**Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito**

**Tipo de Tesis: Aislada**

**Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta**

**Tomo XXVI, Julio de 2007**

**Materia(s): Administrativa**

**Tesis: I.7o.A.526 A**

**Página: 2659**





### **MULTAS PREVISTAS EN LA LEY DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL. LA REFERENCIA AL CAPITAL SOCIAL DE UNA SOCIEDAD MERCANTIL SANCIONADA SATISFACE LA EXIGENCIA DE TOMAR EN CUENTA LAS CONDICIONES ECONÓMICAS DEL INFRACTOR, PARA EFECTOS DE SU DETERMINACIÓN.**

Conforme al artículo 220, fracción II, de la Ley de la Propiedad Industrial, para determinar una sanción la autoridad administrativa competente debe tomar en cuenta las condiciones económicas del infractor; en ese tenor, y a efecto de motivar cuál es la capacidad económica de una sociedad mercantil, tal requisito se colma si la autoridad hace referencia, entre otros aspectos, al capital social con el que cuenta, toda vez que representa la solvencia económica que tiene para hacer frente a los compromisos adquiridos durante el desempeño de su actividad, ya que los socios al constituir la, manifiestan responder de sus obligaciones hasta por el monto de los recursos con que participan en ella.

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 97/2007. Discos y Cassettes Master Stereo, S.A. de C.V. 2 de mayo de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: F. Javier Mijangos Navarro. Secretario: José Arturo González Vite.

Por lo que, en ese tenor, esta Autoridad determina que sus condiciones económicas son suficientes para solventar una sanción económica, derivada de su incumplimiento a la normatividad ambiental vigente.

**Por lo que se considera que las condiciones económicas de los infractores son suficientes y bastantes para afrontar la sanción que se le imponga por la omisión del cumplimiento de sus obligaciones.**

#### **D) La Reincidencia:**

Esta autoridad de una revisión realizada a los archivos de esta Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, constata que no existe procedimiento administrativo integrado a nombre de los **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXX**, en el que se especifique que ha incurrido con anterioridad en las mismas infracciones, para que en términos de lo dispuesto en el artículo 170 párrafos tercero y cuarto de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se les pudiese considerar como reincidentes; sin embargo, es pertinente resaltar que la Ley en la materia vincula la reincidencia a una situación agravante a la infracción cometida, sancionando el hecho o conducta infractora, con una multa hasta el doble de la que originalmente le corresponde, no obstante lo anterior, resulta importante precisar que el comportamiento de la empresa inspeccionada ha quedado registrado como antecedente para constancia y efectos de futuras sanciones que pudieran imponérselo.

#### **E) El carácter intencional o negligente de la acción u omisión constitutivas de la infracción:**

Esta Autoridad advierte que en el presente caso existió **INTENCIONALIDAD** por parte de los **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXX**, toda vez que del acta de inspección, se desprende el ánimo de no cumplir en tiempo y forma, con las disposiciones señaladas dentro del Considerando II de la presente resolución, ya que con conocimiento o por desconocimiento de sus obligaciones, lo que NO los exime de responsabilidad, ya que al momento de la visita de inspección de fecha 18 dieciocho de noviembre del año 2021 dos mil veintiuno se desprende que en las áreas forestales del predio **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX**, se está llevando a cabo el aprovechamiento de recursos forestales, afectado al ecosistema del bosque de clima templado de Pino – encino, árboles que fueron derribados, siendo un total de 148 árboles de pino, se realizaron en una superficie de 3.0 hectáreas aproximadamente, **sin contar autorización emitida por la Secretaría de Medio Ambiente Recursos Naturales para realizar actividades de derribo y aprovechamiento de recursos forestales maderables.**

Lo anterior en contravención a lo dispuesto por el artículo 72, de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable que a la letra dice:

- **Artículo 72.** Se requiere autorización de la Secretaría para el aprovechamiento de recursos forestales maderables en terrenos forestales.
- El Reglamento establecerá los requisitos para obtener la autorización de aprovechamiento de los recursos forestales maderables, así como las obligaciones de sus titulares.

Esta Autoridad advierte que existió intencionalidad por parte de los **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXX** toda vez que del acta de inspección, se desprende el ánimo de no cumplir en tiempo y forma, con las disposiciones señaladas dentro del Considerando II de la presente resolución, ya que con conocimiento de

ELIMINANDO:  
VEINTICUATRO  
PALABRAS,  
FUNDAMENTO  
LEGAL: ARTICULO  
116 PÁRRAFO  
PRIMERO DE LA  
LGTAIP, CON  
RELACIÓN AL  
ARTÍCULO 113,  
FRACCIÓN I DE LA  
LFTAIP, EN  
VIRTUD DE  
TRATARSE DE  
INFORMACIÓN  
CONSIDERADA  
COMO  
CONFIDENCIAL  
LA QUE  
CONTIENE DATOS  
PERSONALES  
CONCERNIENTES  
A UNA PERSONA  
IDENTIFICADA O  
IDENTIFICABLE.





sus obligaciones, como señaló anteriormente en la presente resolución el establecimiento antes referido omitió dar cumplimiento a las mismas, por lo que tal intencionalidad es entendida como culpa intencional, por lo que resulta aplicable por analogía la tesis que a continuación se transcribe:

Resultando aplicable por analogía la tesis que a continuación se transcribe:  
*Registro No. 174112. Localización: Novena Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXIV, Octubre de 2006. Página: 1377. Tesis: IV.1o.C.67 C Tesis Aislada. Materia(s): Civil.*

**CULPA EN LA RESPONSABILIDAD CIVIL SUBJETIVA. SU CONCEPTO Y CLASIFICACIÓN.**

*La culpa en la responsabilidad civil subjetiva supone un hecho que se ejecuta ya sea con dolo, imprudencia, negligencia, falta de previsión o de cuidado, y se divide en intencional y no intencional; la primera ocurre cuando el hecho se realiza con dolo, es decir, con ánimo perjudicial, mientras que la segunda consiste en la conducta ejecutada con imprudencia o negligencia, es decir, es aquel acto en que debiendo prever el daño no se hace.*

**PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL CUARTO CIRCUITO.**

*Amparo directo 487/2005. Magda Elisa Martínez Martínez. 6 de abril de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Arturo Ramírez Pérez. Secretario: Jesús Eduardo Medina Martínez.*

**F) EL BENEFICIO DIRECTAMENTE OBTENIDO POR EL INFRACTOR POR LOS ACTOS QUE MOTIVAN LA SANCIÓN:**

Con el propósito de determinar el beneficio directamente obtenido por los **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXX**, se toma en cuenta que la falta de cumplimiento a la normatividad ambiental aplicable, al no haber realizado los tramites, gestiones, acciones y pagos necesarios ante las instancias correspondientes a los que estaba obligado debido a la actividad que realiza, evidencia el ahorro de una erogación monetaria, lo cual se traduce en un beneficio económico toda vez que, previo a la visita de inspección, No había invertido recursos económicos suficientes para llevar a cabo el cumplimiento de las medidas de prevención y mitigación de los impactos ambientales .

El ambiente que nos rodea nos proporciona muchos recursos que se pueden utilizar para proporcionar ganancias directas, recursos de subsistencia o beneficios menos tangibles como lo es el bienestar espiritual o mental. Se entiende que la mayoría de las áreas protegidas han sido creadas y son manejadas con el objeto de conservar la biodiversidad, pero existen muchos otros valores importantes que los administradores y las agencias de las áreas protegidas.

El valor de la naturaleza es la identificación sistematización y divulgación de la información acerca de los beneficios ambientales, sociales y económicos que las áreas protegidas proporcionan con el objetivo de generar voluntad política, crear conciencia pública y movilizar e incrementar el financiamiento para las áreas protegidas.

Es importante destacar que esta Autoridad valoró y tomó en cuenta todo lo que obra en el expediente, por lo que la actuación de esta autoridad se encuentra debidamente fundada y motivada, invocando para apoyar el razonamiento anterior las siguientes tesis de jurisprudencia.

**FUNDAMENTACION Y MOTIVACION.- LOS ACTOS DE AUTORIDAD DEBEN ESTAR DEBIDAMENTE FUNDADOS Y MOTIVADOS PARA QUE SURTAN SUS EFECTOS LEGALES.-**

Conforme a lo que establece el artículo 16 de la Constitución Federal de la República, los actos de autoridad deben estar debidamente fundados y motivados, entendiéndose por fundamentación, que se citen los preceptos legales aplicables, y por motivación, que se expresen las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal. Revisión No. 511/77.- Resuelta en sesión de 19 de marzo de 1981, por unanimidad de 7 votos.- Magistrado Ponente: Francisco Xavier Cárdenas Durán.- Secretario: Lic. Rodolfo Pérez Castillo. RTFF. Año IV, Núms. 16 y 17, enero-mayo de 1981, p. 300.

Al respecto de la fundamentación y motivación, se tiene lo siguiente:

**FUNDAMENTACION Y MOTIVACION. VIOLACION FORMAL Y MATERIAL.-** Cuando el artículo 16 constitucional establece la obligación para las autoridades de fundar y motivar sus actos, dicha obligación se satisface, desde el punto de vista formal, cuando se expresan las normas legales aplicables, y los hechos que hacen que el caso encaje en las hipótesis normativas. Pero para ello basta que quede claro el razonamiento sustancial al respecto, sin que pueda exigirse formalmente mayor

ELIMINANDO:  
OCHO PALABRAS,  
FUNDAMENTO  
LEGAL: ARTICULO  
116 PÁRRAFO  
PRIMERO DE LA  
LGTAI, CON  
RELACIÓN AL  
ARTÍCULO 113,  
FRACCIÓN I DE LA  
LFTAIP, EN  
VIRTUD DE  
TRATARSE DE  
INFORMACIÓN  
CONSIDERADA  
COMO  
CONFIDENCIAL  
LA QUE  
CONTIENE DATOS  
PERSONALES  
CONCERNIENTES  
A UNA PERSONA  
IDENTIFICADA O  
IDENTIFICABLE.





amplitud o abundancia que la expresión de lo estrictamente necesario para que substancialmente se comprenda el argumento expresado. Sólo la omisión total de motivación, o la que sea tan imprecisa que no de elementos al afectado para defender sus derechos o impugnar el razonamiento aducido por las autoridades, podrá motivar la concesión del amparo por falta formal de motivación y fundamentación. Pero satisfechos estos requisitos en forma tal que el afectado conozca la esencia de los argumentos legales y de hecho en que se apoyo la autoridad, de manera que quede plenamente capacitado para rendir prueba en contrario de los hechos que aduce.

27. AR-1193/69.- Apolonia Poumian de Vital.-Unanimidad de votos.

Vol. 68, pág. 36.- AR 314/74.- Fonda Santa Anida, S. de R.L.- Unanimidad de votos.

Vol. 72 pág. 75.- AR-657/74.- Constructora "Los Remedios", S.A.- Unanimidad de votos.

En abundamiento, se señala que esta autoridad acató los artículos 3 fracción V de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y 16 de la Constitución General de la República, pues como lo podrá observar en la lectura que se realice, la Resolución se encuentra debidamente fundada y motivada, debiéndose interpretar en su conjunto la resolución impugnada y no en forma aislada, como lo indica el siguiente criterio jurisprudencial que a la letra dice:

**FUNDAMENTACION Y MOTIVACION DE LA RESOLUCION IMPUGNADA.- PARA DEMOSTRAR SI EXISTE O NO, DEBE ANALIZARSE LA RESOLUCION EN SU TOTALIDAD.-**

Para poder concluir válidamente si una resolución reúne o no los requisitos de motivación y fundamentación es necesario analizarla en su totalidad y no por partes aisladas; por tanto, si en los puntos resolutivos no se precisan los preceptos legales aplicables al caso concreto, ni se señala la adecuación entre éste y los supuestos de las normas aplicadas, esta situación es insuficiente para concluir que la resolución carece de motivación y fundamentación, ya que deben estudiarse los otros apartados de la resolución, teniendo presente además que, por regla general, es en los puntos considerativos donde se reúnen los requisitos antes aludidos, siendo los resolutivos únicamente la síntesis y precisión del sentido de la resolución. (724).

Revisión No. 936/84.- Resuelta en sesión de 20 de junio de 1985, por unanimidad de 7 votos.- Magistrado Ponente: José Antonio Quintero Becerra.- Secretario: Lic. Flavio Galván Rivera.

RTFF. Año VI, No. 66, junio de 1985, p. 1012

Es necesario precisar que la presente resolución, así como todo el procedimiento administrativo se encuentra debidamente fundado y motivado, en virtud de que esta Autoridad cuenta con las facultades que le confiere la normatividad para instaurar procedimientos, imponer medidas correctivas y sancionar, todo para cumplir las disposiciones jurídicas aplicables, es decir, con fundamento en lo previsto en el artículo 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, adicional al hecho de que en el mencionado proveído se señalan hechos y omisiones que fueron observados y constituyen irregularidades a las disposiciones legales ambientales, citando los artículos que de manera presuntiva transgrede el particular, sin que en se prejuzguen las conductas, lo anterior atendiendo a que en el cuerpo del emplazamiento se le otorgó a los ~~XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXX~~, su derecho de audiencia para que manifieste lo que a su derecho convenga y ofreciera pruebas que estimará pertinentes en relación a lo circunstanciado durante la visita, ahora bien, la imposición de medidas correctivas deriva de que al momento de la visita de inspección y al percatarse los inspectores de que las actividades que realiza el particular no se ajustan a las disposiciones legales, y al ser necesario adecuar la actividad de los particulares a los estándares normativos aplicables, es por ello que se ordenan una serie de medidas con dicha finalidad, es decir, que los particulares subsanen las irregularidades detectadas durante los actos de inspección y vigilancia que lleva a cabo a esta Procuraduría, situaciones que se actualizaron en el caso en particular, ya que el emplazado realizó servicios a terceros, atendiendo a que el objeto de la imposición de las medidas correctivas las cuales se encuentran encaminadas para que el emplazado cuente con los requerimientos que le han sido solicitados, para que pueda desarrollar la actividad que viene desempeñando conforme a derecho y dentro de los cauces legales, con la finalidad de prevenir los daños que se pudiesen presentar en el ejercicio de su actividad y tomando en cuenta que la normatividad ambiental tiene un carácter preventivo, lo que significa que se debe contar con una infraestructura controlada para prevenir cualquier afectación al medio ambiente, debiendo enfatizar que el objeto de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y demás disposiciones que de ella emanen, consistente en garantizar el derecho de toda persona a vivir en un medio ambiente adecuado para el desarrollo, salud y bienestar, pues todos los ordenamientos ambientales están orientados a la preservación y restauración del equilibrio ecológico, así como la protección al ambiente, considerando que dichas disposiciones son de orden e interés público y tienen por objeto propiciar el desarrollo sustentable en los ecosistemas; resulta aplicable a lo antes expuesto el siguiente criterio que a la letra dice:

**Novena Época**

**Instancia: Primera Sala**

**Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta**

ELIMINANDO:  
**OCHO PALABRAS,**  
FUNDAMENTO  
LEGAL: ARTICULO  
116 PÁRRAFO  
PRIMERO DE LA  
LGTAI, CON  
RELACIÓN AL  
ARTÍCULO 113,  
FRACCIÓN I DE LA  
LFTAI, EN  
VIRTUD DE  
TRATARSE DE  
INFORMACIÓN  
CONSIDERADA  
COMO  
CONFIDENCIAL  
LA QUE  
CONTIENE DATOS  
PERSONALES  
CONCERNIENTES  
A UNA PERSONA  
IDENTIFICADA O  
IDENTIFICABLE.





XXIV, Julio de 2006

Página: 330

Tesis: 1ª. CXV/2006

Materia(s): Constitucional, Administrativa

**EQUILIBRIO ECOLÓGICO Y PROTECCIÓN AL AMBIENTE. EL ARTICULO 167 DE LA LEY GENERAL RELATIVA, QUE FACULTA A LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA PARA REQUERIR LA ADOPCIÓN DE MEDIDAS CORRECTIVAS O DE URGENTE APLICACIÓN, NO TRANSGREDE LAS GARANTÍAS DE LEGALIDAD Y SEGURIDAD JURÍDICA.**- La protección y restauración del ambiente es un ámbito en el que el Constituyente base invocar en este punto el contenido de los artículos 4º y 27 de la Constitución Federal- ha considerado que la simple interacción de los particulares en el marco de la ley es insuficiente. Ha considerado, por contrario, que es un sector en el que la Administración Pública debe erigirse en gestora y garante directa de los intereses públicos en juego. Ello justifica que se le reconozcan una serie de poderes que le permiten tener una incidencia importante en la esfera de actividad de los particulares, e incluso adoptar y ejecutar, dentro de un marco legal más amplio, decisiones propias. Ello explica asimismo por qué la definición normativa de la potestad inspectora y correctora que la Administración tiene en materia de infracciones a la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y a la normativa derivada de la misma no puede llegar a precisar las medidas que pueden resultar necesarias para adecuar la actividad de los particulares a los estándares normativos aplicables, pues ello dependerá claramente de las particularidades de cada caso concreto. En este contexto, las medidas correctivas o de urgente aplicación que la Administración puede decretar sobre la base del artículo 167 de la Ley mencionada resultan congruentes y razonables, pues el esquema legal en que se insertan no sólo otorga una posición central a la necesidad de fundar y motivar puntualmente la orden de adopción de cualquiera de las mismas, sino que además incluye previsiones que aseguran a los administrados un “debido proceso administrativo”- vista de inspección, levantamiento y notificación del acta respectiva, posibilidad de alegar y probar lo que se considere pertinente- y dejan expedita la posibilidad de recurrir las mismas ante una autoridad jurisdiccional. Por otro lado, los supuestos en que las medidas del artículo 167 pueden ser decretadas se encuentran también lo suficientemente precisados para, por una parte, evitar una aplicación caprichosa de las citadas medidas por parte de la autoridad administrativa y, por otra, otorgar previsibilidad y seguridad jurídica a los ciudadanos respecto de las consecuencias jurídicas de sus conductas. Por todo ello, el artículo 167 no vulnera las garantías de legalidad y seguridad jurídica.”

**Amparo en revisión 839/2006. Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. 24 de mayo de 2006. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Ramón Cossío Díaz. Ponente: José Ramón Cossío Díaz; en su ausencia hizo suyo el asunto José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretario: Raúl Manuel Mejía Garza.**

IX.- Es importante destacar que de conformidad con la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, la imposición de las sanciones previstas en dicho ordenamiento, obedecen en primera instancia al incumplimiento de la legislación ambiental y en segunda instancia, al incumplimiento de las medidas correctivas ordenadas por la autoridad para subsanar las irregularidades constitutivas de infracciones a dicha normatividad, por lo cual en el caso de que se cumplieron con dichas medidas, no significa que se exima de la multa impuesta por infringir la normatividad, sino simplemente no se sancionaría por el incumplimiento de medidas.

Por lo cual resulta de suma importancia que el ahora infractor observe y se apegue a las disposiciones ambientales a que está sujeto a cumplir, toda vez que son disposiciones normativas a las cuales se encuentra obligado y de las cuales debe dar cumplimiento por la actividad que realiza, ya que el cumplimiento de la ley es a partir de su existencia jurídica y no del requerimiento de la autoridad.

Por todo lo anterior y tomando en cuenta que el hecho u omisión constitutivo de las infracciones cometidas por el establecimiento inspeccionado, implica que el mismo, además de realizarse en contravención a las disposiciones federales aplicables, por lo que con fundamento en los artículos 171 fracción I y 173 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y artículos 70, 73, 76, 77 y 78 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, y de acuerdo a los considerandos que anteceden en esta resolución, esta autoridad determina que es procedente imponer a los **XXXXXX XXXXXXXXXX X XXXXXXXXX XXXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXX**, las siguientes sanciones administrativas:

Por la irregularidad en la fecha en que se realizó la visita de inspección No.HI128RN/2021 de fecha 18 de noviembre del año 2021, al realizar el derribo de 148 árboles derribados y aprovechados de la especie Pinus Patula, dando un volumen de

ELIMINANDO:  
**OCHO** PALABRAS,  
FUNDAMENTO  
LEGAL: ARTICULO  
116 PÁRRAFO  
PRIMERO DE LA  
LGTAIP, CON  
RELACIÓN AL  
ARTÍCULO 113,  
FRACCIÓN I DE LA  
LFTAIP, EN  
VIRTUD DE  
TRATARSE DE  
INFORMACIÓN  
CONSIDERADA  
COMO  
CONFIDENCIAL  
LA QUE  
CONTIENE DATOS  
PERSONALES  
CONCERNIENTES  
A UNA PERSONA  
IDENTIFICADA O  
IDENTIFICABLE.





77.464 m, SIN CONTAR CON LA AUTORIZACIÓN EXPEDIDA POR LA SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES PARA EL DERRIBO DE ARBOLADO.

En contravención a lo establecido en el artículo 78, 155 fracción III, 156 fracción II de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable esta autoridad federal procede a imponer a los XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXX la sanción administrativa consistente en una multa.

Así mismo con fundamento en el artículo 157 fracción II de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, mismo que se transcribe para su mayor apreciación, se procede imponer la multa que en derecho corresponde.

ELIMINANDO:  
DICESEIS  
PALABRAS,  
FUNDAMENTO  
LEGAL: ARTICULO  
116 PÁRRAFO  
PRIMERO DE LA  
LGTAP, CON  
RELACIÓN AL  
ARTÍCULO 113,  
FRACCIÓN I DE LA  
LFTAP, EN  
VIRTUD DE  
TRATARSE DE  
INFORMACIÓN  
CONSIDERADA  
COMO  
CONFIDENCIAL  
LA QUE  
CONTIENE DATOS  
PERSONALES  
CONCERNIENTES  
A UNA PERSONA  
IDENTIFICADA O  
IDENTIFICABLE.

### LEY GENERAL DE DESARROLLO FORESTAL SUSTENTABLE

**Artículo 157.-** La imposición de las multas a que se refiere el artículo anterior, se determinará en la forma siguiente:

II.- Con el equivalente de 100 a 20,000 veces la Unidad de Medida y Actualización, a quien cometa las infracciones señaladas en las fracciones I, II, III, IV, VII, VIII, X, XI, XIII, XV, XVIII, XXVI, XXVII y XXVIII del artículo 155 de esta Ley.

De lo anteriormente argumentado, procede destacar que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 157 de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, esta autoridad federal tiene arbitrio para determinar el monto de la multa que se impone a los XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXX en virtud de que el precepto legal que se cita establece que la autoridad deberá imponer multas por infracciones a esta ley, entre ciento cincuenta a treinta mil veces la Unidad de Medida y Actualización vigente al momento de cometerse la infracción, criterio legal que se robustece con el contenido en la jurisprudencia que se aplica por analogía en el presente caso:

**MULTAS.- LA AUTORIDAD TIENE ARBITRIO PARA FIJAR SU MONTO CUANDO LA LEY SEÑALA EL MINIMO Y EL MAXIMO DE LAS MISMAS.-** *Siempre que una disposición legal señala el mínimo y el máximo de una multa que debe aplicarse a determinada infracción, la Autoridad goza de arbitrio para fijar el monto de la misma y, si bien el artículo 37, fracción I, del Código Fiscal de la Federación (1967), señala algunos de los criterios que debe justificar dicho monto cuando establece que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, al imponer la sanción que corresponda, tomará en cuenta la importancia de la infracción, las condiciones del causante y la conveniencia de destruir prácticas establecidas, tanto para evadir la prestación fiscal, cuanto para infringir en cualquier otra forma las disposiciones legales o reglamentarias, estas circunstancias constituyen lineamientos genéricos que la Autoridad no debe ignorar, pero que habrá de adecuar al caso concreto, tomando en consideración las características peculiares y específicas de éste, que pueden comprender otros elementos no mencionados explícitamente en la disposición citada, ya que del texto de la misma no se desprende que la intención del legislador haya sido convertir la aplicación de las sanciones en una facultad reglamentaria, sino solo dar una pauta de carácter general que la Autoridad debe seguir a fin de que la sanción esté debidamente fundada y motivada y, si el sancionado no lo considera así, toca a él impugnar concretamente las razones dadas por la Autoridad y demostrar que las mismas son inexistentes o inadecuadas para apoyar la cuantificación de la sanción impuesta. (234)*  
Revisión No. 84/84.- Resuelta en sesión de 24 de agosto de 1984, por unanimidad de 6 votos.  
Revisión No. 489/84.- Resuelta en sesión de 12 de junio de 1985, por unanimidad de 7 votos.  
Revisión No. 786/84.- Resuelta en sesión de 18 de septiembre de 1985, por unanimidad de 7 votos.  
Sirviendo de apoyo a los anteriores razonamientos las tesis de jurisprudencias que a continuación se transcriben:

Toda vez que los hechos y omisiones constitutivos de las infracciones previstas en el artículo 155 fracción XXII de la Ley General de Desarrollo Forestal sustentable, en que incurrió el infractor, implica que además de realizarse en contravención a las disposiciones federales aplicables, ocasionan daños al ambiente y a sus elementos, ya que influyen de manera negativa en el entorno ecológico, comprometiendo el desarrollo y existencia de los recursos naturales involucrados en este procedimiento, con fundamento en los artículos 116, 154, 155 fracción III 157 fracción II y 158 la Ley General de Desarrollo Forestal sustentable y el artículo 120 de su Reglamento, vigentes al momento de la visita de inspección origen de este expediente; 169 fracción I de la Ley General del Equilibrio Ecológico; 45 y último párrafo y 68 fracciones XII del Reglamento interior de la Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales y tomando en cuenta lo establecido en los considerandos





II, III, Y IV de la presente resolución, esta autoridad determina imponer a los **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX X XXXXX** la siguiente sanción administrativa:

- 1.- En Realizar el derribo de 148 árboles y aprovechados de la especie Pinus Patula, dando un Volumen de 77.464 m3, sin contar con la autorización expedida por la Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales para el derribo del arbolado.

En conclusión al realizar el derribo del arbolado la principal causa de la fragmentación y pérdida del Hábitat tanto para las especies de Flora y Fauna de la Región y pérdida de ecosistema de bosque de clima templado.

**LEY GENERAL DE DESARROLLO SUSTENTABLE**

**Artículo 156.** Las infracciones establecidas en el artículo anterior de esta Ley, serán sancionadas administrativamente por la Secretaría, en la resolución que ponga fin al procedimiento de inspección respectivo, con una o más de las siguientes sanciones:

II. Imposición de multa

- Se impone al **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXX** una multa de **\$38,488.00 (treinta y ocho mil cuatrocientos o chenta y ocho pesos 00/100 M.N)** equivalente a **400 (cuatrocientas)** Unidades de Medida y Actualización que al momento de resolver es de \$96.22 pesos mexicanos, señalado en el Decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas, diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos , en materia de desindexación del salario mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 01 de febrero de dos mil veintidós. La cual es compatible con el desarrollo sustentable y con las posibilidades económicas del infractor, acorde a lo establecido en el artículo 171 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.
- Se impone al **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXX** una multa de **\$38,488.00 (treinta y ocho mil cuatrocientos o chenta y ocho pesos 00/100 M.N)** equivalente a **400 (cuatrocientas)** Unidades de Medida y Actualización que al momento de resolver es de \$96.22 pesos mexicanos, señalado en el Decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas, diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos , en materia de desindexación del salario mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 01 de febrero de dos mil veintidós. La cual es compatible con el desarrollo sustentable y con las posibilidades económicas del infractor, acorde a lo establecido en el artículo 171 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.

ELIMINANDO:  
**DIECISEIS**  
 PALABRAS,  
 FUNDAMENTO  
 LEGAL: ARTICULO  
 116 PÁRRAFO  
 PRIMERO DE LA  
 LGTAIP, CON  
 RELACIÓN AL  
 ARTÍCULO 113,  
 FRACCIÓN I DE LA  
 LFTAIP, EN  
 VIRTUD DE  
 TRATARSE DE  
 INFORMACIÓN  
 CONSIDERADA  
 COMO  
 CONFIDENCIAL  
 LA QUE  
 CONTIENE DATOS  
 PERSONALES  
 CONCERNIENTES  
 A UNA PERSONA  
 IDENTIFICADA O  
 IDENTIFICABLE.

Cabe hacer mención que la multa impuesta es compatible con el desarrollo sustentable y con las posibilidades económicas del establecimiento inspeccionado. Sustentando dicha multa por el contenido de la jurisprudencia de aplicación por analogía, emitida por el Tribunal Fiscal de la Federación y publicada en la revista del Tribunal Fiscal de la Federación segunda época, año VII, número 71 noviembre 1995 pagina 421.

Sirve de sustento para la imposición e medida de seguridad el siguiente criterio emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

**MULTAS.- CUANDO SE CUMPLE CON EL REQUISITO FORMAL DE FUNDAMENTACION Y MOTIVACION DE SU MONTO.-** En la fracción I del artículo 37 del Código Fiscal de la Federación se establecen las pautas que deben tomarse en cuenta para la cuantificación de las sanciones como son: la importancia de la infracción, las condiciones económicas del causante y la conveniencia de destruir prácticas establecidas para evadir la prestación fiscal, así como para infringir las disposiciones





**MEDIO AMBIENTE**

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



PROCURADURÍA FEDERAL DE  
PROTECCIÓN AL AMBIENTE

Procuraduría Federal de protección al Ambiente

Delegación Hidalgo

Subdelegación Jurídica

legales o reglamentarias. Por tanto, si en el proveído en el que se impone la sanción, mismo que debe ser apreciado en su integridad, se asientan los hechos que revelan la gravedad de la infracción, por el monto de los ingresos omitidos, así como también los elementos con base en los cuales la autoridad calificó de buena la situación económica del infractor al considerar la magnitud de las operaciones realizadas por el contribuyente, el proveído se encuentra debidamente fundado y motivado por lo que hace a su cuantificación. (770).

**MULTAS.- REQUISITOS CONSTITUCIONALES QUE DEBEN CUMPLIR.-** Para considerar que una multa impuesta a un particular cumple con lo establecido por los artículos 16 y 22 Constitucionales deben satisfacerse ciertos requisitos; a juicio de esta Sala Superior se debe concluir que son los siguientes: I.- Que la imposición de la multa esté debidamente fundada, es decir, que se exprese con precisión el precepto legal aplicable al caso. II.- Que la misma se encuentre debidamente motivada, señalando con precisión las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la imposición de la multa, debiendo existir adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. III.- Que para evitar que la multa sea excesiva, se tome en cuenta la gravedad de la infracción, esto es, el acto u omisión que haya motivado la imposición de la multa, así como la gravedad de los perjuicios ocasionados a la colectividad, la reincidencia y la capacidad económica del sujeto sancionado. IV.- Que tratándose de en las que la sanción puede variar entre un mínimo y un máximo, se invoquen las circunstancias y las razones por las que se considere aplicable al caso concreto el mínimo, el máximo o cierto monto intermedio entre los dos. (308)

Revisión No. 2645/82.- Resuelta en sesión de 6 de septiembre de 1983, por unanimidad de 6 votos.

Revisión No. 275/80.- Resuelta en sesión de 12 de febrero de 1985, por mayoría de 6 votos y 1 en contra.

Revisión No. 1244/79.- Resuelta en sesión de 19 de agosto de 1987, por unanimidad de 8 votos.

(Texto aprobado en sesión de 24 de agosto de 1987).

RTFF. Año IX, No. 92, Agosto de 1987, p. 185.

**EQUILIBRIO ECOLÓGICO Y PROTECCIÓN AL AMBIENTE. EL ARTÍCULO 171 DE LA LEY GENERAL RELATIVA, QUE FACULTA A LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA PARA IMPONER SANCIONES, NO TRASGREDE LAS GARANTÍAS DE LEGALIDAD Y SEGURIDAD JURÍDICA CONTENIDAS EN LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 CONSTITUCIONALES.** El artículo 171 de la Ley General de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente no viola los principios de legalidad y seguridad jurídica consagrados en los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República, en virtud que establece, con grado de certeza y concreción constitucionalmente exigible, no solo las sanciones que la autoridad debe imponer por infracciones a las disposiciones de la ley, sus reglamentos y a las disposiciones de la ley, sus reglamentos y a las disposiciones que de ella emanen, sino que además encausa la actuación de la autoridad administrativa mediante la fijación de elementos objetivos a los que debe atender y ajustarse para decidir el tipo de sanción que corresponde a la infracción cometida en cada caso. El legislador previó, en otros artículos de la Ley General que deben ser analizados de manera sistemática, no solo las sanciones que puede imponer la autoridad sino además, los parámetros y elementos objetivos que guíen su actuación a fin de que valorando los hechos y circunstancias en cada caso, determine la sanción que corresponde aplicar.

Amparo directo en revisión 91/2004. Pemex Exploración y Producción. 28 de abril de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Raúl Manuel Mejía Garza.

Amparo directo en revisión 551/2004. Pemex Exploración y Producción. 23 de junio de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Raúl Manuel Mejía Garza.

Amparo directo en revisión 475/2004. Pemex Exploración y Producción. 01 de julio de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Raúl Manuel Mejía Garza.

Amparo directo en revisión 744/2004. Pemex Exploración y Producción. 4 de agosto de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Dolores Rueda Aguilar.

Amparo directo en revisión 345/2004. Pemex Exploración y Producción. 3 de septiembre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Rosalba Rodríguez Mireles.

Por todo lo antes expuesto y una vez analizados cada uno de los hechos y omisiones materia de este Procedimiento Administrativo, así como de una valoración de cada una de las constancias que lo integran, así como de las pruebas aportadas por el establecimiento inspeccionado, en los términos de los considerandos que anteceden a esta Resolución, con fundamento en el artículo 168, 169 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 57 fracción I, 59, 72, 73, 74, 76, 77 y 78 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; 1, 2 fracción I, 10, 11, 12, 18, 26, 32 Bis fracciones I, III, V y XLI de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal vigente; 1, 2 fracción XXXI inciso a), 18, 19 fracciones XXIII y XXIX, 38, 39, 40 Fracción I, 41, 42, 43 fracción I, 45 fracciones I, V, X, y XLIX y último párrafo, 46 fracciones I y XIX y artículo 68 párrafos primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, fracciones I, IX, X, XI, XII, XIX y XXI y artículos

Avenida Juárez Número 1105, Plaza Diamante, Interior 303, 401 y 402, Colonia Maestranza, Pachuca, de Soto, Estado de Hidalgo, Código Postal 42060



Ricardo  
2022 Flores  
Año de Magón  
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA



**Procuraduría Federal de protección al Ambiente  
Delegación Hidalgo**

Subdelegación Jurídica

transitorios **PRIMERO y QUINTO** del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 26 veintiséis de noviembre del año 2012, dos mil doce, y con fundamento en lo establecido en los demás ordenamientos jurídicos señalados en el **CONSIDERANDO I** de esta Resolución, esta Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Hidalgo:

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Por haber infringido a las disposiciones ambientales en los términos del Considerando II de esta Resolución, se sanciona al **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXXX** una multa de **\$38,488.00 (treinta y ocho mil cuatrocientos ochenta y ocho pesos 00/100 M.N)**, equivalente a **400 (cuatrocientas) veces** Unidades de Medida y Actualización que al momento de resolver es de \$96.22 pesos mexicanos, de conformidad a lo publicado en el Diario Oficial de la Federación del 1 de febrero de 2022, señalado en el Decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas, diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día veintisiete de enero de dos mil dieciséis, misma que deberá de liquidar requisitando para tal efecto los derechos productivos y aprovechamientos (pago de multas) dicho pago deberá de realizarse de manera electrónica bajo el esquema e5cinco, mismo que se encuentra en la página de internet de la Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales.

**SEGUNDO.-** Por haber infringido a las disposiciones ambientales en los términos del Considerando II de esta Resolución, se sanciona al **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXXX** una multa de **\$38,488.00 (treinta y ocho mil cuatrocientos ochenta y ocho pesos 00/100 M.N)**, equivalente a **400 (cuatrocientas) veces** Unidades de Medida y Actualización que al momento de resolver es de \$96.22 pesos mexicanos, de conformidad a lo publicado en el Diario Oficial de la Federación del 1 de febrero de 2022, señalado en el Decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas, diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día veintisiete de enero de dos mil dieciséis, misma que deberá de liquidar requisitando para tal efecto los derechos productivos y aprovechamientos (pago de multas) dicho pago deberá de realizarse de manera electrónica bajo el esquema e5cinco, mismo que se encuentra en la página de internet de la Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales.

**TERCERO.-** Se le hace saber a los **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX X XXXXX**, que una vez que hayan pagado la multa, deberá de enviar el correspondiente recibo para liberarlo de dicha obligación, el cual tendrá que ser requisitado además con los siguientes datos: Fecha de la resolución, número de la resolución y número de Expediente Administrativo, mismo que deberá ser presentado mediante escrito.

**CUARTO.-** Por haber infringido las disposiciones ambientales en los términos del Considerando II de esta resolución, se sanciona a los **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX X XXXXX** con una **AMONESTACIÓN** para que en lo subsecuente de cumplimiento a las medidas correctivas impuestas por esta Procuraduría, que en caso de no pagar la multa impuesta en la presente resolución dentro de los 30 treinta días siguientes a su notificación, se enviará copia certificada a la oficina de Administración Local de Recaudación del Servicio de administración Tributaria de la Secretaria de Hacienda y Crédito Público, para que haga efectivo el cobro de la multa impuesta y una vez ejecutada se sirva comunicarlo a esta Autoridad, quien puede imponer los recargos y gastos de ejecución que procedan.

**SEXTO.-** Con fundamento en el artículo 3 fracción XV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, se le hace saber a los **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX X XXXXX**, que el recurso que procede en contra de la presente resolución es el de revisión previsto en el Título Sexto, Capítulo V de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, acompañando a su petición copia legibles de las constancias básicas del procedimiento.

**SÉPTIMO.-** Se hace saber a los **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX X XXXXX** que en caso de interponer el Recurso de Revisión, para que proceda la suspensión del acto reclamado (el cobro de la multa impuesta), el promovente deberá garantizar el interés fiscal en alguna de las formas establecidas por el artículo 141 del Código Fiscal de la Federación, en relación con lo establecido en el artículo 87 fracción V de la Ley federal de Procedimiento

ELIMINANDO:  
**CINCUENTA Y SEIS** PALABRAS, FUNDAMENTO LEGAL: ARTICULO 116 PÁRRAFO PRIMERO DE LA LGTAIP, CON RELACIÓN AL ARTÍCULO 113, FRACCIÓN I DE LA LFTAIP, EN VIRTUD DE TRATARSE DE INFORMACIÓN CONSIDERADA COMO CONFIDENCIAL LA QUE CONTIENE DATOS PERSONALES CONCERNIENTES A UNA PERSONA IDENTIFICADA O IDENTIFICABLE.





## Procuraduría Federal de protección al Ambiente Delegación Hidalgo

Subdelegación Jurídica

Administrativo, es importante hacer del conocimiento del infractor en cita, que deberá acreditar el interés fiscal cuando presente su escrito mediante el cual desee interponer el Recurso de revisión.

**OCTAVO.-** En atención a lo ordenado en el artículo 3 fracción XIV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo se reitera a los **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX X XXXXX** que el expediente abierto con motivo del presente procedimiento, se encuentra para su consulta en las oficinas de esta delegación, ubicadas en el domicilio señalado al calce.

**NOVENO.-** En cumplimiento del decimoséptimo de los lineamientos de protección de datos personales, publicados en el Diario Oficial de la Federación el día 30 de septiembre del 2005, se hace de su conocimiento que los datos personales recabados por este órgano desconcentrado, serán protegidos, incorporados y tratados en el sistema de datos personales de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, con fundamento en el artículo 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, con la finalidad de garantizar a la persona la facultad de decisión sobre el uso y destino de sus datos personales, con el propósito de asegurar su adecuado tratamiento e impedir su transmisión ilícita y lesiva para la dignidad y derechos del afectado, el cual fue registrado en el listado de sistemas de datos personales ante el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública, y podrán ser transmitidos a cualquier autoridad Federal, Estatal o Municipal, con la finalidad de que ésta pueda actuar dentro del ámbito de su respectiva competencia, previo apercibimiento de la confidencialidad de los datos remitidos, además de otras transmisiones previstas en la ley. la Delegación de esta Procuraduría en el Estado de Hidalgo es responsable del sistema de datos personales, y la dirección donde el interesado podrá ejercer los derechos de acceso y corrección ante la misma es la ubicada en el domicilio señalado al calce de esta hoja.

**DÉCIMO.-** Con fundamento en los artículos 35 fracción I y 36 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; los artículos 167 Bis, 167 Bis-1, 167 Bis-3 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, procédase a notificar la presente resolución personalmente o mediante correo certificado con acuse de recibo a los **XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX X XXXXX**, ambos en el domicilio ubicado conocido en comunidad de el Zembo, en el Municipio de Huasca, de Ocampo del Estado de Hidalgo, entregando copia con firma autógrafa de la presente resolución.

Así lo proveyó y firma la Licenciada **Lucero Estrada López**, Encargada de Despacho de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Hidalgo, designación realizada mediante oficio PFP/1/4C.26.1/672/19, de fecha 16 de mayo del año 2019, suscrito por la Licenciada Blanca Alicia Mendoza Vera, Procuradora Federal de Protección al Ambiente, de acuerdo a sus facultades conferidas por el artículo 45 fracción XXXVII del Reglamento Interior de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales, documento del cual se agrega copias certificada al presente acuerdo; con fundamento en los artículos 4º, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 17, 26 y 32 Bis de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1º, 41, 42, 43, 46 Fracción XIX, 68 Fracción IX del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales vigente, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 26 veintiséis de noviembre del año 2012 dos mil doce, con sus correspondientes reformas y adiciones publicadas en el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 31 de octubre de 2014; ARTÍCULO PRIMERO, incisos b) y e), numeral 12.- que a la letra dice: "Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Hidalgo, con sede en la ciudad de Pachuca, cuya circunscripción territorial son los límites que legalmente tiene establecido el Estado de Hidalgo" y ARTICULO SEGUNDO.- Las Delegaciones ejercerán sus atribuciones en los términos del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales del "ACUERDO por el que se señala el nombre, sede y circunscripción territorial de las delegaciones de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en las entidades federativas y en la zona metropolitana del Valle de México", publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de Febrero de dos mil trece y que entró en vigor al día siguiente de su publicación; en relación con el ACUERDO por el que se da a conocer al público en general el domicilio oficial de la Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Hidalgo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 03 de junio de 2019, el cual entro en vigor el día siguiente de su publicación,

ELIMINANDO:  
DIECISEIS  
PALABRAS,  
FUNDAMENTO  
LEGAL: ARTICULO  
116 PÁRRAFO  
PRIMERO DE LA  
LGTAI, CON  
RELACIÓN AL  
ARTÍCULO 113,  
FRACCIÓN I DE LA  
LFTAI, EN  
VIRTUD DE  
TRATARSE DE  
INFORMACIÓN  
CONSIDERADA  
COMO  
CONFIDENCIAL  
LA QUE  
CONTIENE DATOS  
PERSONALES  
CONCERNIENTES  
A UNA PERSONA  
IDENTIFICADA O  
IDENTIFICABLE.





**MEDIO AMBIENTE**

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



**Procuraduría Federal de protección al Ambiente**

**Delegación Hidalgo**

Subdelegación Jurídica

artículos 1º, 2º, 3º, 4, 5, 6, 160, 167, 167 Bis, 167 Bis 1, 167 Bis 3, 167 Bis 4, 168, 169, 170, 170 Bis, 171 y 173 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente Vigente; Cuarto Transitorio del Decreto que reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 13 de diciembre de 1996; artículos 1º, 2º, 3º, 13, 14, 15, 16 fracciones VII, VIII, IX y X, 56, 57 fracción I, 59, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, y 79 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo Vigente.

VSH

Avenida Juárez Número 1105, Plaza Diamante, Interior 303, 401 y 402, Colonia Maestranza, Pachuca, de Soto,  
Estado de Hidalgo, Código Postal 42060

