



Oficina de Representación de Protección Ambiental de la
Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en el Estado de Hidalgo

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

En Pachuca de Soto, Estado de Hidalgo, a los **23 veintitrés días del mes de febrero del año 2023 dos mil veintitrés.**

VISTO para resolver el Procedimiento Administrativo instaurado por esta dependencia, al establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** con domicilio en **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** y:

RESULTANDO

PRIMERO.- Mediante **orden de inspección** número **HI0054VI2022** de fecha **14 catorce de septiembre del año 2022, dos mil veintidós**, signada por la C. Encargada de Despacho de la Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Hidalgo, se ordenó practicar visita de inspección, asentándose como **objeto** verificar física y documental que el establecimiento sujeto a inspección haya dado cumplimiento con sus obligaciones ambientales en materia de **residuos peligrosos**, comisionándose para tales efectos a inspectores adscritos a esta dependencia, para la realización de dicha diligencia, quienes podrán actuar de manera conjunta o separada, indistintamente.

SEGUNDO.- En ejecución a la orden precisada en el resultando anterior, los inspectores adscritos a esta dependencia, procedieron a realizar visita de inspección al establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** levantando al efecto el **acta de inspección** número **HI0054VI2022** de fecha **14 catorce de septiembre del año 2022, dos mil veintidós**.

TERCERO.- En fecha **22 veintidós de septiembre del año 2022, dos mil veintidós**, se recibió en esta dependencia **escrito** signado por el **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** quien en su carácter de apoderado legal del establecimiento inspeccionado, **realiza manifestaciones al acta de inspección** citada en el punto que antecede, de conformidad a lo establecido en el Artículo 164 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y 68 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo. Habiendo recaído **Acuerdo** de fecha **22 veintidós de septiembre del año 2022, dos mil veintidós**, el cual por tratarse de una notificación NO personal, por NO encontrarse dentro de los supuestos establecidos por la fracción I del Artículo 167 BIS de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, fue notificado por rotulón en la misma fecha de su emisión.

CUARTO.- En fecha **14 catorce de octubre del año 2022, dos mil veintidós**, se procedió a emitir el **Acuerdo de Emplazamiento** número **E.-026/2022**, al establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** mediante el cual se le otorgó un plazo de quince días hábiles, contado a partir de que surtiera efectos la notificación, para que manifestara por escrito lo que a su derecho conviniera y aportara, en su caso, las pruebas que considerara procedentes en relación con los hechos u omisiones asentados en el acta descrita en el resultando segundo, el cual fue **notificado en forma personal** con fecha **19 diecinueve de octubre del año 2022, dos mil veintidós**.

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**



ELIMINANDO:
TRÉINTA Y SIETE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACI
ÓN
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES



**Oficina de Representación de Protección Ambiental de la
Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en el Estado de Hidalgo**

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

QUINTO.- En fecha **08 ocho de noviembre del año 2022, dos mil veintidós**, se recibió en la oficialía de partes de esta dependencia **escrito** signado por el **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** representante legal del establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** mediante el cual da contestación al Acuerdo de Emplazamiento citado en el punto que antecede, habiendo recaído **Acuerdo** de fecha **08 ocho de noviembre del año 2022, dos mil veintidós**, el cual por tratarse de una notificación NO personal, por NO encontrarse dentro de los supuestos establecidos por la fracción I del Artículo 167 BIS de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, fue notificado por rotulón en la misma fecha de su emisión.

SEXTO.- Mediante **orden de inspección** número **H10054VI2022VA001** de fecha **08 ocho de diciembre del año 2022, dos mil veintidós**, signada por la C. Encargada del Despacho de la Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Hidalgo, se ordenó practicar visita de inspección, asentándose como **objeto** verificar física y documental que el establecimiento sujeto a inspección haya dado cumplimiento a las Medidas Correctivas ordenadas mediante Acuerdo de Emplazamiento número **E.-026/2022**, comisionándose para tales efectos a inspectores adscritos a esta dependencia, para la realización de dicha diligencia, quienes podrán actuar de manera conjunta o separada, indistintamente.

SÉPTIMO.- En ejecución a la orden precisada en el resultando anterior, los inspectores adscritos a esta dependencia, procedieron a realizar visita de inspección al establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** levantando al efecto el **acta de inspección** número **H10054VI2022VA001** de fecha **09 nueve de diciembre del año 2022, dos mil veintidós**.

OCTAVO.- Mediante **Acuerdo** de fecha **13 trece de febrero del año 2023 dos mil veintitrés**, el cual por tratarse de una notificación NO personal, por NO encontrarse dentro de los supuestos establecidos por la fracción I del Artículo 167 BIS de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, fue notificado por rotulón en la misma fecha de su emisión, se pusieron a disposición del establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** a través de su representante legal, los autos que integran el expediente en que se actúa, con objeto de que, si así lo estimaba conveniente, presentara por escrito sus **alegatos**.

NOVENO.- A pesar de la notificación a que refiere el Resultando que antecede, la persona sujeta a este procedimiento administrativo NO hizo uso del derecho conferido en el último párrafo del artículo 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, por lo que se le tuvo por perdido ese derecho, lo anterior con fundamento en el Artículo 288 del Código Federal de Procedimientos Civiles, en los términos del **Acuerdo** de fecha **20 veinte de febrero del año 2023 dos mil veintitrés**, el cual por tratarse de una notificación NO personal, por NO encontrarse dentro de los supuestos establecidos por la fracción I del Artículo 167 BIS de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, fue notificado por rotulón en la misma fecha de su emisión.

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**



ELIMINANDO:
VEINTIOCHO
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN



**Oficina de Representación de Protección Ambiental de la
Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en el Estado de Hidalgo**

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

Seguido por sus cauces el procedimiento de inspección y vigilancia, mediante el proveído descrito en el Resultando que antecede, esta dependencia procede dictar la presente resolución, y:

CONSIDERANDO

I.- Que la Licenciada **Lucero Estrada López**, Encargada de Despacho de la Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Hidalgo, designación realizada mediante oficio PFFPA/1/012/2022, de fecha 28 de julio de 2022, suscrito por la Licenciada Blanca Alicia Mendoza Vera, Procuradora Federal de Protección al Ambiente, de acuerdo a sus facultades conferidas por los artículos 3 inciso B, fracción I, 40, 41, 43 fracción XXXVI, 45 fracción VII y último párrafo, y 66 del Reglamento Interior de la Secretaría del Medio Ambiente y Recurso Naturales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 27 de julio de 2022, con efectos a partir del 28 de julio de 2022, es competente para conocer y resolver el presente procedimiento administrativo, con fundamento en lo dispuesto en los Artículos 1, 3 Apartado B fracción I, 4 párrafo segundo, 40, 42 fracción VIII, 43 fracciones V, X y XLIX, 45 fracción VII, 66 fracciones IX, XII, XIII y LV del Reglamento Interior de la Secretaría del Medio Ambiente y Recurso Naturales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 27 de julio de 2022, con efectos a partir del 28 de julio de 2022; Artículos **primero** y **segundo** del ACUERDO por el que se señala el nombre, sede y circunscripción territorial de las Oficinas de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en las entidades federativas y en la Zona Metropolitana del Valle de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día **31 de agosto de 2022**, en su **artículo primero**, incisos b) y e) en su numeral **12**, que a la letra dice: "Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Hidalgo, con sede en la ciudad de Pachuca, cuya circunscripción territorial son los límites que legalmente tiene establecido el Estado de Hidalgo." y **artículo segundo** que a la letra dice: "Las Oficinas de Representación de Protección Ambiental en las entidades federativas y la Oficina de Representación de Protección Ambiental en la Zona Metropolitana del Valle de México ejercerán sus atribuciones en los términos del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales", en relación con el ACUERDO por el que se da a conocer el domicilio oficial de esta dependencia, sito en **Avenida Juárez número 1105, Plaza Diamante, Interior 303, 401 y 402, Colonia Maestranza, Pachuca de Soto, Estado de Hidalgo, Código Postal 42060**. Lo anterior, a efecto de que la correspondencia, trámites, notificaciones, diligencias, procedimientos administrativos y demás asuntos competencia del mencionado Órgano Desconcentrado, se envíen y realicen en el domicilio antes señalado."

ELIMINANDO:
DIECINUEVE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN

II.- De lo circunstanciado en el **Acta de Inspección** número **HI0054VI2022** de fecha **14 catorce de septiembre del año 2022, dos mil veintidós**, se desprendieron las siguientes:

Presuntas Irregularidades:

- 1. La empresa NO presenta su **registro** como generador de residuos peligrosos.

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**





Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

2. La empresa NO presenta su **autocategorización** como generador de residuos peligrosos.
3. La empresa **NO identifica** los residuos peligrosos generados.
4. La empresa NO presenta su **Cédula de Operación Anual**.
5. La empresa **almacena residuos peligrosos con insumos y material nuevo** como son: aceite lubricante nuevo, cubetas con grasa nueva y trapos limpios.
6. La **bitácora** de generación de residuos peligrosos **NO se encuentra actualizada** a la fecha de la visita de inspección.
7. La empresa NO presenta **Plan de Manejo de residuos peligrosos**.
8. La empresa NO presenta **póliza de seguro ambiental**.
9. La empresa NO presenta **autorizaciones** de las empresas que le brindan los servicios de transporte y disposición final.

ELIMINANDO:
TREINTA Y SIETE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LGTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES

Es de tomar en cuenta que, en fecha **22 veintidós de noviembre del año 2022, dos mil veintidós**, dentro del plazo de cinco días hábiles establecido por el Artículo 164 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, el establecimiento inspeccionado por conducto del **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** apoderado legal del establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** realizó manifestaciones y ofreció pruebas en relación a los hechos y omisiones asentados en Acta de Inspección número **H10054VI2022**, quien para acreditar su personalidad exhibe la siguiente documental:

- **Escritura pública** número **131,526** de fecha uno de junio de dos mil dieciocho, pasada ante la fe del Licenciado Juan Manuel García Cañamar, Titular de la Notaría Pública número 53 de San Pedro Garza García, Nuevo León, mediante la cual, la sociedad denominada **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** otorga a favor de diversas personas, entre las que se encuentra el **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** diversos poderes, entre los que se encuentra Poder General para Pleitos y Cobranzas.

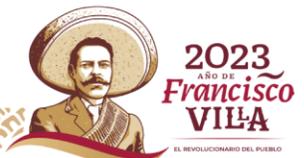
Es de indicar que las manifestaciones realizadas y las pruebas ofrecidas mediante el aludido escrito fueron analizadas y valoradas en **Acuerdo de Emplazamiento** número **E.-026/2022** de fecha **14 catorce de octubre del año 2022, dos mil veintidós**, como a continuación se reproduce:

En relación a la presunta **irregularidad 1**, consistente en:

1. La empresa NO presenta su **registro** como generador de residuos peligrosos.

Manifestando literalmente lo siguiente:

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**





Oficina de Representación de Protección Ambiental de la
Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en el Estado de Hidalgo

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

Mi representada cuenta con la modificación a los registros y autorizaciones de residuos peligrosos de fecha 19 de diciembre de 2014, documental con las que acredito cumplimiento a lo solicitado en la presente condicionante (anexo 1).

Exhibiendo la siguiente documental:

- **Constancia de recepción del trámite Modificación a los registros y autorizaciones en materia de residuos peligrosos por cambio de categoría de pequeño a GRAN GENERADOR de la empresa XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX con sello de recepción SEMARNAT 19 de diciembre de 2014.**

De la **valoración** realizada a la documental exhibida conforme a lo establecido en los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se advierte que la misma fue tramitada el día **19 de diciembre de 2014, fecha anterior** a la visita de inspección que da origen al procedimiento administrativo en que se actúa, realizada el día 14 de septiembre de 2022, motivo por el cual se determina que con la documental exhibida **desvirtúa la irregularidad 1.**

En relación a la presunta **irregularidad 2**, consistente en:

2. La empresa NO presenta su **autocategorización** como generador de residuos peligrosos.

Manifestando literalmente lo siguiente:

Al respecto manifiesto que mi representada cuenta con la hoja de categorización de fecha 19 de diciembre de 2014, particularizada en la modificación a los registros y autorizaciones de residuos peligrosos de fecha 19 de diciembre de 2014 con el número de bitácora 13/HR-0172/12/14 (anexo 1), por lo que solicito se tenga por cumplimentado lo solicitado en la presente condicionante.

Exhibiendo la siguiente documental:

- **Formato de categorización de residuos peligrosos**, en el que se asienta la generación de los siguientes residuos peligrosos: Aceite gastado, desechos de azufre, residuos impregnados de grasa y aceite, baterías usadas y envases vacíos, en el que se asienta una generación total anual estimada en 11.200000, lo que lo coloca en la categoría de **GRAN GENERADOR**, con sello de recepción SEMARNAT **19 de diciembre de 2014.**

De la **valoración** realizada a la documental exhibida conforme a lo establecido en los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se advierte que la misma fue tramitada el día **19 de diciembre de 2014, fecha anterior** a la visita de inspección que da origen al procedimiento administrativo en que se actúa, realizada el día 14 de septiembre de 2022, motivo por el cual se determina que con la documental exhibida **desvirtúa la irregularidad 2.**

En relación a la presunta **irregularidad 3**, consistente en:

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**



ELIMINANDO:
VEINTITRES
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACI
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN



Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

3. La empresa NO identifica los residuos peligrosos generados.

Manifestando literalmente lo siguiente:

Manifiesto bajo protesta de decir verdad que los envases en los que se almacenan los residuos peligrosos generados en mi representada son identificados con etiquetas como las que se muestran en el anexo 3, documental con la que acredito cumplimiento a lo solicitado en la presente condicionante.

Exhibiendo la siguiente documental:

- Dos hojas con impresiones fotográficas a color.

A fin de constatar lo manifestado, se procedió a revisar el acta de inspección número **H10054VI2022** levantada en fecha **14 catorce de septiembre del año 2022 dos mil veintidós**, encontrándose que en la Hoja 7 de 14, se encuentra circunstanciada la citada irregularidad, incluso obra evidencia fotográfica en la que se observa que los tambos en los que se depositan los residuos peligrosos que se generan en el establecimiento inspeccionado **CARECEN** de identificación; por cuanto hace a la documental exhibida, la que se valora conforme a lo establecido en los artículos 197 y 203 en relación el 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se indica que en las impresiones fotográficas exhibidas **NO se alcanzan a distinguir** los datos asentados en las etiquetas de identificación, por lo que **se DESCONOCE** si en ellas se asientan los datos mínimos de identificación requeridos por la fracción IV del Artículo 46 del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, motivo por el cual se determina que **NO desvirtúa NI subsana la irregularidad 3.**

En relación a la presunta **irregularidad 4**, consistente en:

4. La empresa NO presenta su Cédula de Operación Anual.

Manifestando literalmente lo siguiente:

Adjunto en el anexo 5, copia simple de la cédula de operación anual ingresada a la plataforma digital de la SEMARNAT con el número de bitácora 13/COW0404/06/21 de fecha de recepción 29 de junio del 2021 y bitácora número 13/COW170/07/22 de fecha 21 de junio del 2022, con las que acredito cumplimiento a lo solicitado en esta condicionante.

Exhibiendo las siguientes documentales:

- **Constancia de recepción** del trámite **Cédula de Operación Anual**, presentado por **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** con fecha de recepción **21 de julio del 2022**, al que se adjunta formato requisitado.
- **Constancia de recepción** del trámite **Cédula de Operación Anual**, presentado por **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** con fecha de recepción **29 de junio del 2021**.

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**

ELIMINANDO:
VEINTIOCHO
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN





Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

- **Constancia de recepción** del trámite **Cédula de Operación Anual**, presentado por **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** con fecha de recepción **26 de junio del 2020**.

De la **valoración** realizada a las documentales exhibidas conforme a lo establecido en los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se advierte que la Cédulas de Operación fueron presentadas ante la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales en tiempo y forma, motivo por el cual se determina que **desvirtúa la irregularidad 4**.

En relación a la presunta **irregularidad 5**, consistente en:

- 5.** La empresa **almacena residuos peligrosos con insumos y material nuevo** como son: aceite lubricante nuevo, cubetas con grasa nueva y trapos limpios.

NO realiza manifestación alguna, NI ofrece prueba tendiente a subsanar la citada irregularidad.

Por lo anterior se determina que **NO desvirtúa NI subsana la irregularidad 5**.

En relación a la presunta **irregularidad 6**, consistente en:

- 6.** La **bitácora** de generación de residuos peligrosos **NO se encuentra actualizada** a la fecha de la visita de inspección.

Manifestando literalmente lo siguiente:

Manifiesto bajo protesta de decir verdad que en mi representada se lleva bitácora de registro de generación, de entradas y salidas del almacén temporal de residuos peligrosos, prueba de ello son las copias simples de la bitácora que muestro como anexo en el presente y con la que acredito cumplimiento a lo solicitado en el apartado (anexo 5)

Exhibiendo la siguiente documental:

- **Bitácora de generación de residuos peligrosos**, constante de cinco hojas tamaño oficio, escritas por un solo lado, en la que se asientan los movimientos de entrada y salida de residuos peligrosos del periodo comprendido del 29 de noviembre de 2020 al 03 de junio de 2022.

De la **valoración** realizada a la documental exhibida conforme a lo establecido en los artículos 197 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se advierte que esta ya fue actualizada, motivo por el cual se determina que con la documental exhibida **NO desvirtúa, solamente SUBSANA la irregularidad 6**.

En relación a la presunta **irregularidad 7**, consistente en:

- 7.** La empresa NO presenta **Plan de Manejo de residuos peligrosos**.

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**

ELIMINANDO:
VEINTE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN





Oficina de Representación de Protección Ambiental de la
Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en el Estado de Hidalgo

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

Manifestando literalmente lo siguiente:

Con relación al plan de manejo, mi representada ingresó ante la SEMARNAT para su evaluación dicho trámite, mismo que quedó registrado con el número de bitácora 11/FW-0163/06/17 de fecha 22 de junio de 2017 (anexo 5).

Exhibiendo la siguiente documental:

- **Constancia de recepción** del trámite **Registro de Planes de Manejo** de la empresa **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** con sello de recepción SEMARNAT **22 de junio de 2017**.

De la **valoración** realizada a la documental exhibida conforme a lo establecido en los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se advierte que la documental exhibida fue presentada ante la SEMARNAT para su aprobación el día **22 de junio de 2017, fecha anterior** a la visita de inspección que da origen al procedimiento administrativo en que se actúa, realizada el día 14 de septiembre de 2022, motivo por el cual se determina que **desvirtúa la irregularidad 7**.

En relación a la presunta **irregularidad 8**, consistente en:

- 8.** La empresa NO presenta **póliza de seguro ambiental**.

Manifestando literalmente lo siguiente:

Respecto a la póliza de seguro, mi representada cuenta con la póliza de seguro número 35-RCG 10006934-I con vigencia de uno de enero de 2022 al uno de enero de 2023, que ampara entre otras cosas, caños ecológicos.

Exhibiendo la siguiente documental:

- Certificado de seguro de Responsabilidad Civil General con número de **póliza 35-RCG 10006934-1**, emitido por AIG Seguros México, S.A. de C.V., a nombre del asegurado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** con vigencia Enero 1, 2022 hasta enero 1, 2023., el cual cuenta con cobertura por contaminación súbita y accidental amparando daños ecológicos.

De la **valoración** realizada a la documental exhibida conforme a lo establecido en los artículos 197 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se advierte que la documental exhibida fue tramitada y obtenida en fecha anterior a la visita de inspección, encontrándose vigente, motivo por el cual se determina que **desvirtúa la irregularidad 8**.

En relación a la presunta **irregularidad 9**, consistente en:

- 9.** La empresa NO presenta **autorizaciones** de las empresas que le brindan los servicios de transporte y disposición final.

Manifestando literalmente lo siguiente:

Manifiesto bajo protesta de decir verdad que mi representada envía a disposición final a través de empresas autorizadas los residuos peligrosos generados, prueba de

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**



ELIMINANDO:
DIECINUEVE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN



Oficina de Representación de Protección Ambiental de la
Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en el Estado de Hidalgo

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

ello son las copias de los manifiestos de entrega, transporte, recepción que se manifestaron en el acta de inspección, respecto a las autorizaciones de las empresas que prestan servicio de transporte de los residuos peligrosos presento copia simple de las autorizaciones (anexo 4).

Exhibiendo las siguientes documentales:

- Nueve **Manifiestos de entrega, transporte y recepción de residuos peligrosos**, identificados con los XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- **Oficio** número DFMARNAT/2483/2021 de fecha 29 de junio de 2021, mediante el cual la Delegación Federal de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales en el Estado de México, resuelve **MODIFICAR la Autorización** para la Recolección y Transporte de Residuos Peligrosos número **15-I-208-17XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
- **Autorización para la Operación de un Centro de Acopio de Residuos Peligrosos** número **15-II-01-15**, emitida por la Dirección General de Gestión Integral de Materiales y Actividades Riesgosas de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, mediante oficio número **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

ELIMINANDO:
VEINTE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACI
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN

De la **valoración** realizada a las documentales exhibidas conforme a lo establecido en los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se advierte que **NO fue exhibida** la Autorización de la empresa **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** por lo que **se desconoce** los residuos que se encuentran autorizados, así como los vehículos autorizados para realizar el transporte de residuos peligrosos, determinándose que **NO desvirtúa de forma total la irregularidad 8.**

Es importante advertir la diferencia que existe entre subsanar o desvirtuar una irregularidad detectada durante la correspondiente visita de inspección o verificación; ya que **SUBSANAR** implica que la irregularidad existió pero que se ha regularizado tal situación o se ha dado cumplimiento de manera posterior, ya sea porque de manera voluntaria la persona física o moral inspeccionada realizó y gestionó los actos, documentos y trámites necesarios para dar cumplimiento a las disposiciones normativas ambientales a las cuales se encuentra obligada o en caso de que se hayan impuesto las medidas correctivas necesarias dio cumplimiento a las mismas; mientras que **DESVIRTUAR** significa acreditar de manera fehaciente que la o las presuntas irregularidades detectadas durante la inspección nunca existieron, supuestos que indudablemente generan efectos jurídicos diversos, pues ante una irregularidad desvirtuada no procede la imposición de una sanción, lo que SI tiene lugar cuando se subsana, en virtud de que la infracción existía al momento de la visita de inspección.

Por lo anterior **se colige** que el establecimiento inspeccionado logró **desvirtuar** las irregularidades 1, 2, 4, 7 y 8, **subsanó** la irregularidad 6, **NO desvirtuó NI subsanó** las irregularidades 3 y 5 y por cuanto hace a la irregularidad 9 solamente **desvirtúa en parte** la misma, ya que NO exhibe una de

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**





Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Hidalgo

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**

Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

las autorizaciones que se asientan en los manifiestos de entrega, transporte y recepción de residuos peligrosos.

A continuación, se indican las presuntas irregularidades por las cuales se inicia procedimiento administrativo, así como los preceptos legales que se consideran presuntamente infringidos:

Presuntas irregularidades	Normatividad presuntamente infringida
3. La empresa NO identifica los residuos peligrosos generados.	Artículos 150 párrafo primero y 151 párrafo primero de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente ; 40, 41, 45 y 106 fracción II, XV y XXIV de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos ; 35, 46 fracciones I y IV del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos .
5. La empresa almacena residuos peligrosos con insumos y material nuevo como son: aceite lubricante nuevo, cubetas con grasa nueva y trapos limpios	Artículos 150 párrafo primero y 151 párrafo primero de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente ; 40, 41 y 106 fracción II y XXIV de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos ; 46 fracción V del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos .
6. La bitácora de generación de residuos peligrosos NO se encuentra actualizada a la fecha de la visita de inspección.	Artículos 150 párrafo primero y 151 párrafo primero de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente ; 40, 41, 46 y 106 fracciones II y XXIV de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos ; 46 fracciones VII y IX y 71 fracción I del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos .
9. La empresa NO presenta la Autorización emitida por la SEMARNAT a nombre de la empresa XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX , la cual le brinda el servicio de transporte de	Artículos 150 párrafo primero y 151 párrafo primero de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente ; 40, 41, 42 y 106 fracciones II y XXIV de la Ley General para la Prevención y Gestión

ELIMINANDO:
VEINTE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACI
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**

Medidas correctivas: **1**





Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

residuos peligrosos, conforme a lo asentado en los Manifiestos de entrega, transporte y recepción de residuos peligrosos, identificados con los números 4860, 4687, 4467, 4161 y 3878.	Integral de los Residuos; 46 fracción VI y 79 del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos.
--	---

Preceptos legales que para su mejor comprensión se transcriben a continuación:

Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente

ARTÍCULO 150.- Los **materiales y residuos peligrosos deberán ser manejados** con arreglo a la presente Ley, su Reglamento y las normas oficiales mexicanas que expida la Secretaría, previa opinión de las Secretarías de Comercio y Fomento Industrial, de Salud, de Energía, de Comunicaciones y Transportes, de Marina y de Gobernación. La regulación del manejo de esos materiales y residuos incluirá según corresponda, su uso, recolección, almacenamiento, transporte, reuso, reciclaje, tratamiento y disposición final.

ARTÍCULO 151.- La **responsabilidad del manejo y disposición final de los residuos peligrosos corresponde a quien los genera.** En el caso de que se contrate los servicios de manejo y disposición final de los residuos peligrosos con empresas autorizadas por la Secretaría y los residuos sean entregados a dichas empresas, la responsabilidad por las operaciones será de éstas independientemente de la responsabilidad que, en su caso, tenga quien los generó.

Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos

Artículo 40.- Los residuos peligrosos deberán **ser manejados** conforme a lo dispuesto en la presente Ley, su Reglamento, las normas oficiales mexicanas y las demás disposiciones que de este ordenamiento se deriven. En las actividades en las que se generen o manejen residuos peligrosos, **se deberán observar** los principios previstos en el artículo 2 de este ordenamiento, en lo que resulten aplicables.

Artículo 41.- Los generadores de residuos peligrosos y los gestores de este tipo de residuos, deberán **manejarlos de manera segura y ambientalmente adecuada** conforme a los términos señalados en esta Ley.

Artículo 42.- Los generadores y demás poseedores de residuos peligrosos, podrán **contratar los servicios de manejo de estos residuos con empresas o gestores autorizados para tales efectos por la Secretaría,** o bien transferirlos a industrias para su utilización como insumos dentro de sus procesos, cuando previamente haya sido hecho del conocimiento de esta dependencia, mediante un **plan de manejo** para dichos insumos, basado en la minimización de sus riesgos.

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**

ELIMINANDO:
ONCE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACI
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN





Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

La responsabilidad del manejo y disposición final de los residuos peligrosos corresponde a quien los genera. En el caso de que se contraten los servicios de manejo y disposición final de residuos peligrosos por empresas autorizadas por la Secretaría y los residuos sean entregados a dichas empresas, la responsabilidad por las operaciones será de éstas, independientemente de la responsabilidad que tiene el generador.

Los generadores de residuos peligrosos que transfieran éstos a empresas o gestores que presten los servicios de manejo, deberán **cerciorarse ante la Secretaría que cuentan con las autorizaciones respectivas y vigentes**, en caso contrario serán responsables de los daños que ocasione su manejo.

Artículo 45.- Los generadores de residuos peligrosos, deberán **identificar, clasificar y manejar sus residuos** de conformidad con las disposiciones contenidas en esta Ley y en su Reglamento, así como en las normas oficiales mexicanas que al respecto expida la Secretaría.

En cualquier caso los generadores deberán dejar libres de residuos peligrosos y de contaminación que pueda representar un riesgo a la salud y al ambiente, las instalaciones en las que se hayan generado éstos, cuando se cierren o se dejen de realizar en ellas las actividades generadoras de tales residuos.

Artículo 46.- Los **grandes generadores** de residuos peligrosos, están obligados a registrarse ante la Secretaría y someter a su consideración el Plan de Manejo de Residuos Peligrosos, así como llevar una **bitácora** y presentar un informe anual acerca de la generación y modalidades de manejo a las que sujetaron sus residuos de acuerdo con los lineamientos que para tal fin se establezcan en el Reglamento de la presente Ley, así como contar con un seguro ambiental, de conformidad con la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.

Artículo 106.- De conformidad con esta Ley y su Reglamento, **serán sancionadas las personas que lleven a cabo cualquiera de las siguientes actividades:**

- II. Incumplir** durante el manejo integral de los residuos peligrosos, las disposiciones previstas por esta Ley y la normatividad que de ella se derive, así como en las propias autorizaciones que al efecto se expidan, para evitar daños al ambiente y la salud;
- XV. No dar cumplimiento** a la normatividad relativa a la **identificación, clasificación, envase y etiquetado** de los residuos peligrosos;
- XXIV. Incurrir** en cualquier otra violación a los preceptos de esta Ley.

Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**



ELIMINANDO:
ONCE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN



Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

Artículo 35.- Los residuos peligrosos **se identificarán** de acuerdo a lo siguiente:

- I.** Los que sean considerados como tales, de conformidad con lo previsto en la Ley;
- II.** Los clasificados en las normas oficiales mexicanas a que hace referencia el artículo 16 de la Ley, mediante:
 - a)** Listados de los residuos por características de peligrosidad: corrosividad, reactividad, explosividad, toxicidad e inflamabilidad o que contengan agentes infecciosos que les confieran peligrosidad; agrupados por fuente específica y no específica; por ser productos usados, caducos, fuera de especificación o retirados del comercio y que se desechen; o por tipo de residuo sujeto a condiciones particulares de manejo. La Secretaría considerará la toxicidad crónica, aguda y ambiental que les confieran peligrosidad a dichos residuos, y
 - b)** Criterios de caracterización y umbrales que impliquen un riesgo al ambiente por corrosividad, reactividad, explosividad, inflamabilidad, toxicidad o que contengan agentes infecciosos que les confieran peligrosidad, y
 - III.** Los derivados de la mezcla de residuos peligrosos con otros residuos; los provenientes del tratamiento, almacenamiento y disposición final de residuos peligrosos y aquellos equipos y construcciones que hubiesen estado en contacto con residuos peligrosos y sean desechados.

Los residuos peligrosos listados por alguna condición de corrosividad, reactividad, explosividad e inflamabilidad señalados en la fracción II inciso a) de este artículo, se considerarán peligrosos, sólo si exhiben las mencionadas características en el punto de generación, sin perjuicio de lo previsto en otras disposiciones jurídicas que resulten aplicables.

Artículo 46.- Los grandes y pequeños generadores de residuos peligrosos deberán:

- I.** **Identificar** y clasificar los residuos peligrosos que generen;
- IV.** **Marcar o etiquetar** los envases que contienen residuos peligrosos con rótulos que señalen nombre del generador, nombre del residuo peligroso, características de peligrosidad y fecha de ingreso al almacén y lo que establezcan las normas oficiales mexicanas aplicables;
- VI.** **Transportar sus residuos** peligrosos a través de personas que la Secretaría autorice en el ámbito de su competencia y en vehículos que cuenten con carteles correspondientes de acuerdo con la normatividad aplicable;
- VII.** Llevar a cabo el **manejo integral** correspondiente a sus residuos peligrosos de acuerdo con lo dispuesto en la Ley, en este Reglamento y las normas oficiales mexicanas correspondientes;
- IX.** Las demás previstas en este Reglamento y en otras disposiciones aplicables.

Artículo 71.- Las **bitácoras** previstas en la Ley y este Reglamento contendrán:

- I.** Para los grandes y pequeños generadores de residuos peligrosos:
 - a)** Nombre del residuo y cantidad generada;

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**



ELIMINANDO:
ONCE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN



Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**

Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

- b)** Características de peligrosidad;
- c)** Área o proceso donde se generó;
- d)** Fechas de ingreso y salida del almacén temporal de residuos peligrosos, excepto cuando se trate de plataformas marinas, en cuyo caso se registrará la fecha de ingreso y salida de las áreas de resguardo o transferencia de dichos residuos;
- e)** Señalamiento de la fase de manejo siguiente a la salida del almacén, área de resguardo o transferencia, señaladas en el inciso anterior;
- f)** Nombre, denominación o razón social y número de autorización del prestador de servicios a quien en su caso se encomiende el manejo de dichos residuos, y
- g)** Nombre del responsable técnico de la bitácora.

La información anterior se asentará para cada entrada y salida del almacén temporal dentro del periodo comprendido de enero a diciembre de cada año.

Artículo 79.- La responsabilidad del manejo de residuos peligrosos, por parte de las empresas autorizadas para la prestación de servicios de manejo, iniciará desde el momento en que le sean entregados los mismos por el generador, por lo cual, deberán revisar que tales residuos se encuentren debidamente identificados, clasificados, etiquetados o marcados y envasados. La responsabilidad terminará cuando entreguen los residuos peligrosos al destinatario de la siguiente etapa de manejo y éste suscriba el manifiesto de recepción correspondiente.

La información que se contenga en los manifiestos se expresará bajo protesta de decir verdad por parte del generador y de los prestadores de servicios que intervengan en cada una de las etapas de manejo.

Cuando **la información contenida en el manifiesto resulte falsa o inexacta** y con ello se ocasione un manejo inadecuado que cause daño al medio ambiente o afecte la seguridad de las personas, corresponderá a quien proporcionó dicha información responder por los daños ocasionados.

(Énfasis añadido)

Por lo anterior, con la finalidad de subsanar la irregularidad que NO fueron desvirtuadas NI subsanadas, mediante el aludido Acuerdo de Emplazamiento, se impusieron las siguientes

MEDIDAS CORRECTIVAS:

1. El establecimiento deberá **identificar** los residuos peligrosos que genera, con etiquetas que señalen: Nombre del generador, nombre del residuo peligroso, características de peligrosidad y fecha de ingreso al almacén. **Plazo de cumplimiento: 15 quince días hábiles, contados a partir del día siguiente hábil al de la notificación del presente acuerdo.**

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**

Medidas correctivas: **1**



ELIMINANDO:
ONCE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN



Oficina de Representación de Protección Ambiental de la
Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en el Estado de Hidalgo

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

- 2. El establecimiento deberá **presentar** ante dependencia, evidencia técnico documental fehaciente que acredite que en su almacén temporal de residuos peligrosos únicamente almacenan residuos peligrosos, por lo que deberá abstenerse de almacenar materiales y sustancias que NO sean residuos peligrosos en el almacén temporal de residuos peligrosos. **Plazo de cumplimiento: 15 quince días hábiles, contados a partir del día siguiente hábil al de la notificación del presente acuerdo.**
- 3. El establecimiento deberá **presentar** ante dependencia, copia simple de la **autorización** número **XXXXXXXXXXXXXXX** para el transporte de residuos peligrosos a nombre de la empresa prestadora de servicios denominada **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** **Plazo de cumplimiento: 15 quince días hábiles, contados a partir del día siguiente hábil al de la notificación del presente acuerdo.**

ELIMINANDO:
ONCE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN

Ahora bien, **se procede a VALORAR las constancias que obran en autos** del expediente en que se actúa, a fin de determinar el cumplimiento dado a las transcritas Medidas Correctivas, encontrando lo siguiente:

En fecha **08 ocho de noviembre de 2022 dos mil veintidós**, se recibió en esta dependencia, **escrito** signado por el **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** representante legal del establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** mediante el cual realiza manifestaciones y exhibe documentales tendientes a dar cumplimiento a las Medidas Correctivas ordenadas en Acuerdo de Emplazamiento, las que se valoran como se indica a continuación:

En relación a la **Medida Correctiva 1**, en la que se indica:

- 1. El establecimiento deberá **identificar** los residuos peligrosos que genera, con etiquetas que señalen: Nombre del generador, nombre del residuo peligroso, características de peligrosidad y fecha de ingreso al almacén.

Mediante el aludido escrito manifestó literalmente lo siguiente:

“Los envases que contienen los residuos peligrosos generados en mi representada, se identificaron con etiquetas visibles que mencionan el nombre del generador, fecha, características CRETI y domicilio del establecimiento”

Exhibiendo la siguiente documental:

- Ocho hojas impresas por un solo lado con **impresiones fotográficas a color**, en las que se observan diversos contenedores, con etiquetas adheridas en los mismos, en los que se asientan los siguientes datos: Nombre de la empresa, nombre del

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**



ELIMINANDO:
ONCE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE



Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Hidalgo

Inspeccionado: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**

Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

residuo, características del generador, domicilio y teléfono del generador, fecha de entrada.

Así también obra en autos del expediente en que se actúa, la siguiente documental:

- **Acta de inspección** número **HI0054VI2022VA001** de fecha **09 nueve de diciembre del año 2022, dos mil veintidós.**

Documental pública en la que circunstanció, ente otras cosas, lo siguiente:

Al respecto, durante un recorrido realizado por las instalaciones de la empresa sujeta a inspección, específicamente en su almacén temporal de residuos, los inspectores actuantes constatamos que NO todos los recipientes que contienen a los residuos peligrosos, es decir, **NO se encuentran identificados** 13 cuberas de 19 litros de capacidad vacías que contuvieron aceite lubricante gastado, dos cubetas de 19 litros de capacidad que contuvieron aceite lubricante gastado y una cubeta de 19 litros de capacidad conteniendo trapos impregnados con aceite lubricante.

Es importante señalar que los tambos metálicos que contienen a los residuos peligrosos de manera individualizada se encuentran identificados con etiquetas que señalan nombre del generador, nombre del residuo peligroso, fecha de entrada al almacén y características CRETl.

Recabándose la siguiente evidencia fotográfica:

De la **valoración** que se realiza a la documental privada exhibida por el establecimiento sujeto a procedimiento administrativo, acredita que los tambos metálicos que contienen residuos peligrosos, ya fueron debidamente identificados, sin embargo, en virtud de que en fecha de visita de verificación de Medidas Correctivas ordenadas en Acuerdo de Emplazamiento, los inspectores actuantes encontraron diversas cubetas apiladas que contuvieron material peligroso, estas deben ser consideradas como residuos peligrosos, y por ende **se deben embalar e identificar como residuos peligrosos**, por lo que al haberse omitido tal acción, se determina que **cumple PARCIALMENTE la Medida Correctiva 1.**

En relación a la **Medida Correctiva 2**, en la que se indica:

2. El establecimiento deberá **presentar** ante dependencia, evidencia técnico documental fehaciente que acredite que en su almacén temporal de residuos peligrosos únicamente almacenan residuos peligrosos, por lo que deberá abstenerse de almacenar materiales y sustancias que NO sean residuos peligrosos en el almacén temporal de residuos peligrosos.

Mediante el aludido escrito manifestó literalmente lo siguiente:

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**

Medidas correctivas: **1**





**Oficina de Representación de Protección Ambiental de la
Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en el Estado de Hidalgo**

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

"Manifiesto bajo protesta de decir verdad, que, en el almacén temporal de residuos peligrosos de mi representada, únicamente se almacenan los residuos peligrosos generados, habiendo un orden y limpieza en dicha infraestructura tal como se muestra en las imágenes del archivo fotográfico el anexo 2. Los insumos que se encontraban durante la visita de inspección practicada el pasado 14 de septiembre de 2022, fueron removidos y almacenados de forma independiente en una superficie separada del almacén temporal de residuos peligrosos, colocándolos una bodega de insumos, tal como se muestra en las imágenes del mismo anexo, documentales con los que acredito cumplimiento a lo solicitado en esta condicionante, asimismo, de ser posible solicito una visita de verificación a las instalaciones de mi representada para que personal técnico de esa Procuraduría, verifique presencialmente mi dicho."

Obrando en autos del expediente en que se actúa, la siguiente documental:

- **Acta de inspección** número **HI0054VI2022VA001** de fecha **09 nueve de diciembre del año 2022, dos mil veintidós.**

Documental pública en la que circunstanció, ente otras cosas, lo siguiente:

Al respecto durante un recorrido realizado por las instalaciones de la empresa sujeta inspección, específicamente en su almacén temporal d residuos peligrosos, los inspectores actuantes constatamos que no se almacenan residuos no peligrosos en el almacén temporal de residuos peligrosos.

De la **valoración** realizada a la manifestación vertida, así como a lo circunstanciado en el acta de inspección levantada con motivo de la verificación de Medidas Correctivas ordenadas en Acuerdo Emplazamiento, se determina que **cumple la Medida Correctiva 2.**

En relación a la **Medida Correctiva 3**, en la que se indica:

- 3.** El establecimiento deberá **presentar** ante esta dependencia, copia simple de la **XXXXXXXX** para el transporte de residuos peligrosos a nombre de la empresa prestadora de servicios denominada **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

Mediante el aludido escrito manifestó literalmente lo siguiente:

"Respecto a este punto cabe señalar que de conformidad con lo manifestado por la empresa XXXXXXXXXXXXX al momento de emitir el manifiesto correspondiente en los documentos que la transportista entregaba a mi representada, se colocó por error la razón social de la empresa XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, correspondiendo el número de autorización a la empresa XXXXXXX, emitida por la delegación federal de la SEMARNAT en el Estado de México mediante Oficio No. DFMARNAT/2483/2021 de fecha 29 de junio de 2021, presento copia simple de la autorización (Anexo 3). Sin embargo, la autorización que corresponde a XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, es la número XXXXXXXXXXXXXXX emitida mediante oficio No. DFMARNAT/2285/2010 por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, delegación Toluca, Estado

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**



ELIMINANDO:
VEINTE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACI
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN



Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

de México, documental con la que acredito cumplimiento a lo solicitado en el presente apartado”

Exhibiendo la siguiente documental:

- **Autorización para la Recolección y Transporte de Residuos Peligrosos** número **15-I-132-10** emitida por la Delegación Federal en Toluca, Estado de México de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, mediante oficio número DFMARNAT/2285/2010 de fecha 12 de agosto de 2010, a nombre de la razón social **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, constante de dos hojas tamaño carta, impresas por ambos lados.

Del **análisis** realizado a la manifestación vertida, se advierte que, por error en uno de los Manifiestos de entrega, transporte y recepción de residuos peligrosos, se asentó un número de Autorización que corresponde a la empresa **XXXXXXXXXX** siendo que la autorización número **XXXXXXXXXXXXXXXXXX** corresponde a la empresa denominada **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, por lo que al haber exhibido esta autorización que ampara la **Autorización para la recolección y Transporte de Residuos Peligrosos**, se determina que **cumple la Medida Correctiva 3**.

Por lo anterior, no habiendo más pruebas que valorar, es de hacer mención que lo asentado en el acta de inspección se tiene como cierto, toda vez que en el sistema jurídico mexicano los actos de autoridad, tales como las actas de inspección, tienen presunción de validez salvo que el particular presente pruebas suficientes e idóneas en contrario que acrediten los extremos de su dicho y muestren la ilegalidad de las mismas, en términos del artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles; por lo que al haber levantado el acta multicitada, documento con pleno valor probatorio de conformidad con los artículos 129 y 200 del Código Federal ante señalado, los inspectores realizaron un acto de autoridad y como tal gozan de la **presunción de validez y eficacia que caracteriza todo acto de autoridad**, conforme a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, que en su parte conducente establece:

Artículo 8.- El acto administrativo será válido hasta en tanto su invalidez no haya sido declarada por autoridad administrativa o jurisdiccional, según sea el caso.

Aunado a lo anterior, mediante acuerdo de emplazamiento se le hizo saber al establecimiento de referencia de su derecho de audiencia, recayendo en tal sentido la carga de la prueba en dicha persona moral. Razón por la cual, si no estaba de acuerdo con lo circunstanciado en el acta de referencia, debió haber ofrecido medios de prueba suficientes e idóneos para sustentar los extremos de su dicho. Sirve de apoyo a lo anterior por analogía los siguientes precedentes sustentados por el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, cuyo rubro son los siguientes:

PRUEBA. CUANDO CORRESPONDE LA CARGA DE LA MISMA A LA AUTORIDAD FISCAL Y CUANDO AL CAUSANTE.- La situación de un causante frente a las afirmaciones de la autoridad fiscal difiere de cuando esas aseveraciones se hacen sin base alguna o cuando se hacen con base en datos asentados en un acta levantada de conformidad con los preceptos legales aplicables. En el primer caso la negativa por parte del causante traslada la carga de prueba a la autoridad; en el segundo,

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**





**Oficina de Representación de Protección Ambiental de la
Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en el Estado de Hidalgo**

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

habiéndosele dado a conocer al contribuyente los hechos asentados en el acta será él quien tenga la carga de la prueba para desvirtuar tales hechos. Si bien es cierto que los hechos asentados en el acta no implica su veracidad absoluta, puesto que admiten prueba en contrario, también lo es que si esta prueba no se aporta o no es idónea, deberá estarse a la presunción de legalidad de tales elementos. Revisión 1729/81, visible en la Revista del Tribunal Fiscal de la Federación de septiembre de 1982, p. 124.

PRUEBA. CUANDO TIENE LA CARGA DE LA PRUEBA EL ACTOR.- *Si el particular pretende que el procedimiento que utilizaron los auditores para determinar la omisión de ingresos, y que consignaron en el acta respectiva, no es el adecuado legal o contablemente, corresponde a él acreditar su pretensión ya sea mediante los elementos de prueba idóneos o los razonamientos jurídicos adecuados, según lo previsto por el artículo 222 del Código Fiscal; ya que las resoluciones fiscales tienen a su favor las presunciones de certeza y validez, mismas que no quedan destruidas por una simple negativa, sino que es necesario que se desvirtúen de manera fehaciente. Revisión 739/79, sesión del 2 de julio de 1980, visible en la Hoja Informativa del mes de julio de 1980, de la Sala Superior del Tribunal Fiscal de la Federación.*

PRUEBA, CARGA DE LA.- *La carga de la prueba incumbe a quien de una afirmación pretende hacer derivar consecuencias para él favorables, ya que justo es que quien quiere obtener una ventaja, soporte la carga probatoria. E consecuencia, el actor debe justificar el hecho jurídico del que deriva su derecho. Así, la actora debe acreditar la existencia de una relación obligatoria. En el supuesto de que se justifiquen los hechos generadores del derecho que se pretende, la demandada tiene la carga de la prueba de las circunstancias que han impedido el surgimiento o la subsistencia del derecho del actor, puesto que las causas de extinción de una obligación deben probarse por el que pretende sacar ventajas de ellas. TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo directo 3383/93. Compañía Hulera Goodyear Oxo, S. A. de C.V., 8 de julio de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: José Becerra Santiago. Secretario: Marco Antonio Rodríguez Barajas.*

ELIMINANDO:
ONCE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN

Teniendo como principal prueba por parte de esta autoridad el **acta de inspección** número **HI0054VI2022** levantada el día **14 catorce de septiembre del año 2022, dos mil veintidós**, así como en **acta de inspección** número **HI0054VI2022VA001** de fecha **09 nueve de diciembre del año 2022, dos mil veintidós**, las que tienen el carácter de documento público, en virtud de haberse elaborado en uso de las facultades otorgadas por ley, adquiere pleno valor probatorio en términos de los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a los procedimientos administrativos federales; sirviendo de apoyo para tales efectos las siguientes tesis jurisprudenciales que a continuación se transcriben:

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**





Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

Actas de inspección.- Valor probatorio.- De conformidad con el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, las actas de inspección al ser levantadas por funcionarios públicos, como son los inspectores, constituyen un documento público, por lo que hace prueba plena de los hechos asentados en ella, salvo que se demuestre lo contrario. (407)

Revisión número 124/84.- resuelta en sesión de 17 de septiembre de 1985, por unanimidad de 8 votos.- magistrado ponente: Armando Díaz Olivares.- Secretaría: Lic. Ma. De Jesús Herrera Martínez.

“ACTAS DE INSPECCION.- PARA SU VALIDEZ REQUIEREN ESTAR DEBIDAMENTE CIRCUNSTANCIADAS.- Conforme con lo que establece la última parte del primer párrafo del artículo 16 Constitucional, para su validez las actas de inspección deben cumplir con el requisito de circunstanciación, que se traduce en hacer constar con toda claridad los hechos y omisiones observados durante la revisión, ya que éste es el fin principal de dichas actas, en virtud de que con base en ellas la autoridad emitirá, en su caso, la resolución que corresponda. (317)”

Revisión No. 410/82.- Resuelta en sesión de 25 de septiembre de 1984, por mayoría de 7 votos y 1 en contra.

Revisión No. 952/83.- Resuelta en sesión de 12 de junio de 1985, por unanimidad de 7 votos.

Revisión No. 1711/86.- Resuelta en sesión de 13 de noviembre de 1987, por unanimidad de 6 votos.

(Texto aprobado en sesión de 23 de noviembre de 1987).

RTFF. Año IX, No. 95, Noviembre 1987, p. 498.

Por lo tanto, lo asentado en el acta de inspección se tiene como cierto, toda vez que en el sistema jurídico mexicano los actos de autoridad, tales como las actas de inspección, tienen presunción de validez salvo que el particular presente pruebas suficientes e idóneas en contrario que acrediten los extremos de su dicho y muestren la ilegalidad de las mismas, en términos del artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles; por lo que al haber levantado el acta multicitada, documento con pleno valor probatorio de conformidad con los artículos 129 y 200 del Código Federal ante señalado, los inspectores realizaron un acto de autoridad y como tal gozan de la presunción de validez y eficacia que caracteriza todo acto de autoridad, conforme a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.

III.- Toda vez que **ha quedado acreditada la comisión de la infracción** a las disposiciones de la normatividad ambiental vigente, y que la **responsabilidad** de las mismas recae en el establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** a través de su propietario y/o representante legal, esta autoridad determina que es procedente la imposición de las sanciones

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**



ELIMINANDO:
ONCE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN



Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Hidalgo

Inspeccionado: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Expediente administrativo número: PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22

Resolución número: PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027

administrativas conducentes, en los términos del artículo 173 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, para cuyo efecto se toma en consideración lo siguiente:

A).- En cuanto a la gravedad de las irregularidades que NO fueron desvirtuadas, consistentes en:

- 3. La empresa **NO identifica** los residuos peligrosos generados.
- 5. La empresa **almacena residuos peligrosos con insumos y material nuevo** como son: aceite lubricante nuevo, cubetas con grasa nueva y trapos limpios.
- 6. La **bitácora** de generación de residuos peligrosos **NO se encuentra actualizada** a la fecha de la visita de inspección.

La **gravedad** de las citadas irregularidades, radica principalmente en que el establecimiento inspeccionado genera los siguientes residuos peligrosos: **Aceite lubricante gastado, grasa gastada, sólidos impregnados con residuos peligrosos (trapos, filtros y cartón), equipo de protección personal contaminado, mangueras impregnadas con aceite gastado y envases vacíos que contuvieron material peligroso**, los que tienen como características de peligrosidad ser corrosivos, tóxicos e inflamables, conforme a lo asentado en su bitácora de generación de residuos peligrosos.

Tales INCUMPLIMIENTOS pueden generar los daños que se citan a continuación:

B) Los daños que pueden producirse:

Es pertinente indicar que, por cuanto hace al DAÑO en derecho ambiental, existen dos **principios para anticipar y evitar, el daño al medio ambiente**: 1) el preventivo, y; 2) el precautorio. La diferencia entre ellos, radica en la certidumbre o no, respecto al perjuicio que se puede ocasionar al ambiente, debido a una actividad humana. Así, en relación al **principio de PREVENCIÓN**, se debe decir que cobra aplicación, cuando existe certidumbre de que una actividad es riesgosa para el ambiente, por lo que las leyes y las autoridades, deben imponer sobre el agente que la lleve a cabo las medidas necesarias, a fin de evitarla, por lo que se puede colegir, que el principio de marras **tiende a evitar un daño futuro**, pero cierto y medible. Así, muchas normas están redactadas, de forma tal, que disponen lineamientos, a fin de que el daño ambiental no se produzca, o bien, que una vez producido, este pueda ser controlado.

Por su parte, el **principio de PRECAUCIÓN**, tiene su origen en el concepto *vorsorgeprinzip* del derecho alemán, que surgió para evitar la contaminación del aire proveniente de la deforestación, y reza a grosso modo, que **las autoridades deben tomar las medidas necesarias, a fin de evitar un posible daño ambiental**, cuando no hay evidencias científicas suficientes, para asegurar que dicho daño no será producido; y ello obedece a la lógica, de que es menos costoso, o más fácil, rectificar una medida ambiental que no produce un deterioro, que reparar el daño ambiental, ocasionado por una política pública, norma jurídica o decisión, que fue hecha sin la evidencia

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**

Medidas correctivas: **1**



ELIMINANDO:
ONCE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE INFORMACI
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN



Oficina de Representación de Protección Ambiental de la
Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en el Estado de Hidalgo

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

suficiente, que demostrara que una actividad no ocasionaba menoscabo a la ecología, porque de llegarse a tal escenario, es posible que la merma producida sea irreparable o irreversible.

La **identificación** tiene por objeto conocer rápidamente sus características en caso de emergencia o de vertido accidental, además de que sirve de base para orientar las formas de manejo ambiental, social y económicamente adecuadas de los residuos, así como también sirve desde el punto de vista ético, pues si no se clasifican como peligrosos los residuos que lo son, puede provocar riesgos a la salud y al ambiente.

La **falta de identificación de los envases** impide tener en caso de fuga o derrame la información que permita tomar decisiones a las personas que se encarguen de la respuesta inicial y así reducir o estabilizar peligros iniciales hasta que los expertos lleguen, además es importante considerar, la incompatibilidad de los residuos peligrosos, ya que si se mezclan pueden ocasionar explosiones, incendios o algún deterioro a la salud pública, asimismo es necesario señalar que la responsabilidad del manejo de los residuos peligrosos es del generador, hasta en tanto se proceda a su transporte o destino final; para manejar un incidente de la manera más segura el conocimiento de las propiedades de los materiales y de los contenedores es absolutamente, necesaria.

El hecho de **no identificarlos adecuadamente con etiquetas letreros alusivos a su peligrosidad** y ser dispuesto indebidamente representan un **riesgo de salud para la población**, por lo que es indispensable llevar un adecuado manejo de estos, para evitar que se mezclen con basura común, pues se debe de contar con un sitio para el almacenamiento temporal donde deberán almacenarse en contenedores con tapa y permanecer cerrados todo el tiempo. No debe de haber residuos tirados en los alrededores de los contenedores. Es importante que el área de almacenamiento esté claramente señalizada y los contenedores claramente identificados según el tipo de residuo que contenga. Ya que un mal manejo de estos, puede ocasionar daños a la salud de las personas que laboran en el centro de trabajo, a la población en general y un mal depósito de estos puede ocasionar daños al medio ambiente.

El carecer de una **bitácora de generación de residuos peligrosos** o que esta **NO se encuentre en el almacén temporal de residuos peligrosos debidamente requisitada y/o actualizada**, implica un desconocimiento relacionado con su generación, tales como fuentes, cantidades, tipo, grado de peligrosidad, fechas de ingreso y de salida del almacén temporal de residuos peligrosos, envío a reciclaje o disposición final, es decir, si a los residuos peligrosos se les da un manejo integral adecuado, y conlleva a un **inadecuado control en su generación**, toda vez que no se lleva un registro de los movimientos realizados dentro y fuera de la empresa generadora, lo que representa un **riesgo potencial para la población aledaña y al medio ambiente**, ya que por sus características (corrosividad, reactividad, explosividad, toxicidad, inflamabilidad o biológico infecciosos), pueden causar **riesgo o daño a la salud humana y el ambiente**.

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**



ELIMINANDO:
ONCE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE INFORMACI
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN



Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

La **responsabilidad del manejo y disposición final de los residuos peligrosos corresponde a quien los genera**. En el caso de que se contraten los servicios de manejo y disposición final de residuos peligrosos por empresas autorizadas por la Secretaría y los residuos sean entregados a dichas empresas, la responsabilidad por las operaciones será de éstas, independientemente de la responsabilidad que tiene el generador.

C).- En cuanto a las condiciones económicas se toma en cuenta lo siguiente:

En cuanto a las condiciones económicas, de los autos del presente expediente se desprende que se le requirió al establecimiento inspeccionado, mediante acuerdo de emplazamiento número **E-026/2022** de fecha **14 catorce de octubre del año 2022, dos mil veintidós**, acreditara sus condiciones económicas, pero ante tal omisión, esta autoridad procede a considerar que su actividad comercial es la de **fabricación de concreto**, cuenta con **20 empleados**, datos que se encuentran asentados en hoja 2 de 14 del Acta de inspección número **H10054VI2022**.

Así también es de tomar en cuenta que el establecimiento sujeto a procedimiento administrativo tiene un **capital social mínimo fijo de \$18'340,284.00 (Dieciocho millones trescientos cuarenta mil doscientos ochenta y cuatro pesos, Moneda Nacional)**, dato que se encuentra asentado en la página 21 de **escritura pública** número **131,526** de fecha uno de junio de dos mil dieciocho, pasada ante la fe del Licenciado Juan Manuel García Cañamar, Titular de la Notaría Pública número 53 de San Pedro Garza García, Nuevo León, mediante la cual, la sociedad denominada **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** otorga a favor de diversas personas, entre las que se encuentra el **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** diversos poderes, entre los que se encuentra Poder General para Pleitos y Cobranzas, la cual fue exhibida con escrito de manifestaciones al acta de inspección. Capital que se estima bastante para acreditar la capacidad económica de dicha sociedad para solventar la sanción que se impone en el capítulo correspondiente de esta resolución, toda vez que **el capital social representa la solvencia económica** que tiene esa empresa para hacer frente a los compromisos adquiridos durante el desempeño de su actividad, ya que los socios al constituirla, manifiestan responder de sus obligaciones hasta por el monto de los recursos con que participan en ella.

ELIMINANDO:
VEINTISIETE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PARRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN

Sirve de sustento a lo antes manifestado, la siguiente Tesis de aplicación por analogía que a continuación se transcribe:

Época: Novena Época
Registro: 171983
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXVI, Julio de 2007
Materia(s): Administrativa
Tesis: I.7o.A.526 A
Página: 2659

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**





Oficina de Representación de Protección Ambiental de la
Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en el Estado de Hidalgo

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

MULTAS PREVISTAS EN LA LEY DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL. LA REFERENCIA AL CAPITAL SOCIAL DE UNA SOCIEDAD MERCANTIL SANCIONADA SATISFACE LA EXIGENCIA DE TOMAR EN CUENTA LAS CONDICIONES ECONÓMICAS DEL INFRACTOR, PARA EFECTOS DE SU DETERMINACIÓN.

Conforme al artículo 220, fracción II, de la Ley de la Propiedad Industrial, **para determinar una sanción la autoridad administrativa competente debe tomar en cuenta las condiciones económicas del infractor; en ese tenor, y a efecto de motivar cuál es la capacidad económica de una sociedad mercantil, tal requisito se colma si la autoridad hace referencia, entre otros aspectos, al capital social con el que cuenta, toda vez que representa la solvencia económica que tiene para hacer frente a los compromisos adquiridos durante el desempeño de su actividad, ya que los socios al constituirla, manifiestan responder de sus obligaciones hasta por el monto de los recursos con que participan en ella.**

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 97/2007. Discos y Cassettes Master Stereo, S.A. de C.V. 2 de mayo de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: F. Javier Mijangos Navarro. Secretario: José Arturo González Vite.

Por lo que, en ese tenor, esta Autoridad **determina** que sus condiciones económicas son suficientes para solventar una sanción económica, derivada de su incumplimiento a la normatividad ambiental vigente.

D).- Reincidencia:

Esta autoridad de una revisión realizada a los archivos de esta Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, constata que NO existe procedimiento administrativo integrado en contra del establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** Sucursal Tulancingo, en el que se especifique que ha incurrido con anterioridad en las mismas infracciones, para que en términos de lo dispuesto en el artículo 170 párrafos tercero y cuarto de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se le pudiese considerar como reincidente; sin embargo, es pertinente resaltar que la Ley en la materia vincula la reincidencia a una situación agravante a la infracción cometida, sancionando el hecho o conducta infractora, con una multa hasta el doble de la que originalmente le corresponde, no obstante lo anterior, resulta importante precisar que el comportamiento del establecimiento inspeccionado ha quedado registrado como antecedente para constancia y efectos de futuras sanciones que pudieran imponérsele.

E).- En cuanto al carácter intencional o negligente de la acción constitutiva de la infracción:

Esta Autoridad advierte que en el presente caso existió **NEGLIGENCIA** por parte del establecimiento inspeccionado, toda vez que del acta de inspección y los escritos presentados por el establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** se desprende el **ánimo de no cumplir en tiempo y forma**, con las disposiciones señaladas dentro del Considerando II de la presente resolución, ya que con conocimiento de sus obligaciones, como señaló anteriormente

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**



ELIMINANDO:
DIECISIETE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACI
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN



Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

en la presente resolución el establecimiento antes referido **omitió dar cumplimiento a las mismas**, en virtud de que incurrió en las siguientes irregularidades, que NO fueron desvirtuadas:

- 3. La empresa **NO identifica** los residuos peligrosos generados.
- 5. La empresa **almacena residuos peligrosos con insumos y material nuevo** como son: aceite lubricante nuevo, cubetas con grasa nueva y trapos limpios.
- 6. La **bitácora** de generación de residuos peligrosos **NO se encuentra actualizada** a la fecha de la visita de inspección.

Tal **negligencia** derivó en la inobservancia de la ley, que se traduce en la comisión de las infracciones administrativas por **INCUMPLIMIENTO** a la normatividad aplicable en materia de residuos y a la condicionante establecida en su Licencia Ambiental Única, imputables al establecimiento inspeccionado, aún a título de **simple inobservancia**. Lo que se traduce en **culpabilidad**, esto es, consecuencia de una acción u omisión imputable a su autor por malicia o imprudencia, **negligencia** o ignorancia inexcusable, por lo que tal **culpabilidad**, aunque fuere NO intencional, NO lo exime de la sanción a que se hace acreedor por el incumplimiento a la ley. Resultando aplicable por analogía la tesis que a continuación se transcribe:

Registro No. 174112. Localización: Novena Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXIV, Octubre de 2006. Página: 1377. Tesis: IV.Io.C.67 C
Tesis Aislada. Materia(s): Civil.

CULPA EN LA RESPONSABILIDAD CIVIL SUBJETIVA. SU CONCEPTO Y CLASIFICACIÓN.

La **culpa** en la responsabilidad civil subjetiva supone un hecho que se ejecuta ya sea con dolo, imprudencia, negligencia, falta de previsión o de cuidado, y se divide en **intencional** y **no intencional**; la primera ocurre cuando el hecho se realiza con dolo, es decir, con ánimo perjudicial, mientras que la segunda consiste en la conducta ejecutada con imprudencia o **negligencia**, es decir, es aquel acto en que debiendo prever el daño no se hace.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL CUARTO CIRCUITO.
Amparo directo 487/2005. Magda Elisa Martínez Martínez. 6 de abril de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Arturo Ramírez Pérez. Secretario: Jesús Eduardo Medina Martínez.

F).- En cuanto a los Beneficios directamente obtenidos por la comisión de las Infracciones:

Con el propósito de determinar el beneficio directamente obtenido por el establecimiento inspeccionado, se toma en cuenta que la falta de cumplimiento a la normatividad ambiental aplicable, al **NO haber realizado los trámites y acciones a que estaba obligado**, evidencia el **ahorro de una erogación monetaria**, lo cual se traduce en un **beneficio económico** obtenido, lo que lo coloca en una situación de **ventaja de económica y competitividad** comercial ante otras

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**



ELIMINANDO:
ONCE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN



Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Hidalgo

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

empresas del mismo giro que SI realizan inversiones económicas para cumplir en tiempo y forma con la normatividad ambiental.

Es importante destacar que esta autoridad valoró y tomó en cuenta todo lo que obra en el expediente, por lo que la actuación de esta autoridad se encuentra debidamente fundada y motivada, invoco para apoyar el razonamiento anterior las siguientes tesis de jurisprudencia:

FUNDAMENTACION Y MOTIVACION.- LOS ACTOS DE AUTORIDAD DEBEN ESTAR DEBIDAMENTE FUNDADOS Y MOTIVADOS PARA QUE SURTAN SUS EFECTOS LEGALES.- Conforme a lo que establece el artículo 16 de la Constitución Federal de la República, los actos de autoridad deben estar debidamente fundados y motivados, entendiéndose por fundamentación, que se citen los preceptos legales aplicables, y por motivación, que se expresen las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal.

Revisión No. 511/77.- Resuelta en sesión de 19 de marzo de 1981, por unanimidad de 7 votos.- Magistrado Ponente: Francisco Xavier Cárdenas Durán.- Secretario: Lic. Rodolfo Pérez Castillo. RTFF. Año IV, Núms. 16 y 17, enero-mayo de 1981, p. 300.

Al respecto de la fundamentación y motivación, se tiene lo siguiente:

FUNDAMENTACION Y MOTIVACION. VIOLACION FORMAL Y MATERIAL.- Cuando el artículo 16 constitucional establece la obligación para las autoridades de fundar y motivar sus actos, dicha obligación se satisface, desde el punto de vista formal, cuando se expresan las normas legales aplicables, y los hechos que hacen que el caso encaje en las hipótesis normativas. Pero para ello basta que quede claro el razonamiento sustancial al respecto, sin que pueda exigirse formalmente mayor amplitud o abundancia que la expresión de lo estrictamente necesario para que substancialmente se comprenda el argumento expresado. Sólo la omisión total de motivación, o la que sea tan imprecisa que no de elementos al afectado para defender sus derechos o impugnar el razonamiento aducido por las autoridades, podrá motivar la concesión del amparo por falta formal de motivación y fundamentación. Pero satisfechos estos requisitos en forma tal que el afectado conozca la esencia de los argumentos legales y de hecho en que se apoyo la autoridad, de manera que quede plenamente capacitado para rendir prueba en contrario de los hechos que aduce.

27. AR-1193/69.- Apolonia Poumian de Vital.-Unanimidad de votos.

Vol. 68, pág. 36.- AR 314/74.- Fonda Santa Anida, S. de R.L.- Unanimidad de votos.

Vol. 72 pág. 75.- AR-657/74.- Constructora "Los Remedios", S.A.- Unanimidad de votos.

En abundamiento, se señala que esta autoridad acató los artículos 3 fracción V de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y 16 de la Constitución General de la República, pues como lo podrá observar en la lectura que se realice, la resolución se encuentra debidamente fundada y motivada,

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**

Medidas correctivas: **1**





Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

debiéndose interpretar en su conjunto la resolución impugnada y no en forma aislada, como lo indica el siguiente criterio jurisprudencial que a la letra dice:

FUNDAMENTACION Y MOTIVACION DE LA RESOLUCION IMPUGNADA.- PARA DEMOSTRAR SI EXISTE O NO, DEBE ANALIZARSE LA RESOLUCION EN SU TOTALIDAD.- Para poder concluir válidamente si una resolución reúne o no los requisitos de motivación y fundamentación es necesario analizarla en su totalidad y no por partes aisladas; por tanto, si en los puntos resolutivos no se precisan los preceptos legales aplicables al caso concreto, ni se señala la adecuación entre éste y los supuestos de las normas aplicadas, esta situación es insuficiente para concluir que la resolución carece de motivación y fundamentación, ya que deben estudiarse los otros apartados de la resolución, teniendo presente además que, por regla general, es en los puntos considerativos donde se reúnen los requisitos antes aludidos, siendo los resolutivos únicamente la síntesis y precisión del sentido de la resolución. (724).
Revisión No. 936/84.- Resuelta en sesión de 20 de junio de 1985, por unanimidad de 7 votos.- Magistrado Ponente: José Antonio Quintero Becerra.- Secretario: Lic. Flavio Galván Rivera.
RTFF. Año VI, No. 66, junio de 1985, p. 1012

ELIMINANDO:
ONCE
PALABRAS,
FUNDAMENTACION LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACION AL
ARTICULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LGTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACION
CONSIDERADA
COMO
CONFIDENCIAL
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN

Es necesario precisar que la presente resolución, así como todo el procedimiento administrativo se encuentra debidamente fundado y motivado, en virtud de que esta autoridad cuenta con las facultades que le confiere la normatividad para instaurar procedimientos, imponer medidas correctivas y sancionar, todo para cumplir las disposiciones jurídicas aplicables, es decir, con fundamento en lo previsto en el artículo 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, adicional al hecho de que se señalan hechos y omisiones que fueron observadas y constituyen irregularidades a las disposiciones legales ambientales, citando los artículos que transgrede el particular, lo anterior atendiendo a que en el cuerpo del emplazamiento se le otorga al particular su derecho de audiencia para manifestar lo que a su derecho convenga y ofrecer pruebas en relación a lo circunstanciado durante la visita, ahora bien, la imposición de medidas correctivas deriva de que al momento de la visita de inspección y al percatarse los inspectores de que las actividades que realiza el particular no se ajustan a las disposiciones legales, y al ser necesario adecuar la actividad de los particulares a los estándares normativos aplicables, es por ello que se ordenan una serie de medidas con dicha finalidad, es decir, que los particulares subsanen las irregularidades detectadas durante los actos de inspección y vigilancia que lleva a cabo a esta Procuraduría, situaciones que se actualizaron en el caso en particular, atendiendo a que el objeto de la imposición de las medidas correctivas las cuales se encuentran encaminadas para que el emplazado cuente con los requerimientos que le han sido solicitados, para que pueda desarrollar la actividad que viene desempeñando conforme a derecho y dentro de los cauces legales, con la finalidad de prevenir los daños que se pudiesen presentar en el ejercicio de su actividad y tomando en cuenta que la normatividad ambiental tiene un carácter preventivo, lo que significa que se debe contar con una infraestructura controlada para prevenir cualquier afectación

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**





**Oficina de Representación de Protección Ambiental de la
Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en el Estado de Hidalgo**

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

al medio ambiente, debiendo enfatizar que el objeto de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y demás disposiciones que de ella emanen, consistente en garantizar el derecho de toda persona a vivir en un medio ambiente adecuado para el desarrollo, salud y bienestar, pues todos los ordenamientos ambientales están orientados a la preservación y restauración del equilibrio ecológico, así como a la protección al ambiente, considerando que dichas disposiciones son de orden e interés público y tienen por objeto propiciar el desarrollo sustentable en los ecosistemas; resulta aplicable a lo antes expuesto el siguiente criterio que a la letra dice:

Novena Época
Instancia: Primera Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXIV, Julio de 2006
Página: 330
Tesis: 1ª. CXV/2006
Materia(s): Constitucional, Administrativa

EQUILIBRIO ECOLÓGICO Y PROTECCIÓN AL AMBIENTE. EL ARTICULO 167 DE LA LEY GENERAL RELATIVA, QUE FACULTA A LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA PARA REQUERIR LA ADOPCIÓN DE MEDIDAS CORRECTIVAS O DE URGENTE APLICACIÓN, NO TRANSGREDE LAS GARANTIAS DE LEGALIDAD Y SEGURIDAD JURIDICA.- La protección y restauración del ambiente es un ámbito en el que el Constituyente base invocar en este punto el contenido de los artículos 4º y 27 de la Constitución Federal- ha considerado que la simple interacción de los particulares en el marco de la ley es insuficiente. Ha considerado, por contrario, que es un sector en el que la Administración Pública debe erigirse en gestora y garante directa de los intereses públicos en juego. Ello justifica que se le reconozcan una serie de poderes que le permiten tener una incidencia importante en la esfera de actividad de los particulares, e incluso adoptar y ejecutar, dentro de un marco legal más amplio, decisiones propias. Ello explica asimismo por qué la definición normativa de la potestad inspectora y correctora que la Administración tiene en materia de infracciones a la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y a la normativa derivada de la misma no puede llegar a precisar las medidas que pueden resultar necesarias para adecuar la actividad de los particulares a los estándares normativos aplicables, pues ello dependerá claramente de las particularidades de cada caso concreto. En este contexto, las medidas correctivas o de urgente aplicación que la Administración puede decretar sobre la base del artículo 167 de la Ley mencionada resultan congruentes y razonables, pues el esquema legal en que se insertan no sólo otorga una posición central a la necesidad de fundar y motivar puntualmente la orden de adopción de cualquiera de la mismas, sino que además incluye previsiones que aseguran a los administrados un “debido proceso administrativo”- vista de inspección, levantamiento y notificación del acta respectiva, posibilidad de alegar y probar lo que se considere pertinente- y dejan

ELIMINANDO:
ONCE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**





Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

expedita la posibilidad de recurrir las mismas ante una autoridad jurisdiccional. Por otro lado, los supuestos en que las medidas del artículo 167 pueden ser decretadas se encuentran también lo suficientemente precisados para, por una parte, evitar una aplicación caprichosa de las citadas medidas por parte de la autoridad administrativa y, por otra, otorgar previsibilidad y seguridad jurídica a los ciudadanos respecto de las consecuencias jurídicas de sus conductas. Por todo ello, el artículo 167 no vulnera las garantías de legalidad y seguridad jurídica.”
Amparo en revisión 839/2006. Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. 24 de mayo de 2006. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Ramón Cossío Díaz. Ponente: José Ramón Cossío Díaz; en su ausencia hizo suyo el asunto José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretario: Raúl Manuel Mejía Garza.

IV.- Es importante destacar que de conformidad con la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, la **imposición de las sanciones** previstas en dicho ordenamiento, obedecen en primera instancia al **incumplimiento de la legislación ambiental** y en segunda instancia al **incumplimiento de las medidas correctivas** ordenadas por la autoridad para subsanar las irregularidades constitutivas de infracciones a dicha normatividad, por lo cual **en el caso de que se cumpliera con dichas medidas, NO significa que se exima de la multa impuesta por infringir la normatividad, sino simplemente no se sancionaría por el incumplimiento de medidas.**

Por lo cual resulta de suma importancia que el ahora infractor observe y se apegue a las disposiciones ambientales a que está sujeto a cumplir, toda vez que son disposiciones normativas a las cuales se encuentra obligado y de las cuales debe dar cumplimiento por la actividad que realiza, ya que el cumplimiento de la ley es a partir de su existencia jurídica y no del requerimiento de la autoridad.

Por todo lo anterior y tomando en cuenta que el hecho u omisión constitutivo de las infracciones cometidas por el establecimiento inspeccionado, implica que el mismo, además de realizarse en contravención a las disposiciones federales aplicables, por lo que con fundamento en los artículos 171 fracción I y 173 de la **Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente**, así como artículos 70, 73, 76, 77 y 78 de la **Ley Federal de Procedimiento Administrativo**, y de acuerdo a los considerandos que anteceden en esta resolución, esta autoridad determina que es procedente imponer al establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** a través de su Representante Legal, las siguientes sanciones administrativas:

Por la **irregularidad** detectada en la fecha en que se realizó la visita de inspección, marcadas con el **número 1**, consistente en: La empresa NO presenta su registro como generador de residuos peligrosos; y en virtud de que dentro de los cinco días hábiles siguientes al levantamiento del acta de inspección el establecimiento inspeccionado exhibió la documental requerida, con la cual acreditó contar con la misma, ya que fue tramitada en **fecha anterior** a la visita de inspección, por

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**

ELIMINANDO:
ONCE
PALABRAS,
FUNDAMENTO
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓN
CONSIDERADA
COMO
CONFIDENCIAL
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIENTE



Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

lo que se determinó que desvirtuaba la citada irregularidad, motivo por el cual es procedente **NO imponer sanción alguna**.

Por la **irregularidad** detectada en la fecha en que se realizó la visita de inspección, marcadas con el **número 2**, consistente en: La empresa NO presenta su autocategorización como generador de residuos peligrosos; y en virtud de que dentro de los cinco días hábiles siguientes al levantamiento del acta de inspección el establecimiento inspeccionado exhibió la documental requerida, con la cual acreditó contar con la misma, ya que fue tramitada en **fecha anterior** a la visita de inspección, por lo que se determinó que desvirtuaba la citada irregularidad, motivo por el cual es procedente **NO imponer sanción alguna**.

Por la **irregularidad** detectada en la fecha en que se realizó la visita de inspección, marcadas con el **número 3**, consistente en: La empresa NO identifica los residuos peligrosos generados; y en virtud de que **da cumplimiento PARCIAL a la Medida Correctiva 1**, mediante la cual se le indicó: El establecimiento deberá identificar los residuos peligrosos que genera, con etiquetas que señalen: Nombre del generador, nombre del residuo peligroso, características de peligrosidad y fecha de ingreso al almacén; ya que en visita de verificación de Medidas Correctivas ordenadas en el emplazamiento, los inspectores actuantes observaron apiladas diversas cubetas que contuvieron material peligroso, las que NO habían sido embaladas, NI identificadas como residuos peligrosos, motivo por el cual es procedente imponer **una multa atenuada** por la cantidad de **\$51,870.00 (Cincuenta y un mil ochocientos setenta pesos 00/100 Moneda Nacional)**, equivalente a **500 quinientos** días de Unidad de Medida y Actualización, cuyo valor diario es de **\$103.74 pesos mexicanos** en el presente año **2023**, de conformidad a lo publicado en el Diario Oficial de la Federación del 10 de enero de 2023, vigente a partir del 1 de febrero de **2023**. Multa a la que se hace acreedor, en virtud de que la citada irregularidad constituye **Incumplimiento** a los Artículos 150 párrafo primero y 151 párrafo primero de la **Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente**; 40, 41, 45 y 106 fracción II, XV y XXIV de la **Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos**; 35, 46 fracciones I y IV del **Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos**.

Por la **irregularidad** detectada en la fecha en que se realizó la visita de inspección, marcadas con el **número 4**, consistente en: La empresa NO presenta su Cédula de Operación Anual; y en virtud de que dentro de los cinco días hábiles siguientes al levantamiento del acta de inspección el establecimiento inspeccionado exhibió la documental requerida correspondientes a los periodos de actividades 2019, 2020 y 2021, con las que acreditó haber presentado en tiempo y forma, ante la SEMARNAT las Cédulas de Operación Anual, por lo que se determinó que desvirtuaba la citada irregularidad, motivo por el cual es procedente **NO imponer sanción alguna**.

Por la **irregularidad** detectada en la fecha en que se realizó la visita de inspección, marcadas con el **número 5**, consistente en: La empresa almacena residuos peligrosos con insumos y material nuevo como son: aceite lubricante nuevo, cubetas con grasa nueva y trapos limpios; y en virtud

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**



ELIMINANDO:
ONCE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LGTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACI
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN



Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Hidalgo

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

Expediente administrativo número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**

Resolución número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

de que **da cumplimiento a la Medida Correctiva 2**, mediante la cual se le indicó: El establecimiento deberá presentar ante dependencia, evidencia técnico documental fehaciente que acredite que en su almacén temporal de residuos peligrosos únicamente almacenan residuos peligrosos, por lo que deberá abstenerse de almacenar materiales y sustancias que NO sean residuos peligrosos en el almacén temporal de residuos peligrosos; ya que en visita de verificación de Medidas Correctivas ordenadas se observó su cumplimiento, motivo por el cual es procedente imponer **una multa atenuada** por la cantidad de **\$31,122.00 (Treinta y un mil ciento veintidós pesos 00/100 Moneda Nacional)**, equivalente a **300 trescientos** días de Unidad de Medida y Actualización, cuyo valor diario es de **\$103.74 pesos mexicanos** en el presente año **2023**, de conformidad a lo publicado en el Diario Oficial de la Federación del 10 de enero de 2023, vigente a partir del 1 de febrero de **2023**. Multa a la que se hace acreedor, en virtud de que la citada irregularidad constituye **Incumplimiento a los Artículos 150 párrafo primero y 151 párrafo primero de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente**; 40, 41 y 106 fracción II y XXIV de la **Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos**; 46 fracción V del **Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos**.

Por la **irregularidad** detectada en la fecha en que se realizó la visita de inspección, marcadas con el **número 6**, consistente en: La bitácora de generación de residuos peligrosos NO se encuentra actualizada a la fecha de la visita de inspección; y en virtud de que dentro de los cinco días hábiles siguientes al acta de inspección, el establecimiento inspeccionado exhibe la documental requerida, actualizada en fecha posterior a la visita de inspección, motivo por el cual se determinó que SUBSANABA la citada irregularidad, siendo procedente imponer **una multa atenuada** por la cantidad de **\$31,122.00 (Treinta y un mil ciento veintidós pesos 00/100 Moneda Nacional)**, equivalente a **300 trescientos** días de Unidad de Medida y Actualización, cuyo valor diario es de **\$103.74 pesos mexicanos** en el presente año **2023**, de conformidad a lo publicado en el Diario Oficial de la Federación del 10 de enero de 2023, vigente a partir del 1 de febrero de **2023**. Multa a la que se hace acreedor, en virtud de que la citada irregularidad constituye **Incumplimiento a los Artículos 150 párrafo primero y 151 párrafo primero de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente**; 40, 41, 46 y 106 fracciones II y XXIV de la **Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos**; 46 fracciones VII y IX y 71 fracción I del **Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos**.

Por la **irregularidad** detectada en la fecha en que se realizó la visita de inspección, marcadas con el **número 7**, consistente en: La empresa NO presenta Plan de Manejo de residuos peligrosos; y en virtud de que dentro de los cinco días hábiles siguientes al levantamiento del acta de inspección el establecimiento inspeccionado exhibió la documental requerida, con la cual acreditó contar con la misma en **fecha anterior** a la visita de inspección, por lo que se determinó que desvirtuaba la citada irregularidad, motivo por el cual es procedente **NO imponer sanción alguna**.

Por la **irregularidad** detectada en la fecha en que se realizó la visita de inspección, marcadas con el **número 8**, consistente en: La empresa NO presenta póliza de seguro ambiental; y en virtud de

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**

Medidas correctivas: **1**





Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

que dentro de los cinco días hábiles siguientes al levantamiento del acta de inspección el establecimiento inspeccionado exhibió la documental requerida, con la cual acreditó contar con la misma en **fecha anterior** a la visita de inspección, por lo que se determinó que desvirtuaba la citada irregularidad, motivo por el cual es procedente **NO imponer sanción alguna**.

Por la **irregularidad** detectada en la fecha en que se realizó la visita de inspección, marcadas con el **número 9**, consistente en: **La empresa NO presenta autorizaciones de las empresas que le brindan los servicios de transporte y disposición final; y en virtud de que al dar cumplimiento a la Medida Correctiva 3, mediante la cual se le ordenó El establecimiento deberá presentar ante dependencia, copia simple de la autorización número XXXXXXXX para el transporte de residuos peligrosos a nombre de la empresa prestadora XXXXXXXXXX** exhibe la Autorización para la Recolección y Transporte de Residuos Peligrosos a nombre de la citada empresa, manifestando que por error en uno de los Manifiestos de entrega, transporte y recepción se asentó otro número de Autorización que corresponde a otra de las empresas que le brinda los servicios de disposición final de residuos peligrosos, acreditando con dichas autorizaciones el envío a disposición final por conducto de empresas autorizadas por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, con lo que desvirtúa la citada irregularidad, siendo procedente **NO imponer sanción alguna**.

Por lo que una vez sumado el monto de las multas impuestas por cada una de las infracciones cometidas por el establecimiento inspeccionado, se tiene que esta hace una **multa total** por la cantidad de **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**, equivalente a **1,100 mil cien** días de Unidad de Medida y Actualización, cuyo valor diario es de **\$103.74 pesos mexicanos** en el presente año **2023**, de conformidad a lo publicado en el Diario Oficial de la Federación del 10 de enero de 2023, vigente a partir del 1 de febrero de **2023**.

Es de hacer mención que la **sanción económica impuesta es compatible** con el desarrollo sustentable y con las posibilidades económicas del establecimiento inspeccionado. Sustentando dicha multa por el contenido de la jurisprudencia de aplicación por analogía, emitida por el Tribunal Fiscal de la Federación y publicada en la revista del Tribunal Fiscal de la Federación segunda época, año VII, número 71 noviembre 1995 pagina 421.

MULTAS.- LA AUTORIDAD TIENE ARBITRIO PARA FIJAR SU MONTO CUANDO LA LEY SEÑALA EL MINIMO Y EL MAXIMO DE LAS MISMAS.- Siempre que una disposición legal señala el mínimo y el máximo de una multa que debe aplicarse a determinada infracción, la Autoridad goza de arbitrio para fijar el monto de la misma y, si bien el artículo 37, fracción I, del Código Fiscal de la Federación (1967), señala algunos de los criterios que debe justificar dicho monto cuando establece que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, al imponer la sanción que corresponda, tomará en cuenta la importancia de la infracción, las condiciones del causante y la conveniencia de destruir prácticas establecidas, tanto para evadir la prestación fiscal, cuanto para infringir en cualquier otra forma las disposiciones legales o reglamentarias, estas circunstancias constituyen lineamientos genéricos que la

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**



ELIMINANDO:
ONCE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN



Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

Autoridad no debe ignorar, pero que habrá de adecuar al caso concreto, tomando en consideración las características peculiares y específicas de éste, que pueden comprender otros elementos no mencionados explícitamente en la disposición citada, ya que del texto de la misma no se desprende que la intención del legislador haya sido convertir la aplicación de las sanciones en una facultad reglamentaria, sino solo dar una pauta de carácter general que la Autoridad debe seguir a fin de que la sanción esté debidamente fundada y motivada y, si el sancionado no lo considera así, toca a él impugnar concretamente las razones dadas por la Autoridad y demostrar que las mismas son inexistentes o inadecuadas para apoyar la cuantificación de la sanción impuesta. (234).

Revisión No. 84/84.- Resuelta en sesión de 24 de agosto de 1984, por unanimidad de 6 votos.

Revisión No. 489/84.- Resuelta en sesión de 12 de junio de 1985, por unanimidad de 7 votos.

Revisión No. 786/84.- Resuelta en sesión de 18 de septiembre de 1985, por unanimidad de 7 votos.

Sirviendo de apoyo a los anteriores razonamientos las tesis de jurisprudencias que a continuación se transcriben:

MULTAS.- CUANDO SE CUMPLE CON EL REQUISITO FORMAL DE FUNDAMENTACION Y MOTIVACION DE SU MONTO.- *En la fracción I del artículo 37 del Código Fiscal de la Federación se establecen las pautas que deben tomarse en cuenta para la cuantificación de las sanciones como son: la importancia de la infracción, las condiciones económicas del causante y la conveniencia de destruir prácticas establecidas para evadir la prestación fiscal, así como para infringir las disposiciones legales o reglamentarias. Por tanto, si en el proveído en el que se impone la sanción, mismo que debe ser apreciado en su integridad, se asientan los hechos que revelan la gravedad de la infracción, por el monto de los ingresos omitidos, así como también los elementos con base en los cuales la autoridad calificó de buena la situación económica del infractor al considerar la magnitud de las operaciones realizadas por el contribuyente, el proveído se encuentra debidamente fundado y motivado por lo que hace a su cuantificación. (770)*

MULTAS.- REQUISITOS CONSTITUCIONALES QUE DEBEN CUMPLIR.- *Para considerar que una multa impuesta a un particular cumple con lo establecido por los artículos 16 y 22 Constitucionales deben satisfacerse ciertos requisitos; a juicio de esta Sala Superior se debe concluir que son los siguientes: I.- Que la imposición de la multa esté debidamente fundada, es decir, que se exprese con precisión el precepto legal aplicable al caso. II.- Que la misma se encuentre debidamente motivada, señalando con precisión las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la imposición de la multa, debiendo existir*

ELIMINANDO:
ONCE
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACI
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**





Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. III.- Que para evitar que la multa sea excesiva, se tome en cuenta la gravedad de la infracción, esto es, el acto u omisión que haya motivado la imposición de la multa, así como la gravedad de los perjuicios ocasionados a la colectividad, la reincidencia y la capacidad económica del sujeto sancionado. IV.- Que tratándose de en las que la sanción puede variar entre un mínimo y un máximo, se invoquen las circunstancias y las razones por las que se considere aplicable al caso concreto el mínimo, el máximo o cierto monto intermedio entre los dos. (308)

Revisión No. 2645/82.- Resuelta en sesión de 6 de septiembre de 1983, por unanimidad de 6 votos.

Revisión No. 275/80.- Resuelta en sesión de 12 de febrero de 1985, por mayoría de 6 votos y 1 en contra.

Revisión No. 1244/79.- Resuelta en sesión de 19 de agosto de 1987, por unanimidad de 8 votos.

(Texto aprobado en sesión de 24 de agosto de 1987).

RTFF. Año IX, No. 92, Agosto de 1987, p. 185.

EQUILIBRIO ECOLÓGICO Y PROTECCIÓN AL AMBIENTE. EL ARTÍCULO 171 DE LA LEY GENERAL RELATIVA, QUE FACULTA A LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA PARA IMPONER SANCIONES, NO TRASGREDE LAS GARANTÍAS DE LEGALIDAD Y SEGURIDAD JURÍDICA CONTENIDAS EN LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 CONSTITUCIONALES. El artículo 171 de la Ley General de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente no viola los principios de legalidad y seguridad jurídica consagrados en los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República, en virtud que establece, con grado de certeza y concreción constitucionalmente exigible, no solo las sanciones que la autoridad debe imponer por infracciones a las disposiciones de la ley, sus reglamentos y a las disposiciones de la ley, sus reglamentos y a las disposiciones que de ella emanen, **sino que además encausa la actuación de la autoridad administrativa mediante la fijación de elementos objetivos a los que debe atender y ajustarse para decidir el tipo de sanción que corresponde a la infracción cometida en cada caso. El legislador previó, en otros artículos de la Ley General que deben ser analizados de manera sistemática, no solo las sanciones que puede imponer la autoridad sino además, los parámetros y elementos objetivos que guían su actuación a fin de que valorando los hechos y circunstancias en cada caso, determine la sanción que corresponde aplicar.**

Amparo directo en revisión 91/2004. Pemex Exploración y Producción. 28 de abril de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Raúl Manuel Mejía Garza.

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**

Medidas correctivas: **1**





**Oficina de Representación de Protección Ambiental de la
Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en el Estado de Hidalgo**

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

Amparo directo en revisión 551/2004. Pemex Exploración y Producción. 23 de junio de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Raúl Manuel Mejía Garza.
Amparo directo en revisión 475/2004. Pemex Exploración y Producción. 01 de julio de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Raúl Manuel Mejía Garza.
Amparo directo en revisión 744/2004. Pemex Exploración y Producción. 4 de agosto de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Dolores Rueda Aguilar.
Amparo directo en revisión 345/2004. Pemex Exploración y Producción. 3 de septiembre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Rosalba Rodríguez Mireles.

ELIMINANDO:
VEINTIDÓS
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTÍCULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACIÓ
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN

V.- Por lo anterior, y con fundamento en lo dispuesto en el artículo **169 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, y artículo 66 fracción XII del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales vigente, se requiere** al establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** a través de su propietario, para que **realice la siguiente medida correctiva:**

- 1. El establecimiento deberá embalar e **identificar** las cubetas que contuvieron material peligroso, con etiquetas que señalen: Nombre del generador, nombre del residuo peligroso, características de peligrosidad y fecha de ingreso al almacén.
Plazo de cumplimiento: 15 quince días hábiles, contados a partir del día siguiente hábil al de la notificación de la presente resolución.

Por todo lo antes expuesto y una vez analizados cada uno de los hechos y omisiones materia de este procedimiento administrativo, así como de una valoración de cada una de las constancias que lo integran, así como de las pruebas aportadas por el establecimiento inspeccionado, en los términos de los considerandos que anteceden a esta resolución, con fundamento en el artículo 168, 169 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 57 fracción I, 59, 72, 73, 74, 76, 77 y 78 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; y con fundamento en lo establecido en los demás ordenamientos jurídicos señalados en el **CONSIDERANDO I** de esta resolución, esta Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Hidalgo:

RESUELVE

PRIMERO.- Por haber infringido las disposiciones ambientales en los términos del Considerando II y III de esta resolución, se sanciona al establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** a través de su representante legal, con una **multa total**

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**





Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Hidalgo

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

Expediente administrativo número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**

Resolución número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

por la cantidad de **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**, equivalente a **1,100 mil cien** días de Unidad de Medida y Actualización, cuyo valor diario es de **\$103.74 pesos mexicanos** en el presente año **2023**, de conformidad a lo publicado en el Diario Oficial de la Federación del 10 de enero de 2023, vigente a partir del 1 de febrero de **2023**, misma que deberá liquidar requisitando para tal efecto los derechos productivos y aprovechamientos (pago de multas) dicho pago deberá realizarse de manera electrónica bajo el esquema e5cinco, mismo que se encuentra en la página de Internet de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, en el apartado de trámites y servicios-sistema.

SEGUNDO.- Se le informa al establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** a través de su Representante Legal, que en caso de no pagar la multa impuesta en la presente resolución dentro de los 30 treinta días hábiles siguientes a su notificación, se enviará copia certificada a la autoridad fiscal competente para que la haga efectiva a través del procedimiento administrativo de ejecución, quien puede imponer los recargos y gastos de ejecución que procedan.

TERCERO.- Se ordena al establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** por conducto de su Representante y/o Apoderado Legal, que **de cumplimiento a la medida correctiva que se le ordena** en el Considerando V de esta Resolución, en la forma y plazo que se establece. Se le apercibe que, en caso de incumplimiento, se impondrá a la empresa las sanciones agravadas que procedan, lo anterior con fundamento en los artículos 108 y 112 fracción I inciso a) de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, en relación con el artículo 169 y 171 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente. Así mismo **podrá hacerse acreedor a las sanciones penales que, en su caso, procedan según lo dispuesto en la fracción V del artículo 420 quater del Código Penal Federal.**

CUARTO.- Con fundamento en el artículo 3 fracción XV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, se le hace saber al establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** a través de su Representante Legal, que el recurso que procede en contra de la presente Resolución es el de **revisión**, previsto en el Título Sexto, Capítulo V de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, **acompañando a su petición copia legibles de las constancias básicas del procedimiento como son:** Orden de inspección, acta de inspección, acuerdo de emplazamiento, cédula de notificación, escrito de ofrecimiento de pruebas y/o alegatos con su respectiva constancia de notificación, acuerdo de recepción de alegatos y/o cierre de instrucción, resolución administrativa con su respectiva constancia de notificación.

QUINTO.- Se hace saber al establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** a través de su Representante Legal, que en el caso de interponer el **recurso de revisión**, para que proceda la suspensión del acto reclamado (el cobro de la multa impuesta), **el promovente deberá garantizar el interés fiscal en alguna de las formas establecidas por el artículo 141 del Código Fiscal de la Federación**, en relación con lo establecido en el artículo 87 fracción V de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, **es importante hacer del conocimiento del establecimiento en cita que deberá acreditar el interés fiscal cuando presente su escrito mediante el cual desee interponer el recurso de Revisión.**

SEXTO.- Se le hace saber al establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** a través de su representante legal, que una vez que haya pagado la multa, deberá **enviar el correspondiente recibo para liberarlo de dicha obligación**, el cual tendrá que ser requisitado además con los siguientes datos: Fecha de la resolución, número

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**





**Oficina de Representación de Protección Ambiental de la
Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en el Estado de Hidalgo**

Inspeccionado: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
Expediente administrativo número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22**
Resolución número: **PFPA/20.2/2C.27.1/00049-22/027**

de la resolución y número de expediente administrativo, mismo que deberá ser presentado mediante escrito.

SÉPTIMO.- En atención a lo establecido por el artículo 3 fracción XIV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, se le hace saber al inspeccionado que el **expediente abierto** con motivo del presente procedimiento administrativo se encuentra para su consulta en el archivo de esta esta dependencia ubicada en el domicilio asentado al calce de la presente.

OCTAVO.- Con fundamento en los artículos 110, 111 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con el artículo 116 párrafos primero y segundo de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, con la finalidad de garantizar a la persona la facultad de decisión sobre el uso y destino de sus datos personales, con el propósito de asegurar su adecuado tratamiento e impedir su transmisión ilícita y lesiva para la dignidad y derechos del afectado, el cual fue registrado en el listado de sistemas de datos personales ante el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública, y podrán ser transmitidos a cualquier autoridad Federal, Estatal o Municipal, con la finalidad de que ésta pueda actuar dentro del ámbito de su respectiva competencia, previo apercibimiento de la confidencialidad de los datos remitidos, además de otras transmisiones previstas en la Ley. Esta dependencia es responsable del Sistema de datos personales, y la dirección donde el interesado podrá ejercer los derechos de acceso y corrección ante la misma es la ubicada en el domicilio asentado al calce de la presente.

NOVENO.- Conforme a lo establecido en los artículos 167 Bis fracción I, 167 Bis 1, 167 Bis 3 y 167 bis 4 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, así como artículos 35 fracción I, 36 y 38 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, **notifíquese personalmente** original con firma autógrafa de la presente resolución al establecimiento denominado **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** en el domicilio ubicado en **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** o en el domicilio convencional señalado para para oír y recibir todo tipo de notificaciones el ubicado en **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

ELIMINANDO:
Diecinueve
PALABRAS,
FUNDAMENT
O LEGAL:
ARTICULO 116
PÁRRAFO
PRIMERO DE
LA LGTAIP,
CON
RELACIÓN AL
ARTÍCULO 113,
FRACCIÓN I
DE LA LFTAIP,
EN VIRTUD
DE TRATARSE
DE
INFORMACI
N
CONSIDERAD
A COMO
CONFIDENCI
AL LA QUE
CONTIENE
DATOS
PERSONALES
CONCERNIEN

Así lo resuelve y firma la Licenciada **Lucero Estrada López**, Encargada de Despacho de la Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de Hidalgo, designación realizada mediante oficio PFPA/1/012/2022, de fecha 28 de julio de 2022, suscrito por la Licenciada Blanca Alicia Mendoza Vera, Procuradora Federal de Protección al Ambiente.- CUMPLASE.

REVISIÓN JURÍDICA

Lic. Lucero Estrada López

LEL / bmcg

Monto multa: **\$114,114.00 (Ciento catorce mil ciento catorce pesos 00/100 Moneda Nacional)**
Medidas correctivas: **1**

