

SIP
50711
15/04/24



SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

PROFEPA

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE
INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL
ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

EXP. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2C.27.1/0072-20

ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 037/2024

En Naucalpan de Juárez, Estado de México, a los tres días del mes de abril de dos mil veinticuatro.

Visto para resolver el expediente citado al rubro, en el que se integra el procedimiento administrativo.

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

Sección Integral de los Residuos, Título Sexto, Capítulo IV de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, y, Título Sexto, Capítulo IV de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; esta Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en la Zona Metropolitana del Valle de México, dicta la siguiente resolución:

RESULTANDOS:

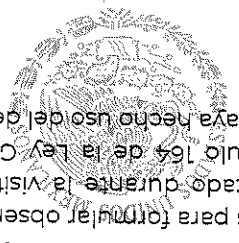
SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

ubicado en Calle Capricornio número 4, Colonia Ex Hacienda de San Isidro, Municipio de la Paz, Estado de México, C.P. 56400, con el objeto de verificar física y documentalmente que el establecimiento sujeto a inspección haya dado cumplimiento con sus obligaciones ambientales en materia de residuos peligrosos.

SEGUNDO. En cumplimiento a la orden de inspección descrita en el resultado anterior, el día dos de diciembre del dos mil veinte, inspectores adscritos a la entonces Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en la Zona Metropolitana del Valle de México, hoy Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en la Zona Metropolitana del Valle de México, emitieron la siguiente resolución:

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

se circunscribieron hechos y/u omisiones presuntamente constitutivos de infracción a la legislación ambiental aplicable a la materia de residuos peligrosos. En el acta de mérito se le hizo saber a la inspectora que contaba con un término de cinco días hábiles para formular observaciones y presentar las pruebas que estimara pertinentes en relación con lo asentado durante la visita de inspección, de conformidad con lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 164 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente. Sin que el inspeccionado haya hecho uso del derecho conferido.



Boulevard El Pipila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México.
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ \$43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)



Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México,
Subdirección Jurídica

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE
INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL
ART 113 FRACCION I DE LA LFTAIIP

EXP. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2C.27.1/0072-20

ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 031/2024

TERCERO. Que el establecimiento hizo uso del derecho otorgado por el artículo 164 párrafo segundo de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, mediante escrito con sello de recibido de fecha once de diciembre del dos mil veinte.

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAIIP

ordenándose medidas correctivas; dicho acuerdo fue notificado el día veintinueve de febrero de dos mil veinticuatro, otorgándosele un plazo de quince días para ofrecer pruebas y realizar manifestaciones que a su derecho conviniera, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.

QUINTO. Que el visitado no hizo uso de lo dispuesto en el artículo 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, por lo que de conformidad con el artículo 288 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se le tiene por perdido ese derecho

SEXTO.- Que mediante acuerdo de alegatos de fecha veintiséis de marzo del dos mil veinticuatro, el cual se notificó en la misma fecha a través de rotulón fijado en estrados visibles dentro de las instalaciones que ocupa esta Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Zona Metropolitana del Valle de México, se declaró abierto el periodo de alegatos y se

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAIIP

presentara por escrito en un término de tres días hábiles contados a partir de que surtiera efectos la notificación de dicho acuerdo.

SEPTIMO. Que el establecimiento no hizo uso del derecho otorgado por el artículo 164 párrafo segundo de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, por lo que de conformidad con el artículo 288 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se le tiene por perdido ese derecho.

Por lo que vencido el periodo de alegatos sin que se hubieran formulado los mismos, y no habiendo pruebas pendientes por desahogar, ni más actuaciones pendientes que practicar dentro del expediente que nos ocupa, esta autoridad administrativa procede a turnar el expediente administrativo a cuenta de resolución; misma que se pronuncia conforme a los siguientes:

CONSIDERANDOS:

1. Que la C. Alejandra Valadez Quintanar, Encargada de Despacho de la Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente del Valle de México, designada mediante oficio número DESIC/0023/2023, de fecha 28 de noviembre del año 2023, emitido por la Doctora

Boulevard El Pipila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México.
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ 543,246.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS

CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)

Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ \$43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)

FRACCION I DE LA LFTAIP

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113

II. Derivado de lo circunstanciado en la diligencia de inspección, que se asentó en el acta número **FPPA/39.2/2C.27.1/086/20**, practicada el día **dos de diciembre de dos mil veinte**, en la que se detectaron diversos hechos y/u omisiones probablemente constitutivos de violación a la legislación ambiental en materia de residuos peligrosos, los cuales fueron analizados mediante acuerdo de emplazamiento acordado de fecha 10 de febrero de 2022.

Metropolitana del Valle de México publicado el 31 de agosto de 2022.

Blanca Alicia Mendoza Vera, Titular de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, es competente para conocer, iniciar, tramitar y **resolver el presente procedimiento**, de conformidad con los artículos 4º párrafo quinto, 14, 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1º, 2º fracción I, 14, 17, 18, 26 en la parte que se refiere a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales y 32 Bis fracción V de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1º fracciones I, X y último párrafo, 4º, 5º fracciones III, IV, XIX y XXII, 6º, 160, 161, 167, 167 Bis 1, 167 Bis 3 primer párrafo, 167 Bis 4, 168 primer párrafo, 169 y 173 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 1º primer párrafo, 2º, 3º, 12, 13, 14, 16, 35 fracción I, 36, 38 primer párrafo, 44, 49, 50, 57 fracción I, 59, 70, 77, 78 y 81 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; 40, 43, 44, 45, 46, 48, 106 fracciones II, XIV y XV, 107, 111, 112 fracción V y 116 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Resíduos; 42, 43, 44 y 83 del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Resíduos; 79, 81, 85, 87, 93 fracciones II, III y VII, 129, 130, 133, 136, 188, 197, 198, 200, 202, 203, 204 y 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente a los procedimientos administrativos federales; 1º, 2º fracción IV, 3 apartado B, fracción I, 4º párrafo segundo, 40, 41, 42 fracciones V y VIII, 43 fracciones V, X, XXXVI y XLIX, 45 fracción VII, penúltimo y último párrafo, 46, 66 fracciones IV, IX, XI, XII, XIII, XIV, XV, XX, XXII, XXIV, XXVI, XXVII, L y LV del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 27 de julio de 2022, aplicable de conformidad con los artículos Transitorios PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO, SEXTO y SEPTIMO del Decreto por el que se expide el Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 27 de julio de 2022, (toda vez que en el Reglamento vigente se observa el cambio de denominación de esta unidad administrativa, antes conocida como Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en la Zona Metropolitana del Valle de México, pasando a ser Oficina de Representación de Protección al Ambiente en la Zona Metropolitana del Valle de México, con las mismas atribuciones; así mismo, se advierte que el presente asunto se encuentra pendiente de resolver a la entrada en vigor del mencionado Reglamento Interior por lo que es resuelto por esta Oficina de Representación de Protección al Ambiente al contar con las atribuciones para resolverlo); Artículo Primero, numeral 32 y Segundo del ACUERDO por el que se señala el nombre, sede y circunscripción territorial de las Oficinas de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en las entidades federativas y en la Zona Metropolitana del Valle de México.

ASUNTO: RESOLUCION ADMINISTRATIVA NÚMERO 037/2024

EXP. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2C.27.1/0072-20

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAIIP

Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México.

PROCURADURIA FEDERAL DE
PROTECCION AL AMBIENTE

PROFEPA

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

MEDIO AMBIENTE



982



Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México.
Subdirección Jurídica

SE ELIMINARON 2 RENGONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL
DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

EXP. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2C.27.1/007-20
ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 031/2024

SE ELIMINARON 4 RENGONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL
CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

Lo anterior, de acuerdo con lo circunstanciado en el acta número PFP/39.2/2C.27.1/086/20, practicada el día dos de diciembre de dos mil veinte, hechos y omisiones que se tienen por reproducidos como si a la letra se insertase por obviedad de repeticiones y en atención al principio de economía procesal consagrado en el artículo 13 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo.

III. Por cuanto hace al fondo del asunto, se procede al análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 79, 93 fracción II, 129, 133, 197, 200, 202, 203, 207, 210 y 210-A del Código Federal de Procedimientos Civiles, por disposición expresa de su artículo 2º, cuya ley es de aplicación adjetiva para todos los actos administrativos.

En cuanto a los hechos consistentes en que el inspeccionado no presentó su registro como generador de

SE ELIMINARON 2 RENGONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113
FRACCION I DE LA LFTAI

esta autoridad determina que dicha conducta infringe lo establecido en los artículos 43 y 46 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos y 45 del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, actualizando la comisión de la infracción prevista en el artículo 106 fracción XIV de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos; así como lo establecido

SE ELIMINARON 3 RENGONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113
FRACCION I DE LA LFTAI

Por lo que esta autoridad determina que, si bien es cierto, el inspeccionado no exhibió el registro como generador de residuos peligrosos al momento en el que le fue solicitado por los inspectores actuantes, durante la visita de inspección, también lo es que en el uso de la palabra de conformidad con el artículo 164 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, presentó un escrito a esta autoridad el día once de diciembre del dos mil veinte, por medio del cual manifestó lo siguiente:

Con relación a este punto, no se presentó el Registro en el momento de la inspección, por lo cual en este acto presento a usted original para cotejo y copia simple de la Constancia de Recepción del Registro como generador de Residuos Peligrosos, el formato SEMARNAAT-07-017 debidamente requisitado.

Boulevard El Pipila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México.
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ \$43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)

Boulevard El Pipila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Nauyácapán de Juárez, Estado de México.

Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ 453,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)

SE ELIMINARON 4 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

peligrosos que le fueron encontrados en la visita de inspección.

Ahora bien, mediante acuerdo de emplazamiento **004/24** del **primero de febrero de dos mil veinticuatro**, y en el plazo de quince días hábiles, el día **veintiocho de septiembre de dos mil veintitres**, el inspeccionado **no** compareció ante esta autoridad, a efecto de exhibir documentales y/o realizar manifestaciones, que al derecho de su representada convenían, por lo que de conformidad con el artículo 288 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se le tiene por perdido ese derecho

Por lo que se desprende que el inspeccionado contravino lo ordenado por los artículos 43 y 46 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos y 43 y 45 del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos, actualizando la comisión de la infracción prevista en el artículo 106 fracción XIV de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos.

Documentales a las cuales no se les concede valor probatorio pleno y de conformidad con lo establecido por los artículos 50 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; y conforme a lo dispuesto por los artículos 79, 93 fracción II, 129, 133, 197, 200, 202, 203, 207, 210 y 210-A del Código Federal de Procedimientos Civiles, y toda vez que si bien es cierto, acreditó contar con su registro como generador de residuos peligrosos, también lo es, que **la documental que exhibe no cuenta con su registro como generador para textiles impregnados**, por lo que dicha probanza **no beneficia** a la inspeccionada, a fin de acreditar que cuenta con registro como Generador de Residuos Peligrosos para todos y cada uno de los residuos

SE ELIMINARON 4 RENGONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

Documental privada.- Consistente en la Constancia de recepción del trámite denominado registro como generador de residuos peligrosos de fecha 08 de diciembre del dos mil veinte, así como su registro como

Asimismo, el visitado exhibió lo siguiente:

Con relación a este punto, no se presentó el documento, por lo que presento a usted el anexo 16.4 con la clasificación de los residuos a generar por la actividad de la empresa.

EXP. ADMVO. NUM: PPA/39.2/2C27.1/0072-20
ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO. 031/2024

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAIIP

Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México.

MEDIO AMBIENTE



SECCION DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México.
Subdirección Jurídica

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE
INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL
ART 113 FRACCIÓN I DE LA LFTAIIP

EXP. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2C27.1/0072-20

ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 037/2024

En virtud de lo anterior, se tiene que la inspeccionada **NO CUMPLIÓ** la medida correctiva ordenada, por lo cual se concluye que **GRUPO ESPECIALIZADO EN CONTROL AMBIENTAL, S.A. DE C.V., NO SUBSANA, NI DESVIRTÚA** tal omisión.

Ahora bien, una vez analizado lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, esta autoridad confiere valor probatorio pleno al acta número **PFP/39.2/2C27.1/086/20**, practicada el día **dos de diciembre de dos mil veinte**, ya que fue levantada por servidores públicos en legal ejercicio de sus atribuciones e invertidos de fe pública, además de que no obra en autos elemento alguno que las desvirtúe; el criterio adoptado por esta autoridad se robustece con el emanado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Tribunal Federal de Justicia Administrativa en las siguientes tesis:

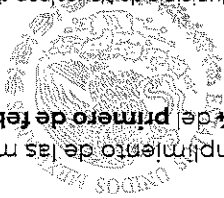
“180024. VI.30.A.210 A. Tribunales Colegiados de Circuito. Novena Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XX, Diciembre de 2004, Pág. 1276.

“ACTAS DE VISITA DOMICILIARIA. AUN CUANDO POR SU CONTENIDO LA ACTUACIÓN DE LOS VISITADORES NO PUEDA TRASCENDER A LA ESFERA JURÍDICA DE LOS GOBERNADOS, ESTO NO LAS PRIVA DE LA CALIDAD DE DOCUMENTOS PÚBLICOS. SI BIEN LA TESIS AISLADA EMITIDA POR LA SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CONSULTABLE EN EL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y SU GACETA, NOVENA ÉPOCA, TOMO XII, DICIEMBRE DE DOS MIL, PÁGINA CUATROCIENTOS VEINTITRES, DE RUBRO: “ACTAS DE VISITA DOMICILIARIA. SU NATURALEZA Y OBJETO.”, SE REFIERE A LOS ALCANCES Y EFECTOS DE LAS ATRIBUCIONES DE LOS AUXILIARES DE LOS ADMINISTRADORES DE AUDITORÍA FISCAL, EN CUANTO SEÑALA QUE LOS ACTOS DE LOS VISITADORES NO TRASCENDEN A LA ESFERA JURÍDICA DEL GOBERNADO, QUE CONSTITUYEN ACTOS DE EJECUCIÓN DE UN MANDAMIENTO PARA LA PRÁCTICA DE LA VISITA, Y QUE GENERALMENTE SON OPINIONES QUE PUEDEN SERVIR PARA MOTIVAR LA RESOLUCIÓN QUE EN SU CASO EMITA LA AUTORIDAD COMPETENTE PARA CALIFICAR EL CONTENIDO DE LAS ACTAS LEVANTADAS POR LOS VISITADORES, DICHO CRITERIO NO CONSIDERA QUE LOS DOCUMENTOS DE MÉRITO CAREZCAN DEL CARÁCTER DE PÚBLICOS, NI DE SU CONTEXTO PUEDE INFERIRSE TAL IDEA, ATENTO A QUE ESE TEMA NO FUE DEBATIDO EN EL ASUNTO QUE ORIGINÓ LA TESIS REFERIDA. AHORA BIEN, EL HECHO DE QUE POR SU CONTENIDO LA ACTUACIÓN DE LOS VISITADORES NO PUEDA TRASCENDER A LA ESFERA JURÍDICA DE LOS GOBERNADOS, NO PRIVA DE LA CALIDAD DE DOCUMENTO PÚBLICO A LAS ACTAS QUE LEVANTEN DICHS FUNCIONARIOS AUXILIARES DE LA ADMINISTRACIÓN, PUES SE TRATA DE DOCUMENTOS ELABORADOS EN EL EJERCICIO DE UNA FUNCIÓN PÚBLICA, COMO

Boulevard El Pipila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México.
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ \$43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)



Boulevard El Pipila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Nautla, Veracruz, Estado de México.
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ \$43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)
AGENCIA DE REPRESENTACIÓN DE PROTECCIÓN DE ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO



IV. Asimismo, esta autoridad procede al análisis del cumplimiento de las medidas correctivas que fueron ordenadas mediante acuerdo de emplazamiento 004/24 del primero de febrero del dos mil veinticuatro,

SE ELIMINARON 4 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

En virtud de lo anterior, esta Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en la Zona Metropolitana del Valle de México, determina que han

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

Por tanto, dicha potestad sancionadora, debe estar ligada al que debió prever y cometerlo, por lo cual debe responder por él, como derivación de su propia conducta.

Por otra parte, es preciso señalar, que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 4º párrafo quinto, establece el derecho a un ambiente sano, en el cual reconoce que el daño y deterioro ambiental generará responsabilidad para quien lo provoque en términos de lo dispuesto por la Ley. Por tanto, la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos y el Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, son ordenamientos reglamentarios de las disposiciones de nuestra Constitución, para proteger al ambiente en materia de industria, en el territorio nacional, y tienen por objetivo vigilar el cumplimiento de los particulares hacia el ambiente, de ahí que su inobservancia con motivo de incumplimiento a las obligaciones contenidas en ese ordenamiento, generará que la Federación imponga la sanción correspondiente.

En el caso lo es la notificación y ejecución de una resolución de autoridad administrativa."

EXP. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2C.27.1/0072-20
ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO. 031/2024

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en la Zona Metropolitana del Valle de México.



MEDIO AMBIENTE



283



Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México.
Subdirección Jurídica

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

EXP. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2C.27.1/0072-20

ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 031/2024

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

1.- El establecimiento deberá de contar con su registro como generador de residuos peligrosos para: los residuos peligrosos **textiles impregnados**, expedido por la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 43 y 46 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos y 45 del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos,

SE ELIMINARON 4 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, se le da un plazo de 15 días hábiles posteriores a la notificación del presente Acuerdo

Toda vez que fueron presentadas pruebas tendientes a demostrar el cumplimiento de las medidas correctivas que fueron ordenadas mediante el acuerdo de emplazamiento 004/24 del primero de febrero

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

transcritas en su literalidad en los párrafos que anteceden, por lo que **NO SUBSANA NI DESVIRTUA** dichas omisiones.

En virtud de lo anterior, es importante señalar que **SUBSANAR** implica que una irregularidad existió, pero se ha regularizado tal situación o se ha dado cumplimiento de manera posterior al o los deberes jurídicos cuyo incumplimiento se atribuye al presunto infractor y **DESVIRTUAR** significa acreditar de manera fehaciente que la o las presuntas irregularidades detectadas durante la visita de inspección no existen o nunca existieron, esto es, que en todo momento se dio cumplimiento a la normatividad ambiental aplicable, o que no se encontraba sujeto al cumplimiento de determinada obligación.

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

normatividad ambiental en materia de residuos peligrosos, esta autoridad federal determina que resulta procedente la imposición de las sanciones administrativas conducentes, en términos del artículo 107 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, para cuyo efecto se toman en consideración los criterios establecidos en el artículo 173 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, consistentes en:

A) GRAVEDAD DE LA INFRACCIÓN COMETIDA:

Boulevard El Pipila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México.
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ 543,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)



MEDIO AMBIENTE



SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE

Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACIÓN
CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCIÓN I DE LA
LFTAIIP

EXP. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2C.27.1/0072-20

ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 031/2024

1. El no contar con el registro como generador **es considerado grave**, toda vez que los residuos

son un universo variado que difiere por las características o propiedades inherentes e intrínsecas de los materiales que los constituyen o que entran en su composición y que en función de su forma de manejo (y sobre todo de disposición final) pueden llegar a ocasionar problemas severos al ambiente o a la salud de la población. "Para cada tipo de residuo se ha distinguido entre las características propias de éstos y el riesgo o posibilidad de que por dicha propiedad y su forma de manejo lleguen a ocasionar problemas; lo cual indica que quien genere y administre cada tipo de residuos debe conocer acerca de estos aspectos para dar a cada uno el manejo conveniente a fin de prevenir o reducir los posibles riesgos a la salud o al ambiente. Dicho de otra manera, todo residuo puede llegar a ser un riesgo dependiendo de su manejo, por lo cual todos deben de ser manejados de manera segura y ambientalmente adecuada; este debe ser el propósito de su regulación y control" (Cortinas de Nava Cristina, (2001), hacia un México sin basura, 1ra. edición, Grupo Parlamentario del PVEM, Cámara de Diputados, LVIII Legislatura, México, pag. 29, 31).

Aunado a lo anterior, es de subrayar que en el artículo 4º párrafo Quinto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prevé que toda persona tiene derecho a un medio ambiente sano para su desarrollo y bienestar, en consecuencia, todos nos encontramos obligados a preservar nuestro ambiente.

Se cita el artículo en comentario para mejor apreciación:

"ARTÍCULO 4º."

[...]

"Toda persona tiene derecho a un medio ambiente sano para su desarrollo y bienestar."

Sirve de apoyo a lo antes indicado las siguientes tesis jurisprudenciales:

"DERECHO A UN MEDIO AMBIENTE ADECUADO PARA EL DESARROLLO Y BIENESTAR. ASPECTOS EN QUE SE DESARROLLA. El derecho a un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar de las personas, que como derecho fundamental y garantía individual consagra el artículo 4º, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desarrolla en dos aspectos: a) en un poder de exigencia y un deber de respeto erga omnes a preservar la sustentabilidad del entorno ambiental, que implica la obligación horizontal de los derechos fundamentales; y b) en la obligación correlativa de las autoridades de vigilancia, conservación y garantía de que sean atendidas las regulaciones pertinentes (eficacia vertical). CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo en revisión

Boulevard El Pipila No. 1, Colonia Tacamachalco, código postal 53950, Municipio de Nautla, Jalisco de Juárez, Estado de México.

Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ 43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS

CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)



Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México.
Subdirección Jurídica

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION
CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA
LFTAIIP

EXP. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2CZ/1/00/7-20
ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 031/2024

496/2006. Tíic Asociación de Nativos y Colonos de San Pedro Tláhuac, A.C. 17 de enero de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Sandra Ibarra Valdez.

MEDIO AMBIENTE ADECUADO PARA EL DESARROLLO Y BIENESTAR. CONCEPTO, REGULACIÓN Y CONCRECIÓN DE ESA GARANTÍA. El artículo 4o., párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, adicionado el 28 de junio de 1999, consagra el derecho subjetivo que tiene todo individuo a un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar. Asimismo, la preservación y restauración del equilibrio ecológico y la protección al medio ambiente en el territorio nacional está regulada directamente por la Carta Magna, dada la gran relevancia que tiene esta materia. En este sentido, la protección del medio ambiente y los recursos naturales es de tal importancia que significa el "interés social" de la sociedad mexicana e implica y justifica, en cuanto resulten indispensables, restricciones estrictamente necesarias y conducentes a preservar y mantener ese interés, precisa y puntualmente, en las leyes que establecen el orden público. Es así, que la Norma Oficial Mexicana de Emergencia NOM-EM-136-ECOL-2002, protección ambiental-específicas para la conservación de mamíferos marinos en cautiverio, en sus puntos 5.8.7 y 5.8.7.1, prohíbe la exhibición temporal o itinerante de los cetáceos. Ahora bien, de los artículos 4o., párrafo cuarto, 25, párrafo sexto y 73, fracción XXIX-G, de la Constitución Federal, interpretados de manera sistemática, causal teleológica y por principios, se advierte que protegen el derecho de las personas a un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar, el adecuado uso y explotación de los recursos naturales, la preservación y restauración del equilibrio ecológico y el desarrollo sustentable. La protección de un medio ambiente adecuado para el desarrollo y bienestar, así como la necesidad de proteger los recursos naturales y la preservación y restauración del equilibrio ecológico son principios fundamentales que buscó proteger el Constituyente y, si bien, éste no define de manera concreta y específica cómo es que ha de darse dicha protección, precisamente la definición de su contenido debe hacerse con base en una interpretación sistemática, coordinada y complementaria de los ordenamientos que tiendan a encontrar, desentrañar y promover los principios y valores fundamentales que inspiraron al Poder Judicial. CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo en revisión 28/2004. Convimar, S.A. de C.V. 26 de mayo de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Cristina Fuentes Macías.

B) LAS CONDICIONES ECONÓMICAS DEL INFRACTOR:

Por lo que hace a la valoración de la situación económica del establecimiento, es importante señalar que el inspeccionado no presentó elementos probatorios para determinar las condiciones económicas del mismo, a pesar de haberse informado que debería hacerlo de conformidad con lo ordenado en su numeral

Boulevard El Pipila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México.
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ \$43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)



Boulevard El Pipila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Nautla, San Luis Potosí, México.
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ 43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.).

Los hechos notorios, aun cuando no hayan sido alegados ni probados por las partes, es decir, los hechos notorios no solo se excluyen de ser probados por las partes, sino que se facultan al juzgador para que pueda proporcionar a cada trabajador, lo anterior como hecho notorio, facultad que tiene esta autoridad de invocar salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir del 1 de enero de \$ 248.93, (DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS 93/00), solo tomando en consideración el salario mínimo por día que pudiera

SE ELIMINARON 4 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

Por lo antes referido, como se advierte en el párrafo que antecede, el establecimiento tiene con un capital, tanto para la constitución de la empresa, así como para los gastos generados en salarios, y aportados para el personal especializado que realiza las tareas diarias para el galvanizado, por lo tanto, de la actividad que realiza se puede determinar que se obtiene un beneficio económico, tanto para los gastos en salarios, así como para la compra y mantenimiento de maquinaria suficiente para el desempeño de su actividad.

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

SE ELIMINARON 6 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

CUARTO del Acuerdo de emplazamiento y medidas correctivas 004/24 del primero de febrero de dos mil veinticuatro, por lo cual y de conformidad con los artículos 288 y 329 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en los procedimientos administrativos federales, se le tiene por perdido ese derecho, sin embargo, podemos observar las condiciones económicas del visitado y que fueron asentadas en el Acta de Inspección número PFP/39.2/2024.1/086/20, a foja número 2 practicada el día dos de diciembre del dos mil veinte, la cual cuenta con valor probatorio pleno, y por lo cual, esta autoridad cita lo referente a las condiciones económicas de la infractora circunstanciadas en ella:

EXH. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2024.1/0072-20
ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 031/2024

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México.



SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



289



SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

MEDIO AMBIENTE



PROCURADURÍA FEDERAL DE
PROTECCIÓN AL AMBIENTE

Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México.
Subdirección Jurídica

SE ELIMINARON 2 RENGLOONES POR TRATARSE DE INFORMACION
CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA
LFTAIIP

EXP. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2C.27.1/0072-20

ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 031/2024

Introducirlos al proceso, situación que resulta aplicable por analogía al asunto que nos ocupa. Sirven de apoyo a lo antes expuesto los siguientes criterios jurisprudenciales que a la letra señalan:

HECHOS NOTORIOS, CONCEPTOS GENERAL Y JURÍDICO.- Conforme al artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles los tribunales pueden invocar hechos notorios aunque no hayan sido alegados ni probados por las partes. Por hechos notorios deben entenderse, en general, aquellos que por el conocimiento humano se consideran ciertos e indiscutibles, ya sea que pertenezcan a la historia, a la ciencia, a la naturaleza, a las vicisitudes de la vida pública actual o a circunstancias comúnmente conocidas en un determinado lugar, de modo que toda persona de ese medio esté en condiciones de saberlo; y desde el punto de vista jurídico, hecho notorio es cualquier acontecimiento de dominio público conocido por todos o casi todos los miembros de un círculo social en el momento en que va a pronunciarse la decisión judicial, respecto del cual no hay duda ni discusión; de manera que al ser notorio la ley exime de su prueba, por ser del conocimiento público en el medio social donde ocurrió o donde se tramita el procedimiento."

Así mismo, la empresa al ejercer su actividad en un inmueble arrendado, implica el pago del predial, así como los gastos que implica el mismo, como lo es luz, agua, gas, telefonía, etc; elementos que permiten determinar su estabilidad y permanencia económica del establecimiento, aunado al provecho y rendimiento que se obtiene del esfuerzo humano como un factor de la producción que hace presumir lo redituable, en condiciones generales de la erogación que por ello tiene que efectuar, como contraprestación del trabajo personal subordinado, lo cual es indicativo de su capacidad económica, puesto que tales erogaciones, corresponden a manifestaciones de riqueza de quienes las efectúan, y constituye elementos que nos permite determinar la capacidad económica del establecimiento la cual es suficiente para cubrir el monto de la multa que se le impone, por comprobarse infracciones a la normatividad ambiental. Para robustecer lo anterior citamos en criterio sostenido por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al emitir la jurisprudencia, que a la letra dice:

"NOMINA, IMPUESTO SOBRE, NO VIOLA EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD TRIBUTARIA AL GRAVAR ACTIVIDADES MERCANTILES QUE OCUPAN UN ALTO PORCENTAJE DE TRABAJADORES". Si un quejoso alega que no desarrolla una actividad notoriamente artesanal y ocupa un gran número de mano de obra por lo que genera una ganancia mínima, debe considerarse que se trata de razones insuficientes para acreditar que el impuesto sea ruinoso; específicamente si no se precisa, siquiera cual es la ganancia mínima que no le permite afrontar el pago de la tasa del 2 % del impuesto sobre nóminas que, además, como gasto efectuado de manera necesaria en el proceso de producción, es una partida deducible para efectos del impuesto Sobre la Renta, en términos del artículo 24 fracción V, de la ley de la materia, por lo que su impacto en los resultados financieros es mínimo. Por otra parte si la actividad mercantil ocupa y requiere de un alto número de trabajadores, ello es indicativo normalmente del provecho y rendimiento

Boulevard El Pipila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México.
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ \$43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)





Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México.

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION
CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA
LFTAI

EXP. ADMVO. NUM: PFP/39/22C27.1/0072-20

ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 037/2024

que se obtiene del esfuerzo humano como un factor de producción, que hace presumir lo redituable, en condiciones generales de esa erogación, lo que se reafirma si no se llega a demostrar que la generalidad de empresas de la rama mercantil a la que pertenece la quejosa, están financieramente impedidas para soportar el pago del impuesto, resultando insuficiente aducir una situación hipotética y en abstracto para pretender acreditar la desproporcionalidad e injusticia de las condiciones en que se ha sido decretado el tributo."

Amparo en Revisión 3097/88 Pastelería La Paloma, S.A de C.V. 12 de diciembre de 1989. 5 votos. Amparo en Revisión 1272/90 Alberto Joel Espinoza Méndez. 3 de septiembre de 1990. 5 votos. Amparo en Revisión 1825/89 Rectificaciones Marina S.A. de C.V. 23 de noviembre de 1990. 5 votos. Amparo en Revisión 1539/90 María del Rosario Cachafeiro García. 13 de diciembre de 1990. 5 votos. Amparo en Revisión 1720/90. Administraciones y Coordinaciones S.A. de C.V.13 de diciembre de 1990. 5 votos. Tesis de Jurisprudencia 5/97 aprobada por la Tercera Sala de este alto Tribunal en sesión privada celebrada el catorce de enero de mil novecientos noventa y uno. Cinco votos. Apéndice del Semanario Judicial de la Federación, Octava época Tomo VII, febrero, 1991, pág. 59.

De igual forma, se observa que la infractora, es una Sociedad Anónima, la cual en términos de la Ley General de Sociedades Mercantiles es una **sociedad mercantil**, de conformidad con lo establecido en el artículo 1 de la citada Ley.

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

sigue de una actividad o actos de comercio. Luego, en términos generales, la sociedad mercantil es la persona jurídica derivada del contrato de sociedad, por medio del cual los socios se obligan mutuamente a combinar sus recursos para la realización de un fin común, de carácter preponderantemente económico y con fines de especulación comercial.

Sirve de sustento a lo antes expuesto en lo conducente la siguiente Tesis P. XXXV/2010, emitida en la Novena Época por Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXXII, agosto de 2010, página 245, que a la letra establece:

"SOCIEDAD MERCANTIL SU CONCEPTO. La Ley General de Sociedades Mercantiles regula las sociedades mexicanas, reconociendo a las siguientes: I. Sociedad en Nombre Colectivo; II. Sociedad en Comandita Simple; III. Sociedad de Responsabilidad Limitada; IV. Sociedad Anónima; V. Sociedad en Comandita por Acciones; y, VI. Sociedad Cooperativa. Sin embargo, no señala lo que debe entenderse por sociedad mercantil, para lo cual es útil acudir a la doctrina y a la definición de sociedad civil contenida en el numeral 2688 del Código Civil Federal, conforme al cual, por el contrato

Boulevard El Pipila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Nauquepan, Puebla, Estado de México.
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ 43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)
AMBIENTE DE LA ZONA METROPOLITANA
DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE
MUNICIPIO DE NAUQUEPAN, PUEBLA, ESTADO DE MÉXICO



Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México.
Subdirección Jurídica

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION
CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA
LFTAI

EXP. ADMVO. NUM. PFP/352/2024/0017-20

ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 031/2024

de sociedad, los socios se obligan mutuamente a combinar sus recursos o esfuerzos para la realización de un fin común, de carácter preponderantemente económico, pero que no constituya una especulación comercial. Conforme a lo anterior, por exclusión natural de uno de los componentes de la definición legal de sociedad civil se arriba al concepto de sociedad mercantil, a saber, el de la especulación, entendiéndose por ésta la ganancia, beneficio o lucro que se sigue de una actividad. Luego, en términos generales, la sociedad mercantil es la persona jurídica distinta de los socios que la integran derivada del contrato de sociedad, por medio del cual se obligan mutuamente a combinar sus recursos para la realización de un fin común, de carácter preponderantemente económico y con fines de especulación comercial."

Aunado a lo anterior, se precisa que se entiende por especulación comercial, lo relativo al tráfico comercial, esto es, que quien adquiere un bien lo hace con el fin directo de transmitir posteriormente la propiedad del mismo a un tercero, con el fin de lucrar con ello, esto es, de obtener ganancia.

Robustece lo antes citado, la siguiente Tesis III.2o.C.120 C, emitida en la Novena Época por los Tribunales Colegiados de Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XIV, Julio de 2006, página 1207, que a la letra establece:

"ESPECULACIÓN COMERCIAL EN QUÉ CONSISTE, TRATÁNDOSE DE COMPRAS Y VENTAS MERCANTILES. El fin o propósito de especulación comercial a que aluden los artículos 75, fracciones I y II, y 371 del Código de Comercio, no se define, exclusivamente, en relación con el hecho de que el comprador vaya a tener una ganancia lícita si decide vender el bien que adquirió, pues el mayor valor del precio de venta sobre el de compra no es un factor que defina la mercantilidad de un contrato, pues aún las compras y ventas meramente civiles pueden tener un evidente y expreso propósito económico o lucrativo; por lo cual, la distinción entre lucro civil y especulación mercantil, debe ser en el sentido de que éste necesariamente debe ser relativo al tráfico comercial, esto es, que quien adquiere un bien lo hace con el fin directo de transmitir posteriormente la propiedad del mismo a un tercero, con el fin de lucrar con ello, esto es, de obtener una ganancia."

Por todo lo anterior, al no haber constancia adicional dentro de las actuaciones que corren agregadas en el expediente que se actúa que pudieran ser susceptibles de ser valoradas en razón de la situación SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

recunaría que esta autoridad imponga en la presente Resolución Administrativa, derivado de la omisión al cumplimiento de sus obligaciones ambientales a pesar del tiempo que ha transcurrido desde el

Boulevard El Pípila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México,
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ \$43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)



Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México.

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE
INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART
113 FRACCION I DE LA LFTAI

EXP. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2022.1/0072-20

ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 031/2024

momento en que se inició el presente procedimiento administrativo y de su incumplimiento a la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos y su Reglamento.

C) LA REINCIDENCIA:

En una búsqueda practicada en el archivo general de esta Oficina de Representación de Protección

Ambiental en la Zona Metropolitana del Valle de México, no fue posible encontrar expedientes integrados

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART

113 FRACCION I DE LA LFTAI

este expediente, en los que se acredite violación a la normatividad aplicable en materia de residuos peligrosos, de lo que se concluye que no es reincidente, con base en lo previsto en el último párrafo del artículo 171 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.

D) EL CARÁCTER INTENCIONAL O NEGLIGENTE DE LA ACCIÓN U OMISIÓN CONSTITUTIVA DE LA INFRACCIÓN:

A efecto de determinar el carácter intencional o negligente de la acción u omisión, se tiene que de las

constancias que integran los autos del expediente administrativo que se resuelve, así como de los hechos

y/u omisiones a que se refieren los considerandos que anteceden, en particular de la naturaleza de las

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113

FRACCION I DE LA LFTAI

de los hechos, a saber, uno cognoscitivo que se traduce en tener conocimiento no solo de la obligación o necesidad de contar con los documentos referidos con antelación, sino que el carecer de los mismos, constituiría una infracción; y un elemento volitivo que se traduce en un querer, en un ejercicio de la voluntad.

Luego entonces, al no contar esta autoridad con elementos de prueba que permitan determinar que la inspeccionada contaba con el elemento cognoscitivo y volitivo, se puede deducir que la moral

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113

FRACCION I DE LA LFTAI

versión integral de los Residuos también lo es que, el no haber dado cumplimiento a sus obligaciones oportunamente lo hizo cometer violaciones a lo señalado en la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, y su Reglamento, los cuales son de **ORDEN PÚBLICO** y se encuentran publicados en medios oficiales.

En ese orden de ideas, se advierte que al suponer la infractora que no debía llevar a cabo dichas obligaciones, se deduce que no tenía el elemento cognoscitivo para cometer las infracciones que le imputan, tampoco existió el elemento volitivo, acreditándose con lo anterior que, no existió la

Boulevard El Pipila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Naucalpan de Juárez,

Estado de México.

Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ 43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS

CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)



Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México.
Subdirección Jurídica

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE
INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART
113 FRACCION I DE LA LFTAIIP

EXP. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2027.1/0072-20

ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO. 031/2024

intencionalidad por parte de la inspeccionada para cometer las infracciones antes mencionadas, así se concluye que, las infracciones acreditadas son de carácter **NEGLIGENTE**.

Sirve de apoyo por analogía, la siguiente Tesis publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época libro 8, Página 154, que es del rubro y texto siguiente:

"NEGLIGENCIA. CONCEPTO Y CASOS EN QUE SE ACTUALIZA.

La negligencia se actualiza en aquellos casos en los que el responsable no deseaba la realización del perjuicio, no obstante, causa un daño incumpliendo con una obligación de cuidado a su cargo. Por tanto, para que exista responsabilidad es necesario que el daño ocasionado esté acompañado de un deber de cuidado del responsable sobre la víctima, sin que dicho deber de diligencia llegue al extremo de exigir actos heroicos de todas las personas; de ahí que la diligencia que debe tenerse en cuenta es la ordinaria de un hombre medio o de una persona razonable. Solamente en aquellos casos en los que el daño extracontractual se produce como consecuencia de la prestación de un servicio, la diligencia que se debe esperar es la de un profesional, es decir, la de una persona que cuenta con las capacidades prometido para ejercer esa profesión."

(E) EL BENEFICIO DIRECTAMENTE OBTENIDO POR EL INFRACTOR POR LOS ACTOS QUE MOTIVEN LA SANCIÓN:

1. Por lo que se refiere al no contar con su registro como generador de residuos peligrosos, esta autoridad considera que el inspeccionado no obtuvo un beneficio económico, toda vez, que se trata de trámites meramente administrativos que no tienen costo y se puede realizar a través de la página de internet de la autoridad que los expide, el único beneficio que se pudo haber obtenido es que se hubiese contratado a un gestor que llevara a cabo las acciones necesarias para la realización de dicho trámite.

VI. De igual manera, procede destacar que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 112 fracción V

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART
113 FRACCION I DE LA LFTAIIP

imponer multas por infracciones a esta ley, entre **veinte a cincuenta mil** días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal al momento de imponer la sanción, y de conformidad al artículo TERCERO TRANSITORIO del Decreto por el que se declara reformas y adicionales disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en Materia de Desindexación del salario mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de enero de dos mil dieciséis, todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales, estatales, del Distrito Federal

Boulevard El Pípila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Naucaipan de Juárez, Estado de México.
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ \$43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)



Oficina de Representación de Protección al Ambiente
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México.
Subdirección Jurídica

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION
CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA
LFTAIIP

EXP. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2C27.1/0072-20

ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO: 037/2024

(actualmente Ciudad de México), así como en cualquier disposición jurídica que emane de todas las anteriores, se entenderán referidas a la Unidad de Medida y Actualización; por lo tanto la "Unidad De Medida y Actualización" publicada en el Diario Oficial de la Federación el diez de enero de dos mil veinticuatro, vigente a partir del primero de febrero del citado año, establece que la Unidad de Medida y Actualización es de \$108,57 (CIENTO OCHO PESOS 57/100 M.N.).

Sirve de apoyo, a lo anterior, por identidad jurídica las jurisprudencias de rubro siguiente:

"MULTAS. INDIVIDUALIZACION DE SU MONTO. 1"

"FACULTADES DISCRECIONALES Y ARBITRIO. DISTINCION. 2"

"EQUILIBRIO ECOLÓGICO Y PROTECCION AL AMBIENTE. EL ARTICULO 171 DE LA LEY GENERAL RELATIVA, QUE FACULTA A LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA PARA IMPONER SANCIONES, NO TRASCORRE LAS GARANTÍAS DE LEGALIDAD Y SEGURIDAD JURIDICA CONTENIDAS EN LOS ARTICULOS 14 Y 16 CONSTITUCIONALES. 3"

Toda vez que los hechos y omisiones constitutivos de la infracción al artículo 106 fracciones II, XIV y XVIII de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, cometida por la persona moral infractora, implica que las mismas, además de realizarse en contravención a las disposiciones federales aplicables, ocasionan daños al ambiente y a sus elementos, ya que influyen de manera negativa en el entorno ecológico, comprometiéndose el desarrollo y existencia de los recursos naturales involucrados en este procedimiento, con fundamento en el artículo 66 fracciones XI y XII del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales; y tomando en cuenta lo establecido en los Considerandos III, IV y V de la presente resolución, esta autoridad federal decide lo siguiente:

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD
CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAIIP

1. De la infracción prevista en el artículo 106 fracción XIV de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos; en relación con lo previsto en los artículos 43 y 46 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos; así como lo establecido en la Condicionante número 11 de la Autorización para la Operación de Un Centro de Acopio de Residuos Peligrosos número 15-I-17-16, la cual contiene fecha del día 25 de abril

1 Tesis: VI/30-A, J/20, Página: 1172, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVI, agosto de 2002, Con número de registro: 186216.
2 Semanario Judicial de la Federación, Volumen 42, Sexta Parte, Página: 145, Séptima Época, Con número de registro: 256378.
3 Tesis: 1a./J, 125/2004, Página: 150, Novena Época Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, enero de 2005, Con número de registro: 179586.

Boulevard El Pípila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Naucalpan de Juárez,
Estado de México,
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ 43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS
CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)



Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México.
Subdirección Jurídica

SE ELIMINARON 2 RENGONES POR TRATARSE DE INFORMACION
CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE
LA LFTAI

EXP. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2C27.1/0072-20

ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 037/2024

del 2018, expedida mediante Oficio número DCGIMAR.710/003228. Toda vez que la persona

SE ELIMINARON 2 RENGONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE
CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

con su registro como generador de residuos peligrosos para los residuos peligrosos: textiles
contaminados, expedido por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales y
considerando la gravedad de la infracción, las condiciones económicas, la no reincidencia,
el carácter negligente y el beneficio directamente obtenido, se procede a imponer a la
persona moral \$43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO
PESOS 00/100 M.N.) equivalente a 400 veces la Unidad de Medida y Actualización, de
conformidad con el DECRETO por el que se declara reformas y adicionales diversas
disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia
de desindexación del salario mínimo, en el que se establece el valor de la Unidad de
Medida y Actualización (UMA) según lo dispuesto en el párrafo sexto del Apartado B del
artículo 26 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la cual corresponde
en este momento a \$ 108.57 (CIENTO OCHO PESOS 57/100 M.N.), conforme al valor de la
Unidad de Medida y Actualización (UMA) para el año dos mil veinticuatro, vigente a partir
del primero de febrero del mismo año, establecido por el Instituto Nacional de Estadística
y Geografía (INEGI) y publicado en el Diario Oficial de la Federación el diez de enero del año
dos mil veinticuatro

SE ELIMINARON 3 RENGONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART
113 FRACCION I DE LA LFTAI

VII.- Por lo anterior y con fundamento en lo dispuesto en los Artículos 169 primero, segundo y tercer
párrafos de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y 111 de la Ley General para
la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, se requiere al establecimiento para que dentro de un
plazo no mayor de 15 días hábiles realice e informe a esta autoridad del cumplimiento de las siguientes
medidas correctivas:

EN MATERIA DE RESIDUOS PELIGROSOS:

SE ELIMINARON 2 RENGONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART
113 FRACCION I DE LA LFTAI

Naturales, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 43 y 46 de la Ley General para la Prevención
y Gestión Integral de Residuos y 43, 44 y 45 del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión
Integral de Residuos, así como lo establecido en la Condicionante número 11 de la Autorización para la

Boulevard El Pipila No. 1, Colonia Tacamachalco, código postal 53950, Municipio de Naucalpan de Juárez,
Estado de México.

Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ \$43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS
CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)



Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en la Zona Metropolitana del Valle de México.

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

EXP. ADMVO. NUM: PFA/39.2/2C27.1/0072-20

ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 031/2024

Operación de Un Centro de Acopio de Residuos Peligrosos número 15-17-16, la cual contiene fecha del día 25 de abril del 2018, expedida mediante Oficio número DCCIMAR.710/003228.

Se hace de su conocimiento que el incumplimiento a las medidas correctivas ordenadas constituye un agravante en términos de lo dispuesto en el artículo 171 fracción II inciso a) de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; sin soslayar las infracciones, responsabilidades o delitos que pudieran cometerse derivado del incumplimiento dado.

Una vez analizadas las circunstancias particulares de los hechos u omisiones materia de este procedimiento administrativo, así como las de probanzas que corren agregadas en el expediente, en los términos de los Considerandos que anteceden, con fundamento en los artículos 171 fracción I de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 57 y 78 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; 17, 26 y 32 Bis fracción V y XLII de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal Vigente; 66 fracciones IX, XI y LV del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, vigente; esta Oficina de Representación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en la Zona Metropolitana del Valle de México

Por todo lo antes expuesto y fundado es de resolverse y se:

RESUELVE:

PRIMERO. Por haber incurrido en las infracciones previstas en el artículo 106 fracción XIV de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, y por haber infringido las disposiciones ambientales

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.) equivalente a 400 veces la Unidad de Medida y Actualización que al año dos mil veintitrés es de **\$ 108.57 (CIENTO OCHO PESOS 57/100 M.N.)**, conforme al Valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) para el año dos mil veinticuatro, vigente a partir del primero de febrero del mismo año, establecido por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y publicado en el Diario Oficial de la Federación el diez de enero del año en curso.

Se ordena al establecimiento que lleve a cabo las medidas señaladas en el Considerando VII de la presente Resolución en la forma y plazo establecido.

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

a su notificación y mediante el esquema escíno para el pago de las multas impuestas por esta autoridad, a través del formato expedido por internet y posteriormente acudir con el mismo a la institución bancaria de su preferencia, una vez hecho lo anterior deberán acreditar el pago de la misma ante esta autoridad

Boulevard El Pípila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Nautla, Veracruz, Estado de México.
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ \$43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)



Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México
Subdirección Jurídica

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE
INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART
113 FRACCION I DE LA LFTAIIP
EXP. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2024/007-20

ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 031/2024

mediante escrito libre, anexando copia simple previo cotejo con su original del pago realizado. En caso contrario turnese copia certificada de la presente resolución a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para que, a través del Servicio de Administración Tributaria y Administración Local de Recaudación correspondiente, sea ejecutado el cobro de esta y una vez hecho lo anterior se síva informarlo a esta autoridad

Paso 1: Ingresar a la dirección electrónica. <http://www.semarnat.gob.mx/Pages/Inicio.aspx?wrapper&view=wrapper&itemid=446> a la dirección electrónica <http://www.semarnat.gob.mx/Pages/Inicio.aspx?wrapper&view=wrapper&itemid=446>

Paso 2: Seleccionar el ícono de trámites y posteriormente el ícono de pagos

Paso 3: Registrar como usuario.

Paso 4: Ingresar su usuario y contraseña.

Paso 5: Seleccionar ícono de la PROFEPA.

Paso 6: Seleccionar en el campo de Dirección General: PROFEPA-RECURSOS NATURALES.

Paso 7: Seleccionar la clave del artículo de la Ley Federal de Derechos: que es el 0.

Paso 8: Seleccionar el nombre o descripción del trámite: Multas impuestas por la PROFEPA

Paso 9: Presionar el ícono de buscar y dar enter en el ícono de Multas impuestas por la PROFEPA

Paso 10: Seleccionar la entidad en la que se le sancionó.

Paso 11: Llenar el campo de servicios y cantidad a pagar con el monto de la multa.

Paso 12: Llenar en el campo de descripción con el número y la fecha de la resolución administrativa

Paso 13: Seleccionar la opción Hoja de pago en ventanilla.

Paso 14: Imprimir o guardar la "Hoja de Ayuda".

Paso 15: Realizar el pago ya sea por internet a través de los portales autorizados por el SAT o bien, en las ventanillas bancarias utilizando la "Hoja de Ayuda".

Paso 16: Presentar ante la Oficina de Representación de Protección Ambiental o Dirección General que sancionó un escrito libre con la copia de pago.

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAIIP

artículo 173 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, la cual una vez presentada ante esta Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en la Zona Metropolitana del Valle de México, se enviará a la Subprocuraduría Jurídica, quien en caso de que se cumplan todos los requisitos señalados en dicho precepto, podrá en ejercicio de su facultad discrecional autorizar la conmutación.

Los requisitos a cumplir son:

Boulevard El Pipila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México.
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ \$43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)



Boulevard El Píjila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Nautlan de Juárez,
Estado de México,
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ 43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS
CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)
OFICINA DE REPRESENTACIÓN DE PROTECCIÓN
FISCAL

QUINTO. Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 3º fracción XV de la Ley Federal de SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAIIP

procede el **RECURSO DE REVISION** previsto en el artículo 16 de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, mismo que, en su caso, se interpondrá directamente ante esta Oficina

CUARTO. Turnese una copia certificada de esta resolución a la Administración Local de Recaudación que corresponda, del Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que haga efectiva la sanción impositiva, una vez que sea pagada, lo comuniqué a esta Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en la Zona Metropolitana del Valle de México.

9. El proyecto de inversión se deberá iniciar una vez aprobado el mismo, lo invertido con anterioridad no será susceptible de acreditar como inversión.

con motivo del proceso productivo que realiza, y

8. No debiera tener relación con las irregularidades por las cuales se le sancionó, tampoco con las medidas correctivas que le hayan sido ordenadas en la resolución sancionatoria, ni con las obligaciones que por mandamiento de ley tiene que cumplir

implementación del proyecto.

7. La descripción de los beneficios ambientales que se generarían con motivo de la

6. Programa calendarizado de las acciones a realizar en el proyecto;

5. El lugar, sitio o establecimiento donde se pretende ejecutar;

correspondientes;

o equipo requerido para la ejecución del proyecto, anexando las cotizaciones

multa impresa, desglosando los costos unitarios por concepto de mano de obra, materiales

4. El monto total que se pretenda invertir, mismo que deberá ser mayor o igual al de la

Llevar a cabo el proyecto;

3. Explicación detallada de todas y cada una de las actividades que se requirieren para

naturales.

contaminación o en la protección, preservación o restauración del ambiente y los Recursos

2. Realizar inversiones equivalentes en la adquisición e instalación de equipo para evitar

obligaciones a cumplir por el infractor;

excluyendo cualquier inversión que genere beneficios económicos o que constituyan

1. La inversión debe generar beneficios ambientales generales comprobables,

impuesta y contar con las siguientes características:

b) Presentar Proyecto de Inversión de un monto igual o mayor al monto de la multa

a) Garantizar el monto de las obligaciones a cargo del sujeto infractor, y

ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 031/2024

EXP. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2C27.1/0072-20

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAIIP

Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México.
Subdirección Jurídica

PROCURADURIA FEDERAL DE
PROTECCIÓN AL AMBIENTE

PROFEPA

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

MEDIO AMBIENTE





Oficina de Representación de Protección al Ambiente
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México.

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION
CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA
LFTAI

EXP. ADMVO. NUM: PFP/39.2/2C.27.1/0072-20
ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 031/2024

de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en la
Zona Metropolitana del Valle de México, en un plazo de quince días contados a partir del día siguiente de
que sea notificada la presente resolución.

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113
FRACCION I DE LA LFTAI

expediente abierto con motivo del presente procedimiento administrativo se encuentra para su consulta,
en las oficinas de esta Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de
Protección al Ambiente en la Zona Metropolitana del Valle de México ubicado en Boulevard El Pípila N° 1,
Colonia Tecamachalco, Código Postal 53950, Municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México.

SÉPTIMO. La Procuraduría Federal de Protección al Ambiente es la responsable del tratamiento de los
datos personales que se recaben de forma general en los actos de inspección, vigilancia y substanciación
de procedimientos administrativos que realiza en las materias de su competencia.

El tratamiento de los datos personales recabados por Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
trata los datos personales antes señalados con fundamento en los artículos 6° Base A y 16 segundo párrafo
de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3°, fracción XXXIII, 4°, 16°, 17°, 18° y demás
aplicables de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 26 y 32
Bis de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 2°, fracción XXXI, inciso a., 45 fracciones I, II, V,
XX, XXV, 46 fracciones III, VIII, XIX y XII, 50, 56, 57 y 60 del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio
Ambiente y Recursos Naturales.

No se realizarán transferencias de datos personales, salvo aquellas que sean necesarias para atender
requerimientos de información de una autoridad competente, que estén debidamente fundados y
motivados, de acuerdo a lo establecido en los artículos 18, 22, 70 y 71 de la Ley General de Protección de
Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.

Usted podrá ejercer su negativa para el tratamiento de sus datos personales en la Unidad de Transparencia
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente ubicada en Carretera Picacho-Ajusco No. 200, 5°
piso, Ala Norte, Col. Jardines en la Montaña, Alcaldía Tlalpan, en la Ciudad de México, C.P. 14210. Correo
electrónico: unidad.transparencia@profpa.gob.mx y teléfono 55 5449 6300 ext. 16380 y 16174.
Si desea conocer nuestro aviso de privacidad integral, lo podrá consultar en el portal
<http://www.profpa.gob.mx/innovaportal/v/91467/mx/avisos-de-privacidad.html>.

SE ELIMINARON 4 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113
FRACCION I DE LA LFTAI

Boulevard El Pípila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Naucalpan de Juárez,
Estado de México,
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ \$43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS
CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)



Oficina de Representación de Protección Ambiental
de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
en la Zona Metropolitana del Valle de México.
Subdirección Jurídica

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE
INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113
FRACCION I DE LA LFTAI

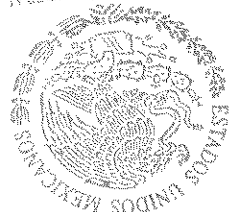
EXP. ADMVO. NUM: PFP/39/22C.27.1/0072-20

ASUNTO: RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 031/2024

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113
FRACCION I DE LA LFTAI

Así lo Acordó y firma la C. Alejandra Valadez Quintanar, Encargada de despacho de la Oficina de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, en la Zona Metropolitana del Valle de México, con fundamento en los artículos 17, 18, 26 y 32 Bis de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 3 inciso B fracción I, 40, 41, 43 fracción XXXVI, 45 fracción VII y último párrafo y 66 del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, vigente; y designado por la C. Blanca Alicia Mendoza Vera mediante el Oficio No. DESIG/0023/2023, de fecha 28 de noviembre del año 2023, 1º, 2º fracción IV, 3º apartado B fracción I, 4º párrafo segundo, 40, 41, 43 fracción I, II, V, VIII, X, XII, XXXVI, XLV, XLIX, 45 fracción VII y antepenúltimo párrafo, 46, 66 fracción IV, XVIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XX, XXII, XXIV, XXVI, XXVII, XXXIX, XL, XLII, L y LV, PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO, SEXTO y SEPTIMO, transitorios, del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales; asimismo, en razón de que el procedimiento que nos ocupa, se encuentra en trámite, y que esta Unidad Administrativa cuenta con las facultades y atribuciones legales correspondientes, el mismo deberá ser sustanciado hasta su total conclusión; PRIMERO numeral 32 y SEGUNDO del ACUERDO por el que se señala el nombre, sede y circunscripción territorial de las Oficinas de Representación de Protección Ambiental de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en las entidades federativas y en la Zona Metropolitana del Valle de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el treinta y uno de agosto del dos mil veintidos, aplicables de conformidad con los artículos transitorios SEGUNDO, párrafo segundo, y SEPTIMO, del "DECRETO por el que se expide el Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales", publicado en el Diario Oficial de la Federación el 27 de julio de 2022, toda vez que únicamente se observa el cambio de denominación de esta unidad Administrativa, antes conocida como "Delegación" pasando a ser "Oficina de Representación de Protección Ambiental", con las mismas atribuciones; en consecuencia la sede y circunscripción territorial mencionadas en el Acuerdo se entienden conferidas a esta unidad administrativa; artículo 1 fracción X, 4, 5 fracciones IV y XIX, 6, 160, 167, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente vigente; 1, 2, 3 en todas sus fracciones, 12, 13, 16 fracciones III, IV, VIII y X y 50 de la Ley Federal del Procedimiento Administrativo vigente de aplicación supletoria a los procedimientos administrativos federales, Cúmplase.

[Handwritten signature]



PROCURADURÍA FEDERAL
DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE
OFICINA DE REPRESENTACIÓN DE PROTECCIÓN
AMBIENTAL DE LA ZONA METROPOLITANA
DEL VALLE DE MÉXICO

Boulevard El Pípila No. 1, Colonia Tecamachalco, código postal 53950, Municipio de Naucalpan de Juárez,
Estado de México.
Se sanciona con una multa por la cantidad de \$ \$43,248.00 (CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS
CUARENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.)



MEDIO AMBIENTE

PROFEPA

Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
Oficina de Representación de Protección Ambiental
en la Zona Metropolitana del Valle de México
CITATORIO

SE ELIMINARON 2 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

PRESENTE.

En La Paz, siendo las 11 horas con 00 minutos del día

06 del mes de Mayo del año 2024.

El C. Juan Carlos Esquivel García, notificador adscrito a la Oficina de Representación de Protección Ambiental en la Zona Metropolitana del Valle de México de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, identificándose con credencial número

SE ELIMINARON 5 RENGLONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

que es el domicilio señalado para oír y recibir todo tipo de notificaciones; requirí la presencia del interesado, representante legal o autorizado, siendo atendido en este acto por quien dijo llamarse

_____ manifestando domicilio en su carácter de _____ por lo que se requiere que exhiba alguna identificación oficial, exhibiendo en esta diligencia _____ número _____ por lo que al NO encontrar a la persona buscada, con

fundamento en el Artículo 167 Bis I, párrafo segundo de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente se procede a dejar presente citatorio en la Protección al Ambiente _____ para que dicho interesado o su representante legal espere en este domicilio al notificador, a las 11 horas con 00 minutos del día 07 del mes de Mayo del dos mil 24. Con el apercibimiento de que, en caso de no atender el presente citatorio, la notificación se atenderá con cualquier persona que se encuentre en el domicilio, y de negarse ésta a recibirlo o en su caso se encuentre cerrado el domicilio, se realizará por instructivo que se fijará en un lugar visible del domicilio o con el vecino, sin que esto afecte la validez del acto, con fundamento en el artículo 167 bis I párrafo tercero de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.

* Nota y Copia.

POR LA PROFEPA

NOMBRE Y FIRMA DEL INTERESADO

POR LA PROFEPA

[illegible]

SE ELIMINARON 4 RENGONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

En 07 de Mayo del mes de Mayo del año 2024. —
 siendo las 11 horas con 00 minutos del día —
 adscrito a la Oficina de —
 Representación de Protección Ambiental en la Zona Metropolitana del Valle de México de la
 Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, identificándose con credencial número —

P R E S E N T E.

SE ELIMINARON 2 RENGONES POR TRATARSE DE INFORMACION CONFIDENCIAL DE CONFORMIDAD CON EL ART 113 FRACCION I DE LA LFTAI

Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
Oficina de Representación de Protección Ambiental
en la Zona Metropolitana del Valle de México
CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR INSTRUMENTO

PROFPA

MEDIO AMBIENTE



46

